U I T S P R A A K 1 5 - 0 1 9

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van [naam], appellant

tegen

[namen] examinatoren [onderwijseenheid], verweerders

1. Ontstaan en loop van het geding

Met de op 11 februari 2015 ingekomen brief van 5 februari 2015 tekent appellant beroep aan tegen het besluit van verweerder van 29 januari 2015, waarbij de beoordeling van de onderwijseenheid Trainers Course Communication Skills kenbaar is gemaakt.

Door appellant wordt - kort weergegeven – aangevoerd dat hij geweigerd is als stagiair trainer bij het vak Interpersoonlijke Beroepsvaardigheden (IBV). Hierdoor loopt hij studievertraging op. Appellante verklaart dat een tien weken durend opleidingstraject van 10 ECTS, de onderwijseenheid Trainers Course Communication Skills (hierna TCCS), de voorbereiding was op deze trainersstage.
Appellant voert aan dat het eindproduct van het vak, een training in de echte wereld, niet meegenomen is bij de beoordeling. Daarnaast geeft appellant aan dat het besluit onvoldoende is gemotiveerd en het hem niet duidelijk is hoe de beoordeling tot stand is gekomen. Appellant geeft aan dat acht van de tien weken van de beoordeling zijn meegenomen en dat na zes weken het eerste feedback moment kwam. Hierdoor had hij onvoldoende tijd om iets met de feedback te doen.
Bij brief van 2 maart 2015 heeft appellant aangegeven dat hij het proces dat tot de eindbeoordeling heeft geleid, onzorgvuldig is geweest. Appellant verzoekt het College een commissie in te stellen die de TCCS evalueert.
Daarnaast verzoekt appellante dat hij schadeloos wordt gesteld voor de door hem geleden schade.

Partijen hebben gesprekken gevoerd om een minnelijke schikking te bewerkstellingen.
Deze gesprekken hebben er niet toe geleid dat het beroep is ingetrokken.

Bij brief van 2 maart 2015 is een verweerschrift ingediend. Daarin is aangegeven dat alle studenten zijn beoordeeld aan de hand van een vijftal gebieden, zoals vermeld in de studiegids. In de vijfde week van het programma vinden er individuele gesprekken plaats.

Secretariaat: Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
Telefoon 071 527 33 07 / 071 527 81 18
Fax 071 527 45 67

Daarnaast krijgen de studenten bij gebleken geschiktheid de mogelijkheid om zich verder te bekwamen als trainer, door werkgroepen IBV te geven. De docenten TCCS zijn daarbij verantwoordelijk alleen die TCCS kandidaten voor IBV door te laten, waarvan zij denken dat dit een passende ervaring is voor de kandidaat en dat deze een goede trainer is voor de IBV groep. Verweerders wijzen erop dat appellant wekelijks feedback heft gekregen op zijn reflectie verslagen en dat hij ook in de werkgroepen op zijn gegeven trainingen feedback heeft ontvangen. Daarnaast is hij door docenten aangesproken op zijn gedrag indien daartoe aanleiding was.
Verweerders merken op dat feedback op de reflecties beduidend uitgebreider waren dan bij anderen. In de tussentijdse evaluatie is appellant op een aantal punten aangesproken. Door het uitblijven van verbetering in zijn reflecties en trainingen is appellant voor een extra gesprek opgeroepen, waarin werd aangegeven dat de docenten twijfels hadden over het geven van IBV. In de eindevaluatie is aangegeven dat appellant weliswaar veel geleerd had, maar dat het contact met de groep als trainer niet was verbeterd, en dat hij op dat moment niet geschikt werd geacht voor het geven van IBV.
Verweerders geven aan dat appellant voorafgaand aan het schikkingsgesprek kenbaar heeft gemaakt dat het hem er niet om gaat alsnog als trainer voor IBV te worden aangewezen, maar dat hij voor toekomstige studenten wil voorkomen dat de beoordeling als een verrassing komt.

Bij brief van 4 maart 2015 heeft appellant een reactie gegeven op het verweerschrift.

Het beroep is behandeld op 4 maart 2015 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellant is in persoon ter zitting verschenen.
Verweerders, [namen] zijn eveneens verschenen.

2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Met de op 11 februari 2015 door het College ontvangen brief van 5 februari 2015 heeft appellant tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 29 januari 2015. Het beroepschrift voldoet ook overigens aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht ("Awb") en de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek ("WHW") gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

3. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het beroep richt zich tegen het besluit van 29 januari 2015, waarbij de beoordeling van de onderwijseenheid Trainers Course Communication Skills kenbaar is gemaakt.

Ingevolge artikel 7.34, eerste lid, onder e, van de WHW, geeft de inschrijving als student het recht op studiebegeleiding.
Ingevolge artikel 7.12, eerste lid, van de WHW stelt het instellingsbestuur ten behoeve van het afnemen van tentamens en ten behoeve van de organisatie en coördinatie van de tentamens voor elke door de instelling aangeboden opleiding of voor groepen van opleidingen een examencommissie in.

Ingevolge artikel 7.12c van de WHW wijst de examencommissie ten behoeve van het afnemen van tentamens examinatoren aan. De examinatoren verstrekken de examencommissie de gevraagde inlichtingen. Als examinator kunnen slechts worden aangewezen leden van het personeel die met het verzorgen van het onderwijs in die opleiding of opleidingen zijn belast.

Ingevolge artikel 7.13, eerste lid, van de WHW, stelt het instellingsbestuur voor elke door de instelling aangeboden opleiding of groep van opleidingen een onderwijs- en examenregeling (OER) vast.

In de Oer Master's Programme in Psychology (2014), is voor zo ver hier relevant, het volgende bepaald:
"Article 1.2 In these regulations the following definitions apply:
e. Examiner: The person appointed by the Board of Examiners to conduct examinations, in accordance with Section 7.12c of the Act;
m. Examination [tentamen]: An evaluation of the knowledge, understanding and skills of the student in respect of a particular component, and an assessment thereof, in accordance with Section 7.10 of the Act, by at least one examiner appointed to this purpose by the Board of Examiners. An examination can consist of more than one component;

Article 3.1.1 The compulsory components of the programme per specialisation (including the master's thesis and the internship) are listed in Appendix 1.
3.1.2 The e-prospectus contains a further specification of the study load, the level, the contents of the curriculum components. Entrance requirements are formulated in appendix I and in said prospectus as well."

In de e-Studiegids is, voor zover hier van belang, het volgende bepaald:
"Description
This is a training course aimed at developing teaching skills for communication and social skills-training from a psychological perspective. The course, taught once a year, is a combination of theory, training and real-life practice and requires personal involvement of the student.
In the first part of the training, on a task level, students practice core perceptual- and behavioral skills necessary to create an optimal learning climate. They learn how to work

with exercises that enable trainees to acquire knowledge about the role of personal and contextual influences in communication. They also learn to apply educational principles, how to custom-design a course and how to build an appropriate training design for a particular purpose.
Parallel to this task level, the student is working on his or her goals for personal and professional development. Identifying personal talent, awareness of dysfunctional patterns, leadership style, and recognizing ones own reactive behavior, are part of this personal trajectory within the course.

From the 10th of November till the end of January, there is full-time education on Mondays and Fridays, with integrative exercises in between. The course is thus intensive in terms of personal involvement and time. It is aimed at Master's students who possess leadership qualities, willingness and capability for self-reflection and behavioral change. It is suited for those who want to explore the vocation to professional trainership.
In the second semester (February-June 2015), selected students are given the opportunity for closely supervised training of 2nd year Bachelor's students on Interpersonal Professional Skills (IBV), which may constitute an internship for Master's trajectories (10 ECTS).

Course objectives
Students will acquire advanced knowledge, insight and skills necessary to design and perform training designs aimed at personal development and interpersonal professional skills.(…)

Mode of instruction
Seminars, plenary instruction meetings, integrative homework exercises, project group work, supervision and intervision. Students will practice skills and techniques in role-taking as trainer/teacher.
Assessment method
Next to a theory exam, 5 areas will be considered for assesment:
Training skills, Insight, Meta-cognitive skills, Learning capacity, Motivation and work attitude"

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Zoals het College reeds meermalen heeft overwogen, behoort het vaststellen van de vragen, van de beoordeling en van de beoordelingsnormen van tentamens en opdrachten tot de exclusieve bevoegdheid van de examinator die met toepassing van artikel 7.12c van de WHW door de examencommissie zijn aangewezen.
Het College heeft in geschillen daarover slechts een marginaal toetsende taak en is derhalve niet bevoegd tot een herbeoordeling van het cijfer. Het is immers niet aan het

College te beoordelen of een student over de benodigde kennis en vaardigheden beschikt om een onderwijseenheid met goed gevolg af te ronden. Het College kan slechts bevoegd zijn tot onderzoek van de formele aspecten van de beoordeling.
Het is het College niet gebleken dat de bestreden beoordeling deze toetsing niet zou kunnen doorstaan. Daarbij is overwogen dat verweerder heeft gemotiveerd heeft toegelicht dat er daadwerkelijk, en conform hetgeen is vermeld in de e-studiegids, feedback aan appellant is gegeven, onder andere door het plaatsen van opmerkingen in door appellant ingeleverde verslagen. Bovendien heeft appellant, naast de reguliere momenten, in week 6 een extra evaluatie gekregen, omdat verbetering in zijn reflecties en uitbleef. Daarnaast heeft verweerder toegelicht dat geen van de andere studenten heeft aangegeven dat zij de feedback als onvoldoende hebben ervaren.
Gezien het voorgaande heeft appellant op adequate wijze begeleiding ontvangen, zoals bedoeld in artikel 7.34, eerste lid onder e. van de WHW en is het College gebleken dat de beoordeling van de onderwijseenheid correct en op goede gronden heeft plaatsgevonden. Hetgeen appellant in dit verband heeft aangevoerd brengt het College niet tot een ander oordeel en verklaart het beroep op deze punten derhalve ongegrond.
Nu de onrechtmatigheid van de beslissing niet is gebleken, kan het verzoek om schadeloosstelling van financiële schade, zoals door appellant gedaan, buiten behandeling blijven.

Het College heeft geconstateerd dat appellant te kennen heeft gegeven dat zijn beroep zich niet richt tegen de omstandigheid dat hij niet is aangenomen als IBV-trainer, doch dat hij zich niet kan vinden in de inrichtring van de onderwijseenheid TCCS. Voor zover appellant zich met het beroep richt tegen de wijze waarop het programma van de onderwijseenheid, dan wel de wijze waarop de begeleiding daarvan is samengesteld, kan dat niet door het College in behandeling worden genomen. Het College is enkel bevoegd een oordeel te geven ten aanzien van beslissingen genoemd in artikel 7.61, eerste lid. Het verzoek van appellant aan het College om een commissie in te stellen die de onderwijseenheid TCCS zou moeten evalueren kan ook om deze reden niet in behandeling worden genomen. Het College overweegt ten overvloede dat een dergelijke commissie reeds bestaat, in de vorm van de opleidingscommissie van de betreffende opleiding. Deze commissie is juist aangewezen om het onderwijs te evalueren te en de kwaliteit daarvan te verbeteren.

Nu ook overigens niet is gebleken van andere feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard. Nu het College reeds op het beroep heeft beslist, behoeft het verzoek om een voorlopige voorziening geen verdere behandeling

4. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep **ONGEGROND**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. H.J.G. Bruens (voorzitter), prof.dr. E.P. Bos,
prof.dr. E.M. Noordijk, dr. K. Beerden en S. Chen LLB (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. W.J. de Wit.

mr. H.J.G. Bruens,
voorzitter

mr. W.J. de Wit,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: