UITSPRAAK 13–241

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van [*naam appellant*], appellant

tegen

de Examencommissie Geneeskunde, verweerder

1. Ontstaan en loop van het geding

Bij brief van 18 december 2013 heeft appellant administratief beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder van 26 november 2013, dat de gehele semi-artsstage moet worden overgedaan.

Door appellant wordt - kort weergegeven – aangevoerd dat het incident waardoor zij haar coschap moest afbreken plaatsvond in week 11 van de stage.
Nu zij het hele coschap van 16 weken moet overdoen wordt zij ernstig benadeeld, ook financieel.
In week 9 had appellant een tussentijdse beoordeling gevraagd. Deze was volgens haar zeggen volgens de beoordelaar niet nodig omdat het goed (genoeg) ging.
Tegen de Commissie Professioneel Gedrag (hierna: CPG) verklaarde de beoordelaar echter dat hij van plan was een onvoldoende te geven.
De verpleegkundige heeft een reactie 'uitgelokt'. Er heeft geen gesprek meer plaatsgevonden met de beoordelaar of de verpleegkundige.
Pas na twee weken, op initiatief van appellant, is er beweging gekomen.
Appellant meent dat, gelet op artikel 29 van het *Reglement positie studenten Geneeskunde in de klinische praktijk 2013* eerder een beoordeling had moeten plaatsvinden.
Verder heeft appellant vrij snel een andere stageplek gevonden, maar mocht zij niet beginnen en heeft zij acht weken moeten wachten tot het advies van de CPG.
De CPG refereert aan twee andere voorvallen inzake het professioneel gedrag van appellant. Deze zijn echter uit hun context gehaald.
Appellant besluit dat de straf disproportioneel is. Er was geen sprake van een veilig opleidingsklimaat, en zij heeft niet kunnen reageren op het advies van de CPG.

Secretariaat: Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
Telefoon 071 527 81 18
Fax 071 527 4567

Bij brief van 11 januari 2014 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

Op 6 januari 2014 is door verweerder en appellant een gesprek gevoerd maar is een schikking niet mogelijk gebleken.

Op 27 januari 2014 heeft appellant laten weten niet aanwezig te kunnen zijn bij de zitting. Zij voegt een schriftelijke reactie bij, alsmede een korte mededeling van de huidige begeleider van de semiartsstage.

Het beroep is behandeld op 29 januari 2014 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellant is, met bericht van verhindering, niet ter zitting verschenen. Namens verweerder zijn verschenen [*namen*].

2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Met de brief van 18 december 2013 heeft appellant tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 26 november 2013. Het beroepschrift voldoet ook overigens aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

3. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Het beroep richt zich tegen het besluit van 26 november 2013 dat de gehele semiartsstage moet worden overgedaan.

Het volgen van coschappen, althans de beoordeling daarvan, is een tentamen in de zin van de WHW.

Artikel 29 van het *Reglement t.b.v. de positie van studente Geneeskunde in de klinische praktijk 2013*, Beoordeling en toetsing, luidt:

> Het LUMC draagt zorg voor een algemene regeling voor de beoordeling van coassistenten.
> Hierbij gelden de volgende uitgangspunten (zie ook het Toetsplan Master Geneeskunde 2013 voor de coschappen):
> a. De beoordeling van de coassistent vindt onder verantwoordelijkheid van het LUMC plaats overeenkomstig de Onderwijs- en Examenregeling.
> b. De beoordeling van de coassistent is gericht op de mate waarin en de wijze waarop de coassistent aan de doelstellingen van het coassistentschap voldoet.

Resultaten van beoordelingen worden schriftelijk vastgelegd en geregistreerd in KL-app.
c. Tijdens het coassistentschap wordt in het kader van de dagelijkse begeleiding de kwaliteit van het doen en laten van de coassistent regelmatig besproken.
d. De coassistentenopleider draagt zorg voor tussentijdse beoordelingen en een eindbeoordeling.
e. Voor tussentijdse en eindbeoordelingen wint de coassistentenopleider vooraf informatie in bij degenen die met de dagelijkse begeleiding van de coassistent zijn belast.
f. De beoordelingen worden met de coassistent besproken alvorens zij worden vastgesteld.
g. De coassistentenopleider draagt er zorg voor dat de tussentijdse en eindbeoordelingen van een coassistent na vaststelling worden opgenomen in diens onderwijsdossier in KL-app. De coassistentenopleider draagt er zorg voor dat de beoordelingsprocedure van coassistenten met de vereiste vertrouwelijkheid wordt omgeven.
i. Het LUMC draagt er zorg voor dat met betrekking tot de bewaring en toegankelijkheid van de onderwijsdossiers de wettelijke en overige relevante privacyregels in acht worden genomen.

Artikel 4.9 van de *Regels en richtlijnen van de Examencommissie van de Bachelor- en Masteropleiding Geneeskunde 2013* (hierna: R&R Gk), Beoordeling coassistentschappen, luidt:

> De eindbeoordeling van een coassistentschap is gebaseerd op de tussenliggende beoordelingen van de competenties zoals vastgelegd in het Raamplan Artsopleiding 2009. De competentie professioneel gedrag moet voldoende zijn om tot een voldoende beoordeling van het coassistentschap te kunnen besluiten. Daarnaast kunnen supervisoren en opleiders coassistenten op een andere manier toetsen, indien een alternatief toets plan wordt voorgelegd aan en goedgekeurd door de Examencommissie en tijdig gepubliceerd op Blackboard. In het kader van toetsingsontwikkeling kunnen supervisoren en opleiders nieuwe toetsingsvormen als pilot testen. Ook hiervoor is toestemming van de Examencommissie nodig.

Artikel 4.12 van de R&R Gk, Vaststelling en bekendmaking van de eindbeoordeling van een coassistentschap, luidt:

> 4.12.1 In elk coassistentschap vindt één eindbeoordeling plaats. Deze eindbeoordeling heeft een summatief karakter en is gebaseerd op de beoordelingsmomenten tijdens het coassistentschap. De wijze van beoordeling is beschreven in het Reglement t.b.v. de positie van studenten geneeskunde in de klinische praktijk 2010, te vinden op de onderwijswebsite van het LUMC.

Ter zitting wordt vanuit het College geïnformeerd naar een tussentijdse beoordeling door de opleider. Verweerder geeft aan dat tussentijdse beoordelingen deel uitmaken van het zgn. toetsplan. Veelal worden tussentijdse beoordelingen tegelijk met de eindbeoordeling doorgegeven. Verweerder geeft aan dat er niet actief wordt gecontroleerd of er een tussentijdse beoordeling heeft plaatsgevonden.

Desgevraagd overhandigt verweerder tijdens de zitting een A4 met daarop het tijdsverloop van de melding van het incident bij verweerder op 10 oktober 2013, het onderzoek door, en het advies van de CPG van 20 november 2013, tot en met het bestreden besluit van verweerder van 26 november 2013.

Tijdens de hoorzitting benadrukt verweerder het belang van een goede beoordeling voor de semiartsstage. Dit is het afsluitende coschap en van groot belang voor de start van de carrière van de aanstaande arts. Verweerder weet dat bij sollicitaties veel belang wordt gehecht aan een goede beoordeling van de semiartsstage.

Het College stelt vast dat het ingevolge artikel 7.12c van de WHW de exclusieve bevoegdheid van de examinator is om een beoordeling vast te stellen.

Het College overweegt dat het oordeel ook gaandeweg het coschap kan wijzigen. Het is van belang om tijdig te signaleren of er leerpunten zijn die extra aandacht behoeven. Vanuit het College wordt gewezen op het belang van meer controle door de examencommissie in dit verband. Voorkomen moet worden dat een student ‘doormoddert’ terwijl geen voldoende beoordeling meer kan worden verkregen. Uit het dossier ter zitting blijkt niet duidelijk of er een tussentijdse beoordeling is geweest. Het College acht het van belang voor de dossiervorming dat verweerder in geval van de melding van een incident direct een tussentijdse beoordeling opvraagt bij de examinator.

Na afloop van de zitting heeft verweerder het College nog een e-mailwisseling van appellant en examinator toegezonden. Het College heeft deze nagezonden informatie niet meegenomen in zijn beoordeling. De onduidelijkheid over deze tussentijdse beoordeling, wat daar ook van zij, biedt geen grond voor het oordeel dat verweerder tot een ander oordeel had moeten komen dan wat voorligt.

Uit het tijdsverloop dat verweerder ter zitting heeft overhandigd blijkt dat de CPG binnen vijf weken gesprekken met alle betrokkenen heeft gevoerd en een advies heeft geformuleerd. Gelet op het feit dat het om een commissie van professionals gaat die ad-hoc bijeenkomt om een melding in behandeling te nemen en de CPG met alle betrokkenen gesprekken heeft moeten voeren, acht het College dit tijdsverloop aanvaardbaar.

Het College overweegt dat, gelet op artikel 4.9 van de R&R Gk de competentie professioneel gedrag voldoende dient te zijn teneinde een voldoende beoordeling voor een coschap te kunnen behalen. Niet in geding is dat het gedrag van appellant ten tijde van het incident niet professioneel was. Uit de stukken blijkt dat appellant dit ook heeft ingezien en toegegeven.

Gelet op artikel 4.9 van de R&R Gk stelt het College vast dat de beslissing tot het afbreken van de semiartsstage derhalve terecht en op goede gronden is genomen. Hetgeen hiervoor is overwogen met betrekking tot een tussentijdse beoordeling doet hier niet aan af.

Zoals verweerder ter zitting heeft toegelicht is de semiartsstage van groot belang bij sollicitaties. Vanwege dit belang voor appellant heeft verweerder besloten dat de gehele semiartsstage moet worden overgedaan. Anders dan appellant stelt is geen sprake van straf. Het College volgt verweerder in de afweging die is gemaakt in het belang van appellant. Zij heeft nu de gelegenheid de semiartsstage succesvol te doorlopen en daarmee haar studie te voltooien.

Het College volgt appellant niet in haar stelling dat zij eerder had kunnen beginnen met een nieuwe semiartsstage. Verweerder kon immers voordat de melding was onderzocht en een advies was uitgebracht geen besluit ter zake nemen.

Nu het College ook overigens niet is gebleken van andere feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

5. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden, gelet op artikel 7.61, zesde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep **ONGEGROND**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. H.J.G. Bruens (voorzitter), prof.dr. E.P. Bos, prof.dr. E.M. Noordijk, prof.dr. T.M. Willemsen, en S.O. Zengin LLB (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. A. van Ingen Scholten.

mr. H.J.G. Bruens
voorzitter

mr. A. van Ingen Scholten
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: