U I T S P R A A K 1 3 - 0 2 6 en 1 3 - 2 9

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van XXXX, appellant

tegen

XXXX, verweerder

1. Ontstaan en loop van het geding

Appellant start in juni 2012 met een stage in het kader van de invulling van de onderwijseenheid Vrije Keuzeruimte Politicologie. De stage zou aanvankelijk tot 19 oktober 2012 duren. Verweerder, examinator en stagebegeleider, heeft hierop de inleverdatum van het stageverslag vastgesteld op 9 november 2012, zijnde drie weken na het einde van de stage.

Op 1 november 2012 heeft appellant mondeling aan verweerder medegedeeld dat zijn stage zou worden verlengd.

Bij e-mail van 6 december 2012 geeft verweerder aan dat zij de inleverdatum vaststelt op 14 december 2012, nu zij van mening was dat de verlenging vijf weken betrof en appellant daarna nog drie weken de tijd had om het verslag in te leveren.

Appellant laat bij e-mail van 11 december 2012 weten dat zijn stage (definitief) eindigt op 14 december 2012 en verzoek het verslag te mogen inleveren uiterlijk 4 januari 2013.

Bij e-mail van 13 december 2012 laat verweerder weten dat ze niet met het verzoek kan instemmen en verwijst appellant indien hij daartegen bezwaar mocht hebben naar de Examencommissie Politieke Wetenschappen.

Op 21 december 2012 richt appellant zich tot de Examencommissie met het verzoek alsnog zou moeten worden nagekeken door verweerder. De Examencommissie komt op 21 januari 2013 tot het oordeel dat verweerder terecht heeft geweigerd de inleverdatum te verschuiven.
Verweerder wijst erop dat appellant heeft verzuimd om voorafgaande aan de stage een stageplan in te leveren en te laten goedkeuren. De Examencommissie is tevens van oordeel dat appellant daarmee de eerste gelegenheid om een schriftelijk werkstuk in te leveren aan

Secretariaat: Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
Telefoon 071 527 33 07 / 071 527 81 18
Fax 071 527 45 67

zich voorbij heeft laten gaan en verwijst daarbij naar artikel 3.3.2 van de Regels en Richtlijnen van de Examencommissie (hierna: R&R). Appellant krijgt de mogelijkheid om het verslag uiterlijk 28 januari 2013 zonder mogelijkheid tot verdere revisie in te leveren.

Bij besluit van 18 februari 2012 wordt het cijfer voor het stageverslag vastgesteld op een 4,5.

Met de op 22 februari 2013 ingekomen brief van 20 februari 2013 tekent appellant beroep aan tegen het besluit van 18 februari 2013, waarin de beoordeling van het stageverslag is vastgesteld, alsmede het besluit dat een herziene versie van het stageverslag niet mag worden ingeleverd.

Door appellant wordt - kort weergegeven – aangevoerd dat de beoordeling van het stageverslag met het cijfer 4,5 onjuist tot stand is gekomen en verwijst daarvoor naar de Stagegids Politicologie.

Appellant wijst erop dat hem het recht ontnomen is om een herziene versie van het stageverslag is ontnomen. Appellant weerlegt gemotiveerd de argumenten die daarbij in de brief van 21 januari 2013 zijn genoemd. Appellant geeft daarbij aan dat er niet is gesproken over een einddatum van de stage en dat hij adequaat heeft gereageerd op de e-mail van zijn begeleider van 6 december 2012, waarin zij een inleverdatum van 14 december 2012 hanteert. Voorts heeft appellant naar voren gebracht dat hij in dat e-mailbericht van 11 december 2012 aan verweerder heeft medegedeeld dat zijn stage op 14 december 2012 zou eindigen, nu het niet mogelijk bleek om het project dat hij op zijn stageplaats uitvoerde eerder te beëindigen, wegens een aantal factoren waar hij geen invloed op had.
Tevens verzoekt appellant de voorzitter van het College een voorlopige voorziening te treffen, nu hij niet tot de Masteropleiding Political Science kan worden toegelaten zolang hij de voorafgaande bachelor niet heeft afgerond. In dit kader is van belang dat de stage het laatste onderdeel is van de bachelor dat appellant nog dient te behalen. Appellant verzoekt gedurende het beroep te worden toegelaten tot het onderwijs van de masteropleiding.

Ambtelijk overleg tussen het bestuur van de Faculteit der Sociale Wetenschappen en de secretaris van dit College, heeft ertoe geleid dat het bestuur heeft besloten appellant in afwachting van dit beroep toe te laten tot het onderwijs van de masteropleiding, maar dat eventueel door hem gemaakte tentamens niet zullen worden nagekeken tot op het beroep is beslist. Appellant heeft te kennen gegeven hiermee in te stemmen. Gezien dit laatste en de omstandigheid dat de gronden en de spoedeisendheid zijn komen te vervallen, is het verzoek niet verder in behandeling.

Partijen hebben gesprekken gevoerd om een minnelijke schikking te bewerkstellingen. Deze gesprekken hebben er niet toe geleid dat het beroep is ingetrokken.

Bij brief van 19 maart 2013 is een verweerschrift ingediend. Daarin is aangegeven dat appellant gebrekkige communicatie te verwijten valt, waarbij zij opmerkt dat de volgens

de stagegids het initiatief op begeleiding van de student uitgaat. Voorts wijst zij erop dat appellant de mogelijkheid heeft gehad om zijn verslag in te leveren en dat hij derhalve in staat is gesteld om de bacheloropleiding af te ronden.
Voorts wijst verweerder erop dat in de e-studiegids duidelijk is aangegeven waaraan een stage en het stageverslag moet voldoen. Bovendien is de beoordeling gemotiveerd. Daarnaast is uit een second-opinion van het stageverslag gebleken dat de onvoldoende beoordeling gerechtvaardig is.

Het beroep is behandeld op 18 april 2013 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellant is in persoon is verschenen.
Namens verweerder is XXX, verschenen. Verweerder heeft een machtiging overgelegd waaruit blijkt dat de Examencommissie namens haar mag optreden in deze beroepszaak.

2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Met de op 22 februari 2013 door het College ontvangen brief van 20 februari 2013 heeft appellant tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 18 februari 2013, waarbij het cijfer van het stageverslag is vastgesteld. Het beroepschrift voldoet ook overigens aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht ("Awb") en de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek ("WHW") gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.
Met betrekking tot het besluit van de verweerder van 13 december 2012 dat ziet op de weigering de inleverdatum van 14 december 2012 te verlengen, overweegt het College als volgt. Indien uitgegaan wordt van de datum 13 december 2013, heeft appellant zijn beroepschrift buiten de daarvoor geldende termijnen ingediend.
Verweerder echter heeft ten onrechte gewezen op een bezwaarprocedure tegen dit besluit bij de Examencommissie, aangezien appellant beroep had dienen in te stellen bij dit College.
Appellant kan dit niet worden tegengeworpen, nu verweerder hem verkeerd heeft voorgelicht en appellant binnen zes weken na de beslissing van de Examencommissie alsnog beroep heeft ingesteld. Bovendien blijkt eveneens uit het besluit van
18 februari 2013 impliciet dat appellant géén herziene versie mag inleveren. Het College is derhalve van oordeel dit samenstel van handelingen, gezien moet worden als een besluit genomen door verweerder. Derhalve is ook dit beroep ontvankelijk.

3. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het beroep richt zich tegen het besluit van 18 februari 2013, waarin de beoordeling van het stageverslag is vastgesteld, alsmede het besluit dat een herziene versie van het stageverslag niet mag worden ingeleverd.

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Ingevolge artikel 7.12, eerste lid, van de WHW stelt het instellingsbestuur ten behoeve van het afnemen van tentamens en ten behoeve van de organisatie en coördinatie van de tentamens voor elke door de instelling aangeboden opleiding of voor groepen van opleidingen een examencommissie in.
Ingevolge het derde lid van dit artikel wijst de examencommissie ten behoeve van het afnemen van tentamens examinatoren aan. De examinatoren verstrekken de examencommissie de gevraagde inlichtingen. Als examinator kunnen slechts worden aangewezen leden van het personeel die met het verzorgen van het onderwijs in die opleiding of opleiddingen zijn belast.

Ingevolge artikel 7.13, eerste lid, van de WHW, stelt het instellingsbestuur voor elke door de instelling aangeboden opleiding of groep van opleidingen een onderwijs- en examenregeling (OER) vast.

In de Regels en richtlijnen van de Examencommissie van het Instituut Politieke Wetenschap 2012 (R&R), is voor zo ver relevant, het volgende bepaald.
Inleverdata en herkansing schriftelijk werk
3.3.1 Voor schriftelijke werkstukken en opdrachten die gezamenlijk en/of door middel van weging één uitslag van een onderwijseenheid bepalen, en waarbij elk individueel werkstuk of opdracht die uitslag voor minder dan 50% bepaalt, geldt dat deze werkstukken of opdrachten niet worden herkanst, tenzij de cursusbeschrijving van de betreffende onderwijseenheid anders bepaalt.
3.3.2 Voor een schriftelijk werkstuk dat de uitslag van een onderwijseenheid voor 50% of meer bepaalt, geldt dat iedere student die een volwaardige eerste versie inlevert voor de daartoe gestelde eerste inleverdatum, de gelegenheid krijgt na de beoordeling van de eerste versie één keer het werkstuk te verbeteren.

In de Stage-gids Politicologie, is voor zo ver hier van belang, het volgende opgenomen.
2. De stage als keuzevak
Stages kunnen worden gelopen als onderdeel van de vrije keuze ruimte. Deze is immers bedoeld voor bredere, eventueel meer beroepsgerichte oriëntatie. (…)
Gewoonlijk duurt een stage 12 weken of drie maanden, inclusief het schrijven van een state- en onderzoeksverslag.

9. Stageverslag en beoordeling
Elke stage wordt afgerond met een kort stageverslag en een substantieel onderzoeksverslag, die beide zo spoedig mogelijk na de stage bij de stagedocent worden ingeleverd. Op basis van deze verslagen vindt de beoordeling plaats van de stage plaats, nadat advies van de stagebegeleider is ingewonnen. Aan de stage verplichtingen is voldaan wanneer stage- en onderzoeksverslag met een voldoende zijn beoordeeld.

Het College overweegt met betrekking tot het beroep dat zich richt tegen de beoordeling van het stageverslag allereerst dat artikel 7.61 van de WHW onverlet laat dat de toetsing beperkt moet zijn en dat het College enkel kan beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht. Ingevolge artikel 8:4, aanhef en onder e, van de Awb kan

immers geen beroep worden ingesteld tegen besluiten, inhoudende een beoordeling van het kennen en kunnen van een student die ter zake is geëxamineerd of op enigerlei andere wijze is getoetst, dan wel inhoudende de vaststelling van opgaven, beoordelingsnormen of andere regels voor die examinering of toetsing. De examinator is bij uitsluiting bevoegd tentamens op te stellen, te beoordelen en een judicium vast te stellen.

Het College acht het, gelet op hetgeen ter zitting en in de stukken naar voren is gebracht, onvoldoende aannemelijk dat verweerder op onredelijke wijze is omgegaan met de exclusieve bevoegdheid die een examinator heeft. Bovendien is in het verweerschrift en tijdens de zitting gemotiveerd toegelicht dat het verslag door een tweede lezer bij wijze van second-opinion beoordeeld, die tot een zelfde beoordeling is gekomen. Het is het College niet gebleken dat de bestreden beoordeling de hiervoor genoemde toetsing niet zou kunnen doorstaan. Hetgeen appellant in dit verband heeft aangevoerd, brengt het College niet tot een ander oordeel. Het College ziet dan ook onvoldoende grond voor het oordeel dat het bestreden besluit op ondeugdelijke wijze tot stand is gekomen dan wel niet kan worden gedragen door de daaraan ten grondslag gelegde overwegingen

Het beroep richt zich voorts tegen de besluiten en handelingen die zien op het niet mogen inleveren van een herziene versie van het verslag

Het College is van oordeel dat niet voldoende duidelijk is geworden wat de strekking is geweest van het gesprek met verweerder op 1 november 2012 en wat daar exact is afgesproken met betrekking tot de inleverdatum. Niet in geding is dat de stage van appellant uiteindelijk is geëindigd op 14 december 2012. Alhoewel het op de weg van appellant had gelegen om verweerder eerder op de hoogte te stellen van de definitieve einddatum, valt niet in te zien, en is bovendien onvoldoende gemotiveerd, waarom verweerder de inleverdatum niet heeft kunnen verlengen. Immers, zoals uit de nadere toelichting van 21 januari 2013 en ter zitting is toegelicht, blijkt dat het besluit om de inleverdatum niet verder op te schuiven, is gebaseerd op de gestelde, eerdere, gebrekkige communicatie van appellant. Het College merkt hierbij op dat de gebrekkige communicatie, zo daar al sprake van is geweest, telkenmale zonder verdere gevolgen is gebleven voor de voorgang van de stage. Het handelen van appellant lijkt met andere woorden te zijn geaccepteerd.
Voorts blijkt uit de brief van 21 januari 2013, noch uit het besluit waarbij het tentamencijfer is vastgesteld, of bij het besluit een afweging is gemaakt waarbij de belangen van de appellant en die van verweerder zijn afgewogen.
Het College merkt in dit kader op dat appellant een zeer groot belang heeft bij het afronden van zijn stage, nu dit zijn laatste vak van de bacheloropleiding is en hij als gevolg van de “harde knip” niet in staat is zich in te schrijven voor de masteropleiding, zonder dat hij de bacheloropleiding heeft afgerond.

Het College is dan ook van oordeel dat appellant in de gelegenheid moet worden gesteld om een herziene versie ter beoordeling voor te leggen aan verweerder. Immers, indien de eerste inleverdatum verder was verlengd, had voor verweerder de mogelijkheid bestaan conform artikel 3.3.2 R&R, een tweede herziene versie in te leveren.

Het besluit waarin is medegedeeld dat de inleverdatum niet wordt verlengd en appellant daardoor geen herziene versie van het stageverslag mag indienen, dient derhalve onder gegrondverklaring van het beroep te worden vernietigd.

Het College overweegt ten overvloede dat de voorzitter van het College geen voorlopige voorziening heeft getroffen. Appellant heeft in onderling overleg met het Faculteitsbestuur een modus gevonden, waarbij het appellant is toegestaan deel te nemen aan de Masteropleiding en, onder voorwaarden, toegelaten is tot de tentamens van deze opleiding. Het College geeft het faculteitsbestuur mee dat zij naar aanleiding van deze uitspraak tot een passende oplossing dient te komen, waarbij de belangen van appellant in ogenschouw worden genomen.

4. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

- verklaart het beroep gericht tegen de beoordeling van het cijfer van het stageverslag ongegrond;
- vernietigd het besluit van de verweerder dat de inleverdatum niet wordt verlengd en appellant daardoor geen herziene versie van het stageverslag mag indienen;
- draagt verweerder op binnen vier weken na verzending van deze uitspraak op adequate wijze in rechtsherstel van appellant te voorzien;
- verstaat dat de secretaris van het College van beroep voor de examens afschrift van deze uitspraak zendt aan het bestuur van de Faculteit der Sociale Wetenschappen.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. H.J.G. Bruens (voorzitter), dr. mr. A.C.G. Wenink, dr. A.M. Rademaker, mr.drs. A.R van Kampen en B.W. Florijn BSc (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. W.J. de Wit.

mr. H.J.G. Bruens,
voorzitter

mr. W.J. de Wit,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: