

UITSpraak 23 – 312

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake het administratief beroep van

[naam], appellant,

tegen

de Examencommissie Bestuurskunde, verweerder.

Procesverloop

Appellante volgt de bacheloropleiding Bestuurskunde (hierna: “de opleiding”).

Op 6 april 2023 heeft appellant het besluit van verweerder ontvangen dat hij niet heeft voldaan aan de aanwezigheidsplicht voor het vak Sociaaleconomisch Beleid: Empirische Analyse (hierna: “het vak”). Vervolgens is op 20 april 2023 om deze reden een O (onvoldoende) als cijfer ingevuld in uSis.

Tegen dit besluit heeft appellant op 30 mei 2023 administratief beroep ingesteld.

Op 15 juni heeft appellant dit verweerschrift aangevuld met het bestreden besluit.

Verweerder heeft op 14 juli 2023 het verweerschrift ingediend. Daarbij heeft verweerder aangegeven dat er geprobeerd is contact op te nemen met appellant om de mogelijkheid tot een schikking te onderzoeken. Het is echter niet gelukt om met hem in contact te komen.

**Uitspraak
23-312**

Blad 2/7

Het administratief beroep is op 2 augustus 2023 behandeld tijdens een openbare hoorzitting van een kamer uit het College. Appellant, was zonder afmelding, niet aanwezig tijdens de zitting. Namens verweerder was bij de zitting aanwezig [X], [functie] van de examencommissie.

Overwegingen

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of het bestreden besluit al dan niet in strijd is met het recht.

1 – Standpunt van appellant

Appellante is het niet eens met het bestreden besluit. Hij doet een beroep op persoonlijke omstandigheden waardoor hij bij twee werkgroepen afwezig is geweest. Hij heeft twee werkgroepen gemist, voor een van de twee gemiste werkgroepen heeft hij zich afgemeld met als reden een [X]. Appellant stelt dat hij ondanks het missen van twee werkgroepen heeft laten zien dat hij de stof van het vak goed beheerst. Hij heeft het vak immers met een 6,8 afgerond. Daarom vindt appellant het onredelijk dat er alsnog een onvoldoende geregistreerd is voor het vak waardoor er ook geen studiepunten zijn toegekend. Als appellant niet in het gelijk wordt gesteld, vraagt hij of het mogelijk is dat hij alleen de gemiste werkgroepen het volgend jaar inhaalt.

2 – Standpunt van verweerder

Volgens verweerder mag een student maximaal maar één werkgroep-bijeenkomst missen, dat mag zonder opgave van reden. Dit staat in de studiegids van het vak. Appellant heeft twee werkgroep-bijeenkomsten gemist, in week 3 zonder reden en in week 4 omdat hij last had van [X]. Door het missen van de tweede werkgroep is hij door de examiner uitgesloten van verdere deelname aan het vak. Appellant heeft daarop het verzoek bij de examencommissie ingediend om vrijgesteld te worden van de aanwezigheidsplicht voor het vak. Dit verzoek is door de examencommissie afgewezen omdat er in de R&R van de opleiding is opgenomen dat een student kan worden uitgesloten van verdere deelname aan een vak als hij of zijn meer dan een verplichte werkgroep-bijeenkomst mist. In dit

**Uitspraak
23-312**

Blad 3/7

geval is ervoor gekozen om dat te doen omdat appellant maar voor één van de twee werkgroepen een reden voor afwezigheid heeft opgegeven. Daarbij heeft hij geen ondersteunende verklaring over zijn persoonlijke omstandigheden van de studentdecaan of studieadviseur aangeleverd.

Verweerder voegt daaraan toe dat het feit dat appellant de opdrachten van het vak met een voldoende heeft afgerond, geen reden is om aan te nemen dat appellant de leerdoelen en vaardigheden van het vak beheerst. Omdat de opdrachten in groepjes worden gemaakt en ingeleverd is juist de participatie tijdens het onderwijs van belang voor de examinerator om vast te kunnen stellen of studenten de vaardigheden voldoende hebben ontwikkeld. Ook wijst verweerder erop dat appellant door het besluit naar alle waarschijnlijkheid geen studievertraging zal oplopen omdat hij nog niet in de afrondende fase van zijn bachelor zit (appellant moet nog 135 ECTS halen om zijn opleiding af te ronden). Daarom wordt appellant door dit besluit niet buitenproportioneel hard getroffen, zo stelt verweerder.

Als laatste wil verweerder graag benadrukken dat soort gelijke geschillen bijna altijd met een schikking opgelost kunnen worden. In veel gevallen wordt juist de oplossing die appellant zelf aandraagt, om het volgend collegejaar alleen de gemiste werkgroepen te herkansen, aangeboden. Helaas is het doordat appellant niet is ingegaan op de uitnodiging van een schikkingsgeprek niet mogelijk geweest om deze oplossing aan te bieden.

3 – Relevante regelgeving

De relevante regelgeving is opgenomen in de bijlage van deze uitspraak.

4 – Overwegingen ten aanzien van het geschil

Uit de vakbeschrijving volgt dat een student maximaal één keer afwezig mag zijn zonder opgave van reden. Daarbij stelt de R&R dat een student die meer dan één verplichte bijeenkomst mist uitgesloten kan worden van verdere deelname aan het vak. Nu appellant niet ter zitting is verschenen, is het voor het College niet mogelijk om te achterhalen of persoonlijke omstandigheden de reden zijn geweest

**Uitspraak
23-312**

Blad 4/7

voor de afwezigheid tijdens de werkgroep van week drie. Dit komt voor het risico van appellant zelf. Het College kan daarom niet anders dan meegaan in de argumentatie van verweerder dat appellant ongeoorloofd afwezig is geweest bij een verplichte werkgroep-bijeenkomst. Daarbij is het college van mening dat verweerder op de juiste gronden appellant heeft uitgesloten aan verder deelname van het vak. En dat er voldoende rekening is gehouden met de gevolgen voor appellant, die gelet op het nog te behalen ECTS beperkt zijn.

Dit betekent dat het bestreden besluit in stand kan blijven. Het beroep is ongegrond.

**Uitspraak
23-312**

De beslissing

Blad 5/7

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het administratief beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. M.G.A. Berk, voorzitter, dr. C.V. Weeda, J.J. Christiaans BA, mr. J.J. But en S. Cornielje LLB, leden, bijgestaan door mr. E.M.A. van der Linden, secretaris.

mr. M.G.A. Berk,
voorzitter

mr. E.M.A. van der Linden,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,
30 augustus 2023

Voor eensluidend afschrift,

**Uitspraak
23-312**

Blad 6/7

Bijlage – Relevante regelgeving

In de Regels & Richtlijnen van

Faculteit Governance and Global Affairs is, voor zover hier van belang, het volgende vermeld:

Artikel 4.3 Toegangseisen voor tentamens en praktische oefeningen

4.3.1 De examiner vergewist zich ervan dat is voldaan aan de voorwaarden voor toelating tot het tentamen die in de OER zijn vastgelegd dan wel voortvloeien uit de wet of een universitaire regeling.

4.3.2 Een verzoek als bedoeld in artikel 4.2.2 van de OER wordt alleen behandeld indien het vergezeld gaat van een studieplan en een overzicht van door het College van Bestuur erkende nevenactiviteiten waaraan de student heeft deelgenomen en/of voornemens is deel te nemen.

4.3.3 De student is niet verplicht deel te nemen aan de eerste tentamengelegenheid, om deel te mogen nemen aan de tweede tentamengelegenheid. Tweemaal per studiejaar wordt de gelegenheid geboden tot het afleggen van het tentamen verbonden aan elk van de onderwijseenheden die in dat jaar worden aangeboden. Indien het tentamen van een onderwijseenheid uit meer dan één deeltentamen bestaat, kan voorts in de vakbeschrijving in de Studiegids worden bepaald dat niet alle deeltentamens een herkansing kennen. In dat geval dient de student minimaal in staat te worden gesteld om in de tweede tentamengelegenheid het vak met een voldoende af te sluiten door een toets die representatief is voor het gevolgde vak. Voor praktische oefeningen die niet in hetzelfde studiejaar kunnen worden herkanst, kan de examiner in bijzondere gevallen bepalen dat een herkansingsopdracht wel in hetzelfde studiejaar mogelijk is. Een herkansingsopdracht moet recht doen aan de leerdoelen die bij de oorspronkelijke opdracht werden getoetst.

4.3.4 De student dient alle verplichte werkgroepbijeenkomsten van de desbetreffende onderwijseenheid te hebben bijgewoond, te hebben voorbereid en actief aan die

**Uitspraak
23-312**

Blad 7/7

bijeenkomsten deelgenomen. Betreft het een onderwijseenheid van 5 EC, dan wordt hierop bij opgave van redenen voor niet meer dan één bijeenkomst een uitzondering gemaakt. De examinator kan een vervangende opdracht geven. De student die vaker afwezig is, kan door de examinator voor verdere deelname aan het vak uitgesloten worden.