

UITSpraak 23 – 117

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake het administratief beroep van

[naam], appellante,

tegen

de Examencommissie [faculteit], verweerder.

Procesverloop

Appellante volgt het premaster-programma [X] (hierna: de opleiding).

De docent van het vak [X] heeft appellante op 1 maart 2023 uitgesloten van deelname aan de werkgroepen voor het vak.

Appellante heeft verweerder gevraagd om een herbeoordeling van dit besluit.

Op 7 maart 2023 heeft verweerder appellante laten weten dat er geen aanleiding bestaat om het besluit te herzien.

Tegen dit besluit heeft appellante op 7 maart 2023 administratief beroep ingesteld.

Verweerder heeft het College laten weten dat is onderzocht of een minnelijke schikking tussen partijen mogelijk was. Een minnelijke schikking is niet bereikt.

**Uitspraak
23-117**

Verweerder heeft op 14 maart 2023 een verweerschrift toegezonden, waarin is gereageerd op het beroepschrift.

Blad 2/4

Het administratief beroep is op 22 maart 2023 behandeld tijdens een hoorzitting van een kamer uit het College. Appellante was bij de zitting aanwezig. Namens verweerder was bij de zitting aanwezig [naam] en [X] (voorzitter respectievelijk ambtelijk secretaris van de examencommissie).

Overwegingen

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek (WHW) te beoordelen of het bestreden besluit al dan niet in strijd is met het recht.

Appellante is het niet eens met het bestreden besluit. Zij doet een beroep op persoonlijke omstandigheden (onmacht wegens Covid) waardoor zij niet in staat was om aanwezig te zijn bij de eerste twee werkcolleges. De derde keer kwam zij wegens filevorming onderweg te laat. Zij vraagt om een coulance behandeling. Zij ziet de noodzaak voor de aanwezigheidsplicht niet zo zeer in, omdat zij het vak vorig jaar ook al heeft gevolgd en de praktische observatietoets heeft gemaakt en behaald. De lesstof is volgens haar niet veranderd.

Volgens verweerder mag een student maximaal maar één werkgroep-bijeenkomst missen met een zwaarwegende reden. Dit staat in de Studiewijzer van het vak, zoals gepubliceerd op Brightspace. Het vak bestaat uit twee onderdelen: een praktische observatietoets en een schriftelijk tentamen. Het cijfer van het vak wordt alleen toegekend bij aanwezigheid en actieve deelname aan de werkgroepen. Appellante heeft zich tweemaal (op 8 februari 2023 en 16 februari 2023) afgemeld voor de werkgroep wegens Corona. Volgens verweerder is hierbij al coulance toegepast door appellante wegens de tweede afmelding niet uit te sluiten van de werkgroepen. Op woensdag 22 februari 2023 vraagt appellante of zij de werkgroep online mag bijwonen, omdat zij het vak vorig studiejaar al heeft gevolgd. Op donderdag 23 februari 2023 komt appellante pas rond 10.15 uur aan bij de werkgroep, die om 09.15 uur is begonnen. De docent heeft haar toen laten weten dat zij niet meer aan de werkgroep mocht deelnemen.

**Uitspraak
23-117**

Blad 3/4

Niet weersproken is dat appellante tot drie keer toe niet (tijdig) aanwezig is geweest bij een verplichte werkgroep-bijeenkomst. Verweerder heeft ter zitting overtuigend toegelicht waarom deelname aan de werkgroep-bijeenkomsten ook voor appellante, die het vak eerder heeft gevolgd, noodzakelijk is om het vak af te kunnen ronden.

Uit de vakbeschrijving volgt dat een student maximaal één keer afwezig mag zijn wegens een zwaarwegende reden. Anders dan verweerder is het College van oordeel dat ook de tweede afmelding door appellante wegens Corona als een dergelijke zwaarwegende reden dient te worden beschouwd. Dat appellante als gevolg van die tweede afwezigheid niet al is uitgesloten van deelname is dan ook coulance van de zijde van verweerder. Dit laat onverlet dat de omstandigheid dat appellante de volgende keer weer niet tijdig bij de werkgroep aanwezig was, voor haar rekening dient te komen.

Appellante had er, ook gezien het tijdstip, namelijk redelijkerwijs rekening mee kunnen en dus moeten houden dat sprake zou kunnen zijn van filevorming onderweg van Breda naar Leiden. Van haar mocht dan ook worden verwacht daar op zodanige wijze op te anticiperen dat zij ook met file op tijd bij de werkgroep aanwezig was. Dit zou anders kunnen zijn als op de desbetreffende dag sprake was geweest van uitzonderlijk lange files, bijvoorbeeld door ernstige ongelukken al dan niet in combinatie met afsluiting van de snelweg. Gesteld noch gebleken is dat daarvan sprake was.

Dit betekent dat het bestreden besluit in stand kan blijven. Het beroep is ongegrond.

Het College merkt nog op dat appellante, indien dit haar laatste vak zou zijn dat zij zou moeten behalen om de premaster af te sluiten, verweerder kan verzoeken om toepassing van de zogenaamde 'laatste vakregeling'. Het komt het College voor dat de tentaminering van dat vak dan niet per sé op 14 augustus 2023 hoeft plaats te vinden. Door appellante is aangegeven dat zij op die datum ook al andere tentamens heeft.

**Uitspraak
23-117**

De beslissing

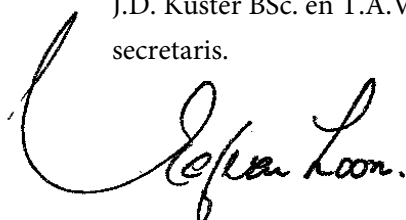
Blad 4/4

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het administratief beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. O. van Loon, voorzitter, dr. A.M. Rademaker, mr. C. de Groot, J.D. Kuster BSc. en T.A.V. Claessen, leden, bijgestaan door mr. I.L. Schretlen, secretaris.



mr. O. van Loon,
voorzitter



mr. I.L. Schretlen,
secretaris

De beslissing is op 22 maart 2023 per e-mail aan appellante meegedeeld en de uitspraak is verzonden op: 29 juni 2023

Voor eensluidend afschrift,