

ADVIES

Zaaknummer:	CBB-S 26-042
Bezwaarmaker:	
Verweerder:	het bestuur van de Faculteit der Sociale Wetenschappen
Bestreden besluit:	het besluit van 15 april 2026, waarbij verweerder het rangnummer van bezwaarmaker in de selectieprocedure van de bacheloropleiding Psychologie heeft vastgesteld
Zitting:	21 mei 2026

De kamer voor studentenzaken van de Commissie voor de beroep- en bezwaarschriften (hierna: Commissie), die krachtens het bepaalde in artikel 38 van het Bestuurs- en beheersreglement van de Universiteit Leiden belast is met de advisering van het College van Bestuur ter zake van het onderhavige geschil, is als volgt samengesteld:

- mr. F.M.J. den Houdijker, voorzitter,
- dr. A.M. van Dissel,
- J. Skidmore, leden,
- bijgestaan door mr. E.M.A. van der Linden, secretaris.

Het verloop van de procedure

Bezwaarmaker heeft deelgenomen aan de selectieprocedure voor de bacheloropleiding Psychologie (hierna: de bacheloropleiding).

Op 15 april 2026 heeft verweerder in de selectieprocedure voor de bacheloropleiding voor het studiejaar 2026-2027 het rangnummer 1387 aan

Blad 2/9

bezwaarmaker toegekend en dit aan haar meegedeeld (hierna: het bestreden besluit).

Tegen dit besluit heeft bezwaarmaker op 15 april 2026 bezwaar aangetekend.

Verweerder heeft op 8 mei 2026 een verweerschrift ingediend.

Het bezwaarschrift is behandeld tijdens een hoorzitting van de Commissie op 21 mei 2026. Bezwaarmaker is ter zitting verschenen, bijgestaan door [REDACTED]. Verweerder is, met bericht van verhindering, niet verschenen.

Naar aanleiding van de hoorzitting heeft de Commissie schriftelijk aanvullende vragen gesteld aan verweerder. Verweerder heeft die vragen op 5 juni 2026 per e-mail beantwoord.

Bezwaarmaker heeft bij e-mail van 10 juni 2026 gebruik gemaakt van de gelegenheid om hierop te reageren.

De overwegingen

In geschil is of verweerder op juiste gronden aan bezwaarmaker het rangnummer 1387 heeft toegekend. De Commissie is van oordeel dat verweerder dit rangnummer terecht heeft toegekend. Hiertoe is het volgende van belang.

De bevoegdheid tot selectie en de uitvoering daarvan

Het College van Bestuur van de Universiteit Leiden (hierna: CvB) heeft op grond van artikel 7.53 van de Wet Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek de bevoegdheid tot het selecteren voor een opleiding (in de taal van de wet het ‘in verband met de beschikbare onderwijs capaciteit het maximum aantal studenten vaststellen dat voor de eerste maal kan worden ingeschreven’).

Het CvB heeft voor de bacheloropleiding van deze bevoegdheid gebruikgemaakt en het maximum aantal studenten vastgesteld op 600. Als meer studenten zich aanmelden kan het CvB selecteren welke studenten worden toegelaten. Voor studiejaar 2026-2027 waren er 2.780 aanmeldingen.

In het Reglement Selectie & Plaatsing van de Universiteit Leiden Bacheloropleiding Psychologie 2026-2027 (hierna: het Reglement) heeft het CvB de uitvoering van de selectiebevoegdheid gemandateerd aan het bestuur van de Faculteit der Sociale Wetenschappen.

De selectieprocedure

De selectieprocedure vindt plaats in één ronde met twee kwalitatieve selectiecriteria: het cijfergemiddelde van de vooropleiding (het zogeheten 'Grade Point Average' (hierna: GPA) op de middelbare school) en een online assessment. Op basis hiervan worden de kandidaten verdeeld over vier categorieën:

- Kandidaten met een cijfergemiddelde hoger dan een 7,5 en die het online assessment hebben gehaald, worden geplaatst in categorie 1;
- Kandidaten met een cijfergemiddelde van een 7,5 of lager en die het online assessment hebben gehaald, worden geplaatst in categorie 2;
- Kandidaten met een cijfergemiddelde hoger dan een 7,5 en die het online assessment niet hebben gehaald, worden geplaatst in categorie 3;
- Kandidaten met een cijfergemiddelde van een 7,5 of lager en die het online assessment niet hebben gehaald, worden geplaatst in categorie 4.

Het exacte rangnummer wordt middels een loting binnen elke categorie vastgesteld. Kandidaten uit categorie 1 worden boven aan de ranglijst geplaatst, gevolgd door de kandidaten uit categorie 2, 3 en 4. In het Reglement staat dat op basis van historische gegevens ervan kan worden uitgegaan dat ongeveer 25% van het beschikbare aantal plaatsen (circa 150 plaatsen) toegekend kan worden aan kandidaten uit categorie 1.

Beoordeling van het bezwaar

Bezwaarmaker is geplaatst in categorie 2, op basis van haar cijfergemiddelde van de middelbare school, en omdat zij het online assessment heeft gehaald. Haar cijfergemiddelde is een 7,1. Op basis van de indeling in categorie 2 en de loting heeft verweerder haar het rangnummer 1387 toegekend. Met dit rangnummer valt bezwaarmaker vooralsnog buiten de groep die toegelaten wordt tot de bacheloropleiding.

Bezwaarmaker vraagt in de eerste plaats om inzicht in de beoordeling van het assessment en de wijze waarop haar rangnummer tot stand is gekomen. Zij wil weten hoe de beoordeling zich verhoudt tot het feit dat zij een 'pass' heeft behaald, de hoogst mogelijke beoordeling. Uit later door verweerder aangeleverde informatie blijkt dat bezwaarmaker 29 van de 31 punten heeft behaald bij het online assessment. Bezwaarmaker stelt dat haar prestatie bij het assessment onvoldoende is meegewogen. Binnen de categorie 'pass' vindt namelijk geen differentiatie plaats, waardoor haar hoge score niet tot uitdrukking komt in het rangnummer. Hetzelfde geldt volgens haar voor haar motivatie voor de bacheloropleiding; ook die is naar haar mening onvoldoende meegewogen. Daarnaast heeft bezwaarmaker er ter zitting op gewezen dat het haar onbekend was dat zij in categorie 2 is ingedeeld en dat er geen gesprek heeft plaatsgevonden waarin dit én de bovenstaande punten zijn toegelicht.

Tot slot beroept bezwaarmaker zich op het vertrouwensbeginsel. Zij heeft van het secretariaat van de Commissie een e-mail ontvangen waarin stond dat verweerder haar rangnummer zou hebben aangepast. Als bijlage bij dat bericht was een e-mail gevoegd van de Commissie Selectie en Plaatsing Psychologie, gericht aan een andere student. Daarin stond dat het rangnummer van die aspirant-student was aangepast naar 54, omdat haar GPA was gewijzigd. Bezwaarmaker stelt dat zij aan dit bericht het gerechtvaardigde vertrouwen mocht ontleen dat *haar* rangnummer naar 54 was aangepast. Indien dat niet het geval blijkt te zijn, wordt zij naar haar mening onevenredig benadeeld.

De Commissie stelt vast dat verweerder in het verweerschrift en in e-mails aan bezwaarmaker duidelijk heeft uiteengezet hoe het rangnummer tot stand is gekomen, welke rol het assessment daarbij speelt en hoe dit assessment is opgezet en wordt beoordeeld. Hiermee is voldaan aan bezwaarmakers verzoek om inzicht op deze punten. De Commissie merkt op dat deze toelichting mogelijk ook al in een schikkingsgesprek had kunnen worden gegeven, waartoe verweerder door de Commissie is opgeroepen.

De Commissie begrijpt dat bezwaarmaker teleurgesteld is over het feit dat haar goede score op het assessment geen differentiërend vermogen heeft ten opzichte van kandidaten die eveneens een 'pass' behaalden, maar een lagere score. Dit klemmt volgens bezwaarmaker temeer nu verweerder in de aanvullende informatie

heeft aangegeven dat het grootste deel van de kandidaten een 'pass' krijgt en daarmee veruit de grootste groep in categorie 2 valt. De Commissie stelt echter vast dat verweerder binnen het kader dat artikel 7.53, van de WHW biedt, de vrijheid heeft om de selectieprocedure op de gekozen manier vorm te geven. De selectiecriteria zijn daarbij duidelijk gecommuniceerd. Dat bezwaarmaker binnen categorie 2 een hoge score voor het online assessment heeft behaald, laat onverlet dat verweerder juist beoogt om alle kandidaten uit categorie 2 – als middengroep – evenveel kans te laten maken op een plaats, door met loting tot een random rangnummer te komen. Loting is daarbij een middel om kansengelijkheid te vergroten, met als gewenst gevolg een grotere diversiteit binnen de opleiding.

Bezwaarmaker wijst nog op haar motivatie voor de bacheloropleiding. De Commissie begrijpt dat bezwaarmaker dit naar voren brengt, maar stelt vast dat motivatie geen selectie criterium is dat is opgenomen in het Reglement en daarom terecht niet door verweerder is meegenomen bij de vaststelling van het rangnummer. Ook dit heeft verweerder vooraf gecommuniceerd.

De Commissie is tot slot van oordeel dat het beroep van bezwaarmaker op het vertrouwensbeginsel niet slaagt. De Commissie begrijpt dat de ontvangen e-mail voor verwarring heeft kunnen zorgen, maar stelt vast dat hier geen sprake is van een toezegging waaraan bezwaarmaker een gerechtvaardigd vertrouwen kon ontleen. De bijgevoegde e-mail van de Commissie Selectie en Plaatsing Psychologie was gericht aan een andere student en vermeldde bovendien een ander dossiernummer. Daarnaast betrof het verkeerd verzonden bericht een aanpassing van het GPA, terwijl het bezwaar van bezwaarmaker zich niet expliciet richt tegen haar GPA. Ook hierom bestond voor bezwaarmaker geen aanleiding om aan te nemen dat haar GPA was aangepast en dat het bericht dus voor haar was bedoeld. De Commissie merkt verder op dat de e-mail is verzonden door het secretariaat van de Commissie, dat niet het bevoegde orgaan is om uitspraken te doen over aanpassing van rangnummers. Van onevenredig nadeel is evenmin gebleken. Weliswaar heeft bezwaarmaker hierover navraag moeten doen, maar binnen een dag is opgehelderd dat de e-mail abusievelijk aan de verkeerde ontvanger was verzonden.

De Commissie is concluderend van oordeel dat de selectieprocedure conform het Reglement is uitgevoerd, waarbij het Reglement niet kennelijk onredelijk is. Wat

Blad 6/9

bezwaarmaker heeft aangevoerd geeft, zoals hiervoor is uitgelegd, geen aanleiding tot een ander oordeel. Ook overigens is niet gebleken van feiten of omstandigheden die tot een ander oordeel moeten leiden en op grond waarvan het bestreden besluit alsnog zou moeten worden herroepen.

Het bezwaar is ongegrond en het bestreden besluit kan in stand blijven.

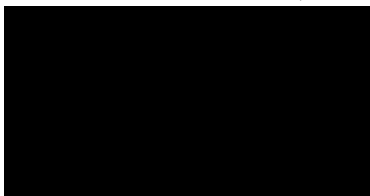
Blad 7/9

Het advies

De kamer voor studentenzaken van de Commissie voor de beroep- en bezwaarschriften adviseert het College van Bestuur om het bestreden besluit in stand te laten.

Leiden, 10 juli 2026

Namens de Commissie,



mr. F.M.J. den Houdijker
voorzitter



mr. E.M.A. van der Linden
secretaris

BIJLAGE

Relevante regelgeving

De Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijke onderzoek luidt:

Artikel 7.53

1. Het instellingsbestuur kan per opleiding in verband met de beschikbare onderwijscapaciteit het maximum aantal studenten vaststellen dat voor de eerste maal kan worden ingeschreven voor de propedeutische fase van de desbetreffende opleiding. De vaststelling geschiedt voor een studiejaar. Indien in een opleiding geen propedeutische fase is ingesteld, wordt onder 'propedeutische fase' mede verstaan de fase in een bacheloropleiding die samenvalt met de eerste periode in een opleiding met een studielast van 60 punten.

2. Het instellingsbestuur selecteert de aspirant-studenten in verband met de beschikbare onderwijscapaciteit uitsluitend op grond van:

- a. ten minste twee kwalitatieve selectiecriteria;
- b. ongewogen loting; of
- c. een combinatie van ten minste twee kwalitatieve selectiecriteria en loting, waarbij:

- 1° een deel van de aspirant-studenten toegelaten wordt op basis van selectie op grond van ten minste twee kwalitatieve selectiecriteria en de overige aspirant-studenten worden toegelaten op basis van ongewogen loting of de wijze van loting als bedoeld in subonderdeel 2°; of
- 2° alle aspirant-studenten op basis van loting worden toegelaten, waarbij gewicht wordt toegekend aan ten minste twee kwalitatieve selectiecriteria.

2a. Bij de toepassing van het tweede lid, onderdeel c, subonderdeel 1°, kan het instellingsbestuur de overige aspirant-studenten die op basis van selectie op grond van de kwalitatieve selectiecriteria niet zijn toegelaten, uitsluiten van de ongewogen loting of de wijze van loting als bedoeld in het tweede lid, onderdeel c, subonderdeel 2° op basis van de kwalitatieve selectiecriteria.

3. Het instellingsbestuur maakt tijdig de selectieprocedure en, indien van toepassing, de kwalitatieve selectiecriteria of de wijze van loting bekend op grond waarvan de toelating zal plaatsvinden indien het aantal aspirant-studenten het maximum aantal, bedoeld in het eerste lid, zou overschrijden. Het

instellingsbestuur stelt daartoe een reglement vast. Bij het vaststellen van het reglement houdt het instellingsbestuur rekening met de belangen van aspirant-studenten afkomstig uit de openbare lichamen Bonaire, Sint Eustatius en Saba onderscheidenlijk Aruba, Curaçao en Sint Maarten.

4. Het instellingsbestuur schrijft niet meer studenten in dan het maximum aantal dat het instellingsbestuur in verband met de beschikbare capaciteit heeft vastgesteld.

5. Indien ten aanzien van een opleiding een ministeriële regeling als bedoeld in artikel 7.56 is vastgesteld, blijft dit artikel buiten toepassing.

6. Voor 1 december van het kalenderjaar voorafgaande aan het studiejaar waarvoor de eerste vaststelling geschiedt, doet het instellingsbestuur hiervan mededeling aan Onze Minister.

7. Bij ministeriële regeling kunnen in ieder geval voorschriften worden vastgesteld met betrekking tot:

- a. de aanmeldingsdatum voor selectie;
- b. indien een opleiding door meer dan één instelling als bedoeld in artikel 1.2, onder a, wordt verzorgd, het aantal selectieprocedures van een bepaalde opleiding waaraan een aspirant-student in hetzelfde studiejaar kan deelnemen;
- c. de loting; en
- d. de wijze waarop twee kwalitatieve selectiecriteria en loting gecombineerd kunnen worden.