

ADVIES

- Zaaknummer:** CBB-S 26-028
- Bezwaarmaker:** [REDACTED]
- Verweerder:** Decaan van de Faculteit Geneeskunde
- Bestreden besluit:** Het besluit van 24 februari 2026 waarbij verweerder aan bezwaarmaker heeft meegedeeld dat hij niet is geplaatst voor de tweede ronde van de selectieprocedure voor de bacheloropleiding Geneeskunde
- Zitting:** 12 maart 2026

De kamer voor studentenzaken van de Commissie voor de beroep- en bezwaarschriften (hierna: Commissie), die krachtens het bepaalde in artikel 38 van het Bestuurs- en beheersreglement van de Universiteit Leiden belast is met de advisering van het College van Bestuur ter zake van het onderhavige geschil, is als volgt samengesteld:

- [REDACTED], voorzitter,
- [REDACTED], lid,
- [REDACTED], lid,
- bijgestaan door [REDACTED], secretaris.

Het verloop van de procedure

Bezwaarmaker heeft deelgenomen aan de eerste selectieronde van de selectieprocedure voor de bacheloropleiding Geneeskunde (hierna: de bacheloropleiding).

Blad 2/8

Bij besluit van 24 februari 2026 heeft verweerder aan bezwaarmaker meegedeeld dat hij op basis van zijn eindscores voor de eerste ronde niet toegelaten is tot de tweede ronde (hierna: het bestreden besluit).

Tegen dit besluit heeft bezwaarmaker op 5 maart 2026 bezwaar aangetekend.

Verweerder heeft getracht een minnelijke schikking te treffen met bezwaarmaker. Er is geen minnelijke schikking bereikt.

Verweerder heeft op 11 maart 2026 een verweerschrift ingediend.

Het bezwaarschrift is behandeld tijdens een hoorzitting van de Commissie op 12 maart 2026. Bezwaarmaker is ter zitting verschenen, bijgestaan door zijn ouders [REDACTED] en [REDACTED]. Namens verweerder zijn [REDACTED] en [REDACTED], [REDACTED] van de Commissie Selectie en Plaatsing en [REDACTED], [REDACTED] het LUMC, ter zitting verschenen.

De overwegingen

In geschil is of verweerder bezwaarmaker op juiste gronden niet heeft geplaatst voor de tweede selectieronde van de selectieprocedure van de bacheloropleiding. De Commissie oordeelt dat verweerder bezwaarmaker terecht niet heeft toegelaten tot de tweede selectieronde. Hiertoe is het volgende van belang.

De bevoegdheid tot selectie en de uitvoering daarvan

Het College van Bestuur van de Universiteit Leiden heeft op grond van artikel 7.53 van de Wet Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek de bevoegdheid tot het selecteren voor een opleiding (in de taal van de wet het 'in verband met de beschikbare onderwijs capaciteit het maximum aantal studenten vaststellen dat voor de eerste maal kan worden ingeschreven').

In het Reglement Selectie & Plaatsing Universiteit Leiden Bacheloropleiding Geneeskunde 2026-2027 (hierna: het Reglement) heeft het College van Bestuur de uitvoering van de selectiebevoegdheid gemandateerd aan de Raad van Bestuur

LUMC. Voor de bacheloropleiding heeft het College van Bestuur ondermandaat verleend aan de decaan van de faculteit Geneeskunde.

De selectie van kandidaten voor de bacheloropleiding vindt plaats aan de hand van het al genoemde Reglement en daarnaast het Toetsplan Selectie voor de opleiding Geneeskunde in het LUMC voor 2026-2027 (hierna: het Toetsplan). Beide regelingen zijn vastgesteld door het College van Bestuur.

De selectieprocedure

De eerste selectieronde van de selectieprocedure voor de bacheloropleiding bestaat uit een online capaciteitentest en een online studievaardigheidentest. Beide testen worden geleverd en verwerkt door NOA, een psychologisch advies- en onderzoeksbureau dat samenwerkt met de sectie Sociale- & Organisatiepsychologie van de Vrije Universiteit Amsterdam. Alle kandidaten maken de testen op dezelfde dag op locatie in Leiden. Dit jaar was dat op 13 februari 2026.

Om te bepalen welke kandidaten doorgaan naar de tweede selectieronde wordt van beide testen een ranking gemaakt van hoog naar laag op basis van de z-score. De z-score is het aantal standaarddeviaties waarmee de score van de kandidaat afwijkt van de gemiddelde score van alle kandidaten. Aan de capaciteitentest en aan de studievaardigheidentest wordt apart een z-score toegekend.

Van elke test afzonderlijk vallen kandidaten met de laagste scores af. Dit is nodig omdat er meer kandidaten dan opleidingsplaatsen zijn. In 2026 hebben in totaal 1355 kandidaten deelgenomen aan de eerste selectieronde, terwijl er uiteindelijk 312 opleidingsplaatsen beschikbaar zijn.

In totaal gaan 500 kandidaten door naar de tweede selectieronde. Zodoende wordt eerst bepaald hoeveel kandidaten afvallen door van het totaal aantal deelnemende kandidaten (1355) het aantal beschikbare plaatsen (500) af te trekken. In dit geval 855 kandidaten. Van dit aantal valt eerst 25% af op basis van de z-score voor de studievaardigheidentest. Vervolgens valt nog 75% af op basis van de z-score voor de capaciteitentest.

Resultaten bezwaarmaker

Bezwaarmaker heeft voor de studievaardigheidentest een eindscore van -0,56 behaald en voor de capaciteitentest 0,20. Bezwaarmaker is op basis van zijn score voor de capaciteitentest niet toegelaten tot de tweede selectieronde. Er waren 33 kandidaten hoger in ranking dan bezwaarmaker die ook zijn afgefallen op basis van de z-score voor de capaciteitentest.

Beoordeling bezwaar

Bezwaarmaker betoogt dat hij ten onrechte niet is toegelaten tot de tweede selectieronde. Hij voert hiertoe in de eerste plaats aan dat technische problemen hem hebben gehinderd bij het beantwoorden van de vragen. Zijn laptop had geen werkend touchscreen wat voor onnodige vertraging zorgde bij het beantwoorden van de vragen. Ook haperde de laptop regelmatig. Bezwaarmaker vermoedt dat hij hierdoor een deel van de vragen niet heeft gezien en dus ook niet heeft kunnen beantwoorden. In de tweede plaats stelt bezwaarmaker te zijn afgeleid door omroepberichten en een identiteitscontrole die heeft plaatsvonden tijdens een tijdkritisch onderdeel van de toets. Hij is van mening dat hij onder normale omstandigheden een hogere score op de capaciteitentest zou hebben behaald.

Over de gestelde technische problemen stelt de Commissie voorop dat vaststaat dat bezwaarmaker deze op de selectiedag niet heeft gemeld bij de surveillanten. Hiermee heeft hij verweerder de mogelijkheid ontnomen om eventuele problemen ter plekke te verhelpen. Dit is relevant, omdat achteraf ingrijpen in een relatieve ranking problematisch is.

Ter zitting is verder besproken dat het voor verweerder onmogelijk is gebleken om achteraf te verifiëren of andere studenten wel beschikten over een laptop met een werkend touchscreen, iets wat hij betwist. De Commissie kan dit evenmin achterhalen, maar oordeelt dat - zo dit het geval zou zijn - bezwaarmaker niet dusdanig is benadeeld door het moeten maken van de test(en) met de muis in plaats van een touchscreen dat zijn testresultaten niet zouden kunnen worden gebruikt.

Ook voor de gesteld haperende laptop geldt dat dit achteraf niet meer is vast te stellen. Een belangrijk element in het betoog van bezwaarmaker over dit technische probleem, is dat hij zeker weet dat hij alle testonderdelen behalve het onderdeel 'controleren' volledig heeft ingevuld. Uit de testresultaten die

verweerder bij het verweerschrift heeft gevoegd, in het bijzonder de tabel op p. 2 van bijlage 5 bij het verweerschrift, blijkt echter dat bezwaarmaker ook bij andere onderdelen vragen onbeantwoord heeft gelaten. Volgens bezwaarmaker onderbouwt dit de gesteld haperende laptop. Hij heeft kennelijk niet alle vragen voorgelegd gekregen. De Commissie overweegt hierover het volgende.

Tijdens de raadkamer (het overleg na afloop van de hoorzitting, waarbij de Commissie zich een oordeel over het bezwaar vormt), is bij de Commissie de vraag gerezen of de tabel op pagina 2 van bijlage 5 bij het verweerschrift wel de testresultaten van bezwaarmaker bevat. De Commissie heeft hierover direct navraag gedaan bij verweerder. De tabel blijkt de gegevens van een andere kandidaat te bevatten. De tabel op pagina 1 van bijlage 5 bij het verweerschrift blijkt wél de gegevens van bezwaarmaker te bevatten. Uit die tabel volgt dat bezwaarmaker inderdaad, zoals hijzelf al betoogde, met uitzondering van het onderdeel 'controleren', alle vragen heeft beantwoord. Dit betekent dat er geen antwoorden verloren zijn gegaan.

Op basis van de juiste testresultaten, waarover bezwaarmaker reeds is geïnformeerd, oordeelt de Commissie dat bezwaarmaker niet aannemelijk heeft gemaakt dat het haperen van zijn laptop - zo hiervan al sprake was - zodanig was dat zijn testresultaten niet kunnen worden gebruikt.

Verweerder heeft in zijn verweerschrift en ter zitting toegelicht dat hij er alles aan doet om technische problemen te voorkomen en de selectiedag zo goed mogelijk te laten verlopen. Omdat zich tijdens de selectiedag desondanks problemen met het inloggen hebben voorgedaan, waarvan bezwaarmaker zelf niet direct last heeft gehad, zijn er extra instructies omgeroepen. Het is mogelijk dat bezwaarmaker deze meerdere malen heeft gehoord. Met verweerder is de Commissie van oordeel dat bezwaarmaker zich hiermee onvoldoende onderscheidt van andere kandidaten.

Verweerder heeft zich naar het oordeel van de Commissie verder terecht op het standpunt gesteld dat de identiteitscontrole kan worden ervaren als een vervelende onderbreking, maar dat iedere kandidaat hiermee gelijkelijk wordt geconfronteerd. Ook wordt ernaar gestreefd de controle zo kort mogelijk te laten duren. Uit de gegevens blijkt verder niet dat bezwaarmaker tijdens het

testonderdeel 'controleren', waarbij zijn identiteit werd gecontroleerd, minder vragen heeft beantwoord dan andere kandidaten. Verweerder heeft toegelicht dat het zeker bij dat onderdeel normaal is dat niet alle vragen worden beantwoord, omdat de toets zo ontworpen is.

In reactie op het beroep van bezwaarmaker op het gelijkheidsbeginsel, het zorgvuldigheidsbeginsel, het beginsel van een deugdelijke selectie en het evenredigheidsbeginsel overweegt de Commissie tot slot het volgende.

Veel kandidaten hebben te maken gehad met dezelfde omstandigheden als omroepberichten en de identiteitscontrole. Voor zover de omstandigheden anders waren, omdat men in een zaal zat zonder omroepberichten of omdat de identiteitscontrole plaatsvond tijdens een ander onderdeel, merkt de Commissie op dat het gelijkheidsbeginsel niet vereist dat de situatie van bezwaarmaker identiek is aan die van iedere andere kandidaat. Daarvoor zijn er teveel andere, ook externe omstandigheden die verweerder in het geheel niet onder controle heeft, maar die wel van invloed kunnen zijn op de testresultaten. De selectiedag is en blijft naar zijn aard een momentopname. Wel heeft verweerder getracht om alle kandidaten een zo gelijk mogelijk vertrekpunt te bieden. Naar het oordeel van de Commissie is verweerder hierin geslaagd.

De selectieprocedure is daarbij deugdelijk vormgegeven en verlopen en van schending van het zorgvuldigheidsbeginsel is evenmin sprake. Het Reglement en Toetsplan voorzien in een deugdelijke en zorgvuldige procedure. Het is de Commissie ambtshalve bekend dat verweerder proactief handelt indien zich (technische) problemen voordoen, maar verweerder kan niets doen als een kandidaat zich niet meldt. Dat komt voor rekening en risico van bezwaarmaker, nog daargelaten dat de gestelde technische problemen ook anderszins niet dusdanig zijn gebleken dat aan zijn testresultaten moet worden getwijfeld.

Het evenredigheidsbeginsel is evenmin geschonden. Het hanteren van een grens is hiermee niet in strijd. Zoals hiervoor uitgebreid overwogen heeft verweerder zich naar het oordeel van de Commissie terecht op het standpunt gesteld dat niet kan worden vastgesteld of en zo ja in hoeverre bezwaarmaker onder andere omstandigheden en zonder de ervaren afleiding beter zou hebben gepresteerd, ten opzichte van andere kandidaten. Het belang van het handhaven van de relatieve

Blad 7/8

ranking mag verweerder zwaarder laten wegen dan het individuele belang van bezwaarmaker. Verweerder ontkent daarbij niet dat bezwaarmaker een goede arts kan worden. Andere kandidaten hebben echter beter gescoord in de selectieprocedure, en er zijn nu eenmaal meer aanmeldingen voor de bacheloropleiding dan er beschikbare plaatsen zijn.

Conclusie

De Commissie is van oordeel dat de selectieprocedure conform het Reglement en het Toetsplan is uitgevoerd. Wat bezwaarmaker heeft aangevoerd geeft, zoals hiervoor is uitgelegd, geen aanleiding tot een ander oordeel. Ook overigens is niet gebleken van feiten of omstandigheden die tot een ander oordeel moeten leiden en op grond waarvan het bestreden besluit alsnog zou moeten worden herroepen.

Het bezwaar is ongegrond en het bestreden besluit kan in stand blijven.

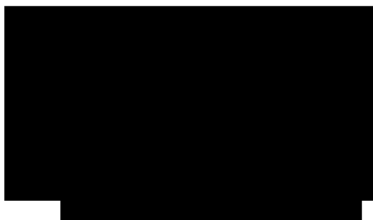
Blad 8/8

Het advies

De kamer voor studentenzaken van de Commissie voor de beroep- en bezwaarschriften adviseert het College van Bestuur om het bestreden besluit in stand te laten.

Leiden, 11 mei 2026

Namens de Commissie,



voorzitter



secretaris.