

## ADVIES

- Zaaknummer:** CBB-S 26-019
- Bezwaarmaker:** [REDACTED]
- Verweerder:** Decaan van de faculteit Geneeskunde
- Bestreden besluit:** Het besluit van 24 februari 2026 waarbij verweerder aan bezwaarmaker heeft meegedeeld dat zij niet is geplaatst voor de tweede ronde van de selectieprocedure voor de bacheloropleiding Geneeskunde
- Zitting:** 12 maart 2026

De kamer voor studentenzaken van de Commissie voor de beroep- en bezwaarschriften (hierna: Commissie), die krachtens het bepaalde in artikel 38 van het Bestuurs- en beheersreglement van de Universiteit Leiden belast is met de advisering van het College van Bestuur ter zake van het onderhavige geschil, is als volgt samengesteld:

- [REDACTED], voorzitter,
- [REDACTED], lid,
- [REDACTED], lid,
- bijgestaan door [REDACTED], secretaris.

### Het verloop van de procedure

Bezwaarmaker heeft deelgenomen aan de eerste selectieronde van de selectieprocedure voor de bacheloropleiding Geneeskunde (hierna: de bacheloropleiding).

Blad 2/6

Bij besluit van 24 februari 2026 heeft verweerder aan bezwaarmaker meegedeeld dat zij op basis van haar eindscores voor de eerste ronde niet toegelaten is tot de tweede ronde (hierna: het bestreden besluit).

Tegen dit besluit heeft bezwaarmaker op 25 februari 2026 bezwaar aangetekend.

Verweerder heeft getracht op 5 maart 2026 een minnelijke schikking te treffen met bezwaarmaker. Er is geen minnelijke schikking bereikt.

Op 9 maart 2026 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

Het bezwaarschrift is behandeld tijdens een hoorzitting van de Commissie op 12 maart 2026. Bezwaarmaker is ter zitting verschenen. Namens verweerder zijn [REDACTED] en [REDACTED], [REDACTED] van de Commissie Selectie en Plaatsing en [REDACTED], [REDACTED] LUMC, ter zitting verschenen.

### **De overwegingen**

In geschil is of verweerder bezwaarmaker op juiste gronden niet heeft geplaatst voor de tweede selectieronde van de selectieprocedure van de bacheloropleiding. De Commissie oordeelt dat verweerder bezwaarmaker terecht niet heeft toegelaten tot de tweede selectieronde. Hiertoe is het volgende van belang.

#### *De bevoegdheid tot selectie en de uitvoering daarvan*

Het College van Bestuur van de Universiteit Leiden heeft op grond van artikel 7.53 van de Wet Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek de bevoegdheid tot het selecteren voor een opleiding (in de taal van de wet het ‘in verband met de beschikbare onderwijs capaciteit het maximum aantal studenten vaststellen dat voor de eerste maal kan worden ingeschreven’).

In het Reglement Selectie & Plaatsing Universiteit Leiden Bacheloropleiding Geneeskunde 2026-2027 (hierna: het Reglement) heeft het College van Bestuur de uitvoering van de selectiebevoegdheid gemandateerd aan de Raad van Bestuur LUMC. Voor de bacheloropleiding heeft het College van Bestuur ondermandaat verleend aan de decaan van de faculteit Geneeskunde.

De selectie van kandidaten voor de bacheloropleiding vindt plaats aan de hand van het al genoemde Reglement en daarnaast het Toetsplan Selectie voor de opleiding Geneeskunde in het LUMC voor 2026-2027 (hierna: het Toetsplan). Beide regelingen zijn vastgesteld door het College van Bestuur.

#### *De selectieprocedure*

De eerste selectieronde van de selectieprocedure voor de bacheloropleiding bestaat uit een online capaciteitentest en een online studievaardigheidentest. Beide testen worden geleverd en verwerkt door NOA, een psychologisch advies- en onderzoeksbureau dat samenwerkt met de sectie Sociale- & Organisatiepsychologie van de Vrije Universiteit Amsterdam. Alle kandidaten maken de testen op dezelfde dag op locatie in Leiden. Dit jaar was dat op 13 februari 2026.

Om te bepalen welke kandidaten doorgaan naar de tweede selectieronde wordt van beide testen een ranking gemaakt van hoog naar laag op basis van de z-score. De z-score is het aantal standaarddeviaties waarmee de score van de kandidaat afwijkt van de gemiddelde score van alle kandidaten. Aan de capaciteitentest en aan de studievaardigheidentest wordt apart een z-score toegekend.

Van elke test afzonderlijk vallen kandidaten met de laagste scores af. Dit is nodig omdat er meer kandidaten dan opleidingsplaatsen zijn. In 2026 hebben in totaal 1355 kandidaten deelgenomen aan de eerste selectieronde, terwijl er uiteindelijk 312 opleidingsplaatsen beschikbaar zijn.

In totaal gaan 500 kandidaten door naar de tweede selectieronde. Zodoende wordt eerst bepaald hoeveel kandidaten afvallen door van het totaal aantal deelnemende kandidaten (1355) het aantal beschikbare plaatsen (500) af te trekken. In dit geval 855 kandidaten. Van dit aantal valt eerst 25% af op basis van de z-score voor de studievaardigheidentest. Vervolgens valt nog 75% af op basis van de z-score voor de capaciteitentest.

#### *Resultaten bezwaarmaker*

Bezwaarmaker heeft voor de studievaardigheidentest een eindscore van 1,34 behaald en voor de capaciteitentest -0,01. Bezwaarmaker is op basis van haar

score voor de capaciteitentest niet toegelaten tot de tweede selectieronde. Er waren 126 kandidaten hoger in ranking dan bezwaarmaker die ook zijn afgevalen op basis van de z-score voor de capaciteitentest.

*Beoordeling bezwaar*

Bezwaarmaker betoogt dat zij ten onrechte niet is toegelaten tot de tweede selectieronde. Zij voert hiertoe aan dat er sprake was van technische problemen waardoor zij niet direct kon inloggen. Bezwaarmaker moest wachten op een noodaccount, waarna zij wel kon inloggen. Dit alles kostte haar kostbare tijd, circa twintig minuten, en leidde tot aanzienlijke stress en concentratieverlies tijdens het maken van de test. Verder is dit haar tweede selectiepoging bij de Universiteit Leiden, waardoor zij volgend jaar niet meer kan deelnemen aan de procedure. Dit terwijl zij – gelet op haar hoge score op de studievaardigheidentest en een nipt voldoende resultaat op de capaciteitentest – onder normale omstandigheden beter zou hebben gescoord op die laatste test. Bezwaarmaker wijst er tot slot op dat ze met haar resultaten en sterke motivatie voor de bacheloropleiding ook qua profiel goed aansluit en verzoekt om een herbeoordeling van haar situatie.

Verweerder heeft in zijn verweerschrift en ter zitting uitgelegd dat hij er alles aan doet om technische problemen tijdens de test te voorkomen. Hij betreurt het zeer dat bezwaarmaker hiermee toch is geconfronteerd. Dit geldt ook voor de Commissie. De Commissie moet echter ook concluderen dat dergelijke incidenten niet volledig uit te sluiten zijn. In dit specifieke geval heeft verweerder snel geacteerd op het inlogprobleem dat zich bij bezwaarmaker en nog ongeveer 31 andere kandidaten voordeed. Verweerder besloot gebruik te maken van de 25 beschikbare nood login accounts en heeft contact gezocht met NOA om extra nood login accounts aan te leveren. NOA heeft hierop direct actie ondernomen. Bezwaarmaker is hiernaast door verweerder gecompenseerd voor de tijd die zij heeft verloren. De Commissie is van oordeel dat verweerder daarmee de situatie naar beste kunnen heeft opgelost en de praktische gevolgen voor bezwaarmaker tot een minimum heeft weten te beperken. Verweerder heeft zich verder terecht op het standpunt gesteld dat er niet vastgesteld kan worden in hoeverre bezwaarmaker, zonder de technische problemen, beter zou hebben gepresteerd in relatie tot de andere kandidaten. Verweerder ontkent daarbij niet dat bezwaarmaker geen goede arts kan worden. Andere kandidaten hebben echter

Blad 5/6

beter gescoord in de selectieprocedure en er zijn nu eenmaal meer aanmeldingen voor de opleiding dan er plaatsen zijn. Dat het voor bezwaarmaker de laatste keer is dat zij aan de selectieprocedure van de Universiteit Leiden kan deelnemen is – hoe spijtig ook – voor verweerder terecht geen reden geweest voor een ander oordeel. Het is namelijk geen relevante omstandigheid in de selectieprocedure.

*Conclusie*

De Commissie is van oordeel dat de selectieprocedure conform het Reglement en het Toetsplan is uitgevoerd. Wat bezwaarmaker heeft aangevoerd geeft, zoals hiervoor is uitgelegd, geen aanleiding tot een ander oordeel. Ook overigens is niet gebleken van feiten of omstandigheden die tot een ander oordeel moeten leiden en op grond waarvan het bestreden besluit alsnog zou moeten worden herroepen.

Het bezwaar is ongegrond en het bestreden besluit kan in stand blijven.

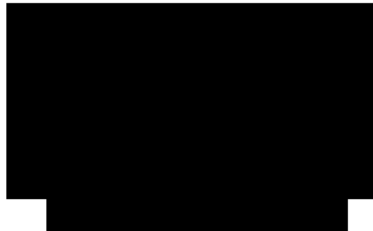
Blad 6/6

**Het advies**

De kamer voor studentenzaken van de Commissie voor de beroep- en bezwaarschriften adviseert het College van Bestuur om het bestreden besluit in stand te laten.

Leiden, 1 april 2026

Namens de Commissie,



voorzitter



secretaris.