

ADVIES

- Zaaknummer:** CBB-S 26-017 en CBB-S 26-018
- Bezwaarmaker:** [REDACTED]
- Verweerder:** Decaan van de Faculteit Geneeskunde
- Bestreden besluit:** De besluiten van 24 februari 2026 waarbij verweerder aan bezwaarmaker heeft meegedeeld dat hij niet is geplaatst voor de tweede ronde van de selectieprocedures voor de bacheloropleidingen Geneeskunde en Biomedische wetenschappen
- Zitting:** 12 maart 2026

De kamer voor studentenzaken van de Commissie voor de beroep- en bezwaarschriften (hierna: Commissie), die krachtens het bepaalde in artikel 38 van het Bestuurs- en beheersreglement van de Universiteit Leiden belast is met de advisering van het College van Bestuur ter zake van het onderhavige geschil, is als volgt samengesteld:

- [REDACTED], voorzitter,
- [REDACTED], lid,
- [REDACTED], lid,
- bijgestaan door [REDACTED], secretaris.

Het verloop van de procedure

Bezwaarmaker heeft deelgenomen aan de eerste selectieronde van de selectieprocedures voor de bacheloropleidingen Geneeskunde en Biomedische wetenschappen (hierna ook: de bacheloropleidingen).

Blad 2/7

Bij besluit van 24 februari 2026 geeft verweerder aan bezwaarmaker meegedeeld dat hij op basis van zijn eindscores voor de eerste ronde niet is toegelaten tot de tweede selectieronde (hierna: de bestreden besluiten).

Tegen deze besluiten heeft bezwaarmaker op 25 februari 2026 bezwaar aangetekend.

Verweerder heeft getracht een minnelijke schikking te treffen met bezwaarmaker. Er is geen minnelijke schikking bereikt.

Op 9 maart 2026 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

Het bezwaarschrift is behandeld tijdens een hoorzitting van de Commissie op 12 maart 2026. Bezwaarmaker is ter zitting verschenen. Namens verweerder zijn [REDACTED] en [REDACTED], [REDACTED] van de Commissie Selectie en Plaatsing en [REDACTED], [REDACTED] het LUMC, ter zitting verschenen.

De overwegingen

In geschil is de vraag of verweerder op juiste gronden bezwaarmaker niet heeft geplaatst voor de tweede selectieronde van de selectieprocedures van de bacheloropleidingen. De Commissie oordeelt dat verweerder bezwaarmaker terecht niet heeft toegelaten tot de tweede selectieronde. Hiertoe is het volgende van belang.

De bevoegdheid tot selectie en de uitvoering daarvan

Het College van Bestuur van de Universiteit Leiden heeft op grond van artikel 7.53 van de Wet Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek de bevoegdheid tot het selecteren voor een opleiding (in de taal van de wet het ‘in verband met de beschikbare onderwijs capaciteit het maximum aantal studenten vaststellen dat voor de eerste maal kan worden ingeschreven’).

In het Reglement Selectie & Plaatsing Universiteit Leiden Bacheloropleiding Geneeskunde 2026-2027 en het Reglement Selectie & Plaatsing Universiteit Leiden Bacheloropleiding Biomedische wetenschappen 2026-2027 (hierna: de

Reglementen) heeft het College van Bestuur de uitvoering van de selectiebevoegdheid gemandateerd aan de Raad van Bestuur LUMC. Voor beide bacheloropleidingen heeft het College van Bestuur ondermandaat verleend aan de decaan van de faculteit Geneeskunde.

De selectie van kandidaten voor de bacheloropleidingen vindt plaats aan de hand van de al genoemde Reglementen en daarnaast het Toetsplan Selectie voor de opleiding Geneeskunde in het LUMC voor 2026-2027 en het Toetsplan Selectie voor de opleiding Biomedische wetenschappen in het LUMC voor 2026-2027 (hierna: de Toetsplannen). Alle regelingen zijn vastgesteld door het College van Bestuur.

De selectieprocedures

De eerste selectieronde van de selectieprocedures voor de bacheloropleidingen bestaat uit een online capaciteitentest en een online studievaardigheidentest. Beide testen worden geleverd en verwerkt door NOA, een psychologisch advies- en onderzoeksbureau dat samenwerkt met de sectie Sociale- & Organisatiepsychologie van de Vrije Universiteit Amsterdam. Alle kandidaten maken de testen op dezelfde dag op locatie in Leiden. Dit jaar was dat op 13 februari 2026.

Om te bepalen welke kandidaten doorgaan naar de tweede selectieronde wordt van beide testen een ranking gemaakt van hoog naar laag op basis van de z-score. De z-score is het aantal standaarddeviaties waarmee de score van de kandidaat afwijkt van de gemiddelde score van alle kandidaten. Aan de capaciteitentest en aan de studievaardigheidentest wordt apart een z-score toegekend.

Van elke test afzonderlijk vallen kandidaten met de laagste scores af. Dit is nodig omdat er voor beide bacheloropleidingen meer kandidaten dan opleidingsplaatsen zijn.

Voor de bacheloropleiding Geneeskunde hebben in 2026 in totaal 1355 kandidaten deelgenomen aan de eerste selectieronde, terwijl er uiteindelijk 312 opleidingsplaatsen beschikbaar zijn. Omdat er maar 500 kandidaten doorgaan naar de tweede selectieronde, moeten er kandidaten afvallen. Van dit aantal valt eerst 25% af op basis van de z-score voor de studievaardigheidentest. Vervolgens

Blad 4/7

valt nog 75% af op basis van de z-score voor de capaciteitentest. Dat komt neer op 855 kandidaten die afvallen.

Voor de bacheloropleiding Biomedische wetenschappen hebben in 2026 in totaal 426 kandidaten deelgenomen aan de eerste selectieronde, terwijl maximaal 150 kandidaten doorgaan naar de tweede selectieronde (voor uiteindelijk 71 opleidingsplaatsen). Dat komt neer op 276 kandidaten die afvallen. Ook hier valt eerst 25% af op basis van de z-score voor de studievoordigheidentest en daarna 75% op basis van de z-score voor de capaciteitentest.

Resultaten bezwaarmaker

Voor de bacheloropleiding Geneeskunde heeft bezwaarmaker voor de studievoordigheidentest een eindscore van 0,04 behaald en voor de capaciteitentest een eindscore van -0,97. Bezwaarmaker heeft voor de bacheloropleiding Biomedische wetenschappen voor de studievoordigheidentest een eindscore van 0,31 behaald en voor de capaciteitentest een eindscore van -0,89. Bezwaarmaker is voor beide bacheloropleidingen op basis van zijn score voor de capaciteitentest niet toegelaten tot de tweede selectieronde. Bij Geneeskunde waren er 473 kandidaten hoger in de ranking dan bezwaarmaker die ook zijn afgefallen op basis van de z-score voor de capaciteitentest. Voor Biomedische wetenschappen waren dat 136 kandidaten.

Beoordeling bezwaar

Bezwaarmaker betoogt dat hij ten onrechte niet is toegelaten tot de tweede selectieronde. Hij voert hiertoe aan dat er sprake was van technische problemen waardoor er in zijn zaal pas circa een uur later kon worden gestart met de test. Het lange wachten en de onzekerheid of de test nog op die dag zou worden afgenomen leidde bij bezwaarmaker tot aanzienlijke stress en concentratieverlies tijdens het maken van de test. Hij is ervan overtuigd dat hij onder normale omstandigheden beter zou hebben gescoord op de test en dat zijn resultaten daarom niet vergelijkbaar zijn met die van kandidaten die de test onder andere omstandigheden hebben gemaakt. Bezwaarmaker verzoekt om een nieuwe kans om de test te maken of om directe toelating tot de tweede selectieronde.

Verweerder heeft in zijn verweerschrift en ter zitting uitgelegd dat hij er alles aan doet om technische problemen tijdens de test te voorkomen. Hij betreurt het zeer

Blad 5/7

dat bezwaarmaker hiermee toch is geconfronteerd. Dit geldt ook voor de Commissie. Met verweerder concludeert de Commissie echter ook dat dergelijke incidenten niet volledig uit te sluiten zijn. De vraag is of de wijze waarop verweerder op de problemen heeft gereageerd voldoende is om alsnog uit te gaan van de testresultaten van bezwaarmaker.

In dit specifieke geval bleek dat alle kandidaten in de ochtendgroep bij het inloggen door het systeem werden geweigerd. Na melding hiervan bij de surveillanten, werd een herstelcode toegepast, waarna de kandidaten echter opnieuw werden geweigerd. Hierop heeft verweerder contact opgenomen met NOA, de leverancier van de tests die op afstand technische ondersteuning biedt in geval van calamiteiten. Uiteindelijk is het probleem achterhaald, een oplossing gevonden en hebben alle kandidaten de test alsnog kunnen maken. De vertraging voor verschillende groepen kandidaten bedroeg respectievelijk vijf kwartier, 50 minuten en 25 minuten (kandidaten maken de testen in afzonderlijke ruimtes met afzonderlijke starttijden).

In het verweerschrift heeft verweerder de precieze oorzaak van het inlogprobleem toegelicht. Ter zitting heeft verweerder verder uitgelegd dat hij op de ochtend zelf intern een deadline heeft bepaald voor het uiterlijk oplossen van de inlogproblemen. Omdat de problemen voor die tijd waren opgelost, heeft verweerder de tests alsnog afgenomen. Verweerder heeft daarbij de verloren tijd die de kandidaten hebben moeten wachten volledig gecompenseerd. Ook heeft hij de kandidaten tijdens het wachten zoveel mogelijk op de hoogte gehouden van de stand van zaken.

De Commissie is van oordeel dat verweerder daarmee de situatie voldoende voortvarend heeft opgelost, waarbij hij de praktische gevolgen voor bezwaarmaker tot een minimum heeft weten te beperken. De Commissie wil geen afbreuk doen aan de door bezwaarmaker ervaren spanning. Na het oplossen van de problemen en met de wetenschap dat hij de volledige oorspronkelijke tijd kreeg voor het maken van de testen, mocht echter ook van bezwaarmaker worden verwacht om deze te maken. Verweerder mag uitgaan van de door bezwaarmaker behaalde testresultaten.

Blad 6/7

Verweerder heeft zich daarbij terecht op het standpunt gesteld dat ook niet vastgesteld kan worden in hoeverre bezwaarmaker, in andere omstandigheden, beter zou hebben gepresteerd in relatie tot andere kandidaten. Verweerder erkent daarbij dat dit niet betekent dat bezwaarmaker ongeschikt is voor de bacheloropleidingen. Andere kandidaten hebben echter beter gescoord in de selectieprocedures en er zijn voor beide opleidingen nu eenmaal meer aanmeldingen dan er plaatsen zijn. Dat bezwaarmaker zeer gemotiveerd is om de opleidingen te volgen en dat hij als vrijwilliger is gestart in een verpleeg- en verzorgingstehuis en daar al meer dan een jaar werkzaam is, is prijzenswaardig. Het is voor verweerder echter terecht geen reden geweest voor andere besluiten. Het zijn namelijk geen relevante omstandigheid in de selectieprocedure.

Conclusie

De Commissie is van oordeel dat de selectieprocedures conform de Reglementen en de Toetsplannen zijn uitgevoerd. Wat bezwaarmaker heeft aangevoerd geeft, zoals hiervoor is uitgelegd, geen aanleiding tot een ander oordeel. Ook overigens is niet gebleken van feiten of omstandigheden die tot een ander oordeel moeten leiden en op grond waarvan de bestreden besluiten alsnog zouden moeten worden herroepen.

Het bezwaar is ongegrond zijn en de bestreden besluiten kunnen in stand blijven.

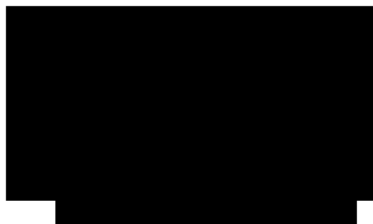
Blad 7/7

Het advies

De kamer voor studentenzaken van de Commissie voor de beroep- en bezwaarschriften adviseert het College van Bestuur om de bestreden besluiten in stand te laten.

Leiden, 11 mei 2026

Namens de Commissie,

A large black rectangular redaction box covering the signature of the chair.

voorzitter

A black rectangular redaction box covering the signature of the secretary.

secretaris.