

ADVIES

- Zaaknummer:** CBB-S 26-013
- Bezwaarmaker:** [REDACTED]
- Verweerder:** Decaan van de faculteit Geneeskunde
- Bestreden besluit:** Het besluit van 24 februari 2026 waarbij verweerder aan bezwaarmaker heeft meegedeeld dat zij niet is geplaatst voor de tweede ronde van de selectieprocedure voor de bacheloropleiding Geneeskunde
- Zitting:** 12 maart 2026

De kamer voor studentenzaken van de Commissie voor de beroep- en bezwaarschriften (hierna: Commissie), die krachtens het bepaalde in artikel 38 van het Bestuurs- en beheersreglement van de Universiteit Leiden belast is met de advisering van het College van Bestuur ter zake van het onderhavige geschil, is als volgt samengesteld:

- [REDACTED], voorzitter,
- [REDACTED], lid,
- [REDACTED] lid,
- bijgestaan door [REDACTED], secretaris.

Het verloop van de procedure

Bezwaarmaker heeft deelgenomen aan de eerste selectieronde van de selectieprocedure voor de bacheloropleiding Geneeskunde (hierna: de bacheloropleiding).

Blad 2/7

Bij besluit van 24 februari 2026 heeft verweerder aan bezwaarmaker meegedeeld dat zij op basis van haar eindscores voor de eerste ronde niet toegelaten is tot de tweede ronde (hierna: het bestreden besluit).

Tegen dit besluit heeft bezwaarmaker op 25 februari 2026 bezwaar aangetekend.

Verweerder heeft getracht een minnelijke schikking te treffen met bezwaarmaker. Er is geen minnelijke schikking bereikt.

Op 9 maart 2026 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

Het bezwaarschrift is behandeld tijdens een hoorzitting van de Commissie op 12 maart 2026. Bezwaarmaker is online ter zitting verschenen, bijgestaan door [REDACTED], gemachtigde. Namens verweerder zijn [REDACTED] en [REDACTED], [REDACTED] van de Commissie Selectie en Plaatsing en [REDACTED], [REDACTED] het LUMC, ter zitting verschenen.

De overwegingen

In geschil is of verweerder bezwaarmaker op juiste gronden niet heeft geplaatst voor de tweede selectieronde van de selectieprocedure van de bacheloropleiding. De Commissie oordeelt dat verweerder bezwaarmaker terecht niet heeft toegelaten tot de tweede selectieronde. Hiertoe is het volgende van belang.

De bevoegdheid tot selectie en de uitvoering daarvan

Het College van Bestuur van de Universiteit Leiden heeft op grond van artikel 7.53 van de Wet Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek de bevoegdheid tot het selecteren voor een opleiding (in de taal van de wet het 'in verband met de beschikbare onderwijscapaciteit het maximum aantal studenten vaststellen dat voor de eerste maal kan worden ingeschreven').

In het Reglement Selectie & Plaatsing Universiteit Leiden Bacheloropleiding Geneeskunde 2026-2027 (hierna: het Reglement) heeft het College van Bestuur de uitvoering van de selectiebevoegdheid gemandateerd aan de Raad van Bestuur

LUMC. Voor de bacheloropleiding heeft het College van Bestuur ondermandaat verleend aan de decaan van de faculteit Geneeskunde.

De selectie van kandidaten voor de bacheloropleiding vindt plaats aan de hand van het al genoemde Reglement en daarnaast het Toetsplan Selectie voor de opleiding Geneeskunde in het LUMC voor 2026-2027 (hierna: het Toetsplan). Beide regelingen zijn vastgesteld door het College van Bestuur.

De selectieprocedure

De eerste selectieronde van de selectieprocedure voor de bacheloropleiding bestaat uit een online capaciteitentest en een online studievaardigheidentest. Beide testen worden geleverd en verwerkt door NOA, een psychologisch advies- en onderzoeksbureau dat samenwerkt met de sectie Sociale- & Organisatiepsychologie van de Vrije Universiteit Amsterdam. Alle kandidaten maken de testen op dezelfde dag op locatie in Leiden. Dit jaar was dat op 13 februari 2026.

Om te bepalen welke kandidaten doorgaan naar de tweede selectieronde wordt van beide testen een ranking gemaakt van hoog naar laag op basis van de z-score. De z-score is het aantal standaarddeviaties waarmee de score van de kandidaat afwijkt van de gemiddelde score van alle kandidaten. Aan de capaciteitentest en aan de studievaardigheidentest wordt apart een z-score toegekend.

Van elke test afzonderlijk vallen kandidaten met de laagste scores af. Dit is nodig omdat er meer kandidaten dan opleidingsplaatsen zijn. In 2026 hebben in totaal 1355 kandidaten deelgenomen aan de eerste selectieronde, terwijl er uiteindelijk 312 opleidingsplaatsen beschikbaar zijn.

In totaal gaan 500 kandidaten door naar de tweede selectieronde. Zodoende wordt eerst bepaald hoeveel kandidaten afvallen door van het totaal aantal deelnemende kandidaten (1355) het aantal beschikbare plaatsen (500) af te trekken. In dit geval 855 kandidaten. Van dit aantal valt eerst 25% af op basis van de z-score voor de studievaardigheidentest. Vervolgens valt nog 75% af op basis van de z-score voor de capaciteitentest.

Resultaten bezwaarmaker

Blad 4/7

Bezwaarmaker heeft voor de studievaardigheidentest een eindscore van 0,04 behaald en voor de capaciteitentest -0,17. Bezwaarmaker is op basis van haar score voor de capaciteitentest niet toegelaten tot de tweede selectieronde. Er waren 202 kandidaten hoger in ranking dan bezwaarmaker die ook zijn afgefallen op basis van de z-score voor de capaciteitentest.

Beoordeling bezwaar

Bezwaarmaker betoogt dat zij ten onrechte niet is toegelaten tot de tweede selectieronde. Zij voert hiertoe aan dat zij tijdens het maken van de test te maken heeft gehad met onvoorziene omstandigheden. Er was sprake van technische problemen waardoor zij niet direct kon inloggen. Bezwaarmaker moest wachten op een noodaccount, waarna zij wel kon inloggen. Bij het derde onderdeel van de capaciteitentest bleek echter dat zij in hetzelfde noodaccount de test aan het maken was als een andere kandidaat. Hierna moest ze opnieuw met de test beginnen in weer een ander account. Dit alles kostte haar kostbare tijd en leidde tot aanzienlijke stress en concentratieverlies tijdens de test. Hierdoor is haar eindscore van de capaciteitentest negatief beïnvloed. Bovendien geeft bezwaarmaker aan dat zij door het wisselen van accounts er niet volledig op kan vertrouwen dat haar testresultaten correct zijn weergegeven.

Verweerder heeft in zijn verweerschrift en ter zitting uitgelegd dat hij er alles aan doet om technische problemen tijdens de test te voorkomen. Hij betreurt het zeer dat bezwaarmaker hiermee toch is geconfronteerd. Dit geldt ook voor de Commissie. Met verweerder concludeert de Commissie echter ook dat dergelijke incidenten niet volledig uit te sluiten zijn.

In dit specifieke geval heeft verweerder zo snel als mogelijk geacteerd op het inlogprobleem dat zich bij bezwaarmaker en nog 31 andere kandidaten voordeed. Verweerder besloot gebruik te maken van de 25 beschikbare noodloginaccounts en heeft contact gezocht met NOA om extra noodloginaccounts aan te leveren. Hierop heeft NOA direct actie ondernomen. Verweerder heeft in het verweerschrift en ter zitting uitgelegd dat de surveillanten in de consternatie per abuis in enkele gevallen dezelfde noodloginaccounts aan kandidaten hebben verstrekt, waaronder bezwaarmaker. Toen duidelijk werd dat zij in eenzelfde noodaccount werkte als een andere kandidaat, heeft verweerder haar zo snel mogelijk een nieuw account verstrekt. Bezwaarmaker is vervolgens voor alle

Blad 5/7

verloren tijd gecompenseerd. Na afloop van de test heeft verweerder bovendien een extra controle uitgevoerd om te waarborgen dat de juiste scores aan de juiste kandidaten zijn gekoppeld.

Met bezwaarmaker acht de Commissie het bijzonder ongelukkig dat zij niet één keer, maar twee keer met inlogproblemen is geconfronteerd. Het gaat echter om menselijke fouten, die verweerder, gelet op wat hiervoor is overwogen, voldoende voortvarend heeft opgelost, waarbij hij de praktische gevolgen voor bezwaarmaker tot een minimum heeft weten te beperken.

Bezwaarmaker betoogt nog dat zij weliswaar in tijd is gecompenseerd, maar dat zij tegen het eind van de testen onrust heeft ervaren, omdat veel kandidaten de zaal verlieten, terwijl zij nog volop bezig was. Dit is wat de Commissie betreft om de volgende reden echter onvoldoende om niet uit te mogen gaan van de testresultaten van bezwaarmaker.

De Commissie begrijpt de spanning die kandidaten op een selectiedag als hier aan de orde voelen en heeft begrip voor een toenemende spanning indien zich onvoorziene omstandigheden voordoen. Na het oplossen van de problemen en met het vooruitzicht van het mogen gebruiken van de volledige oorspronkelijke tijd voor de test, mag ook van een kandidaat in de positie van bezwaarmaker worden verwacht dat zij kan omgaan met de onrust van vertrekkende medekandidaten. Dit ook gelet op de aard van de opleiding waarvoor de selectiedag plaatsvindt.

De Commissie heeft verder begrip voor de oorspronkelijke twijfel van bezwaarmaker over de correcte registratie van haar eindscore. Na de extra controle van verweerder is er naar het oordeel van de Commissie echter geen reden meer om te twijfelen aan de correcte registratie van de testresultaten van bezwaarmaker.

Verweerder heeft zich tot slot terecht op het standpunt gesteld dat niet kan worden vastgesteld in hoeverre bezwaarmaker zonder de technische problemen beter zou hebben gepresteerd ten opzichte van de andere kandidaten. Verweerder ontkent daarbij niet dat bezwaarmaker een goede arts kan worden. Andere kandidaten hebben echter beter gescoord in de selectieprocedure en er zijn nu

Blad 6/7

eenmaal meer aanmeldingen voor de opleiding dan er plaatsen zijn. Dat het voor bezwaarmaker een levenslange ambitie is om arts te worden en dat zij zich daarom uiterst zorgvuldig heeft voorbereid op de selectiedag en zich niet herkent in de z-scores is voor verweerder terecht geen reden geweest voor een ander oordeel. Het zijn namelijk geen relevante omstandigheid in de selectieprocedure.

Conclusie

De Commissie is van oordeel dat de selectieprocedure conform het Reglement en het Toetsplan is uitgevoerd. Wat bezwaarmaker heeft aangevoerd geeft, zoals hiervoor is uitgelegd, geen aanleiding tot een ander oordeel. Ook overigens is niet gebleken van feiten of omstandigheden die tot een ander oordeel moeten leiden en op grond waarvan het bestreden besluit alsnog zou moeten worden herroepen.

Het bezwaar is ongegrond en het bestreden besluit kan in stand blijven.

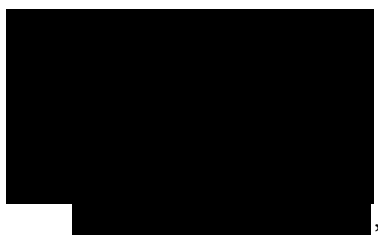
Blad 7/7

Het advies

De kamer voor studentenzaken van de Commissie voor de beroep- en bezwaarschriften adviseert het College van Bestuur om het bestreden besluit in stand te laten.

Leiden, 11 mei 2026

Namens de Commissie,



voorzitter



secretaris.