

## ADVIES

- Zaaknummer:** CBB-S 26-010
- Bezwaarmaker:** [REDACTED]
- Verweerder:** Decaan van de faculteit Geneeskunde
- Bestreden besluit:** Het besluit van 24 februari 2026 waarbij verweerder aan bezwaarmaker heeft meegedeeld dat hij niet is geplaatst voor de tweede ronde van de selectieprocedure voor de bacheloropleiding Geneeskunde
- Zitting:** 12 maart 2026

De kamer voor studentenzaken van de Commissie voor de beroep- en bezwaarschriften (hierna: Commissie), die krachtens het bepaalde in artikel 38 van het Bestuurs- en beheersreglement van de Universiteit Leiden belast is met de advisering van het College van Bestuur ter zake van het onderhavige geschil, is als volgt samengesteld:

- [REDACTED], voorzitter,
- [REDACTED], lid,
- [REDACTED], lid,
- bijgestaan door [REDACTED], secretaris.

### Het verloop van de procedure

Bezwaarmaker heeft deelgenomen aan de eerste selectieronde van de selectieprocedure voor de bacheloropleiding Geneeskunde (hierna: de bacheloropleiding).

Blad 2/9

Bij besluit van 24 februari 2026 heeft verweerder aan bezwaarmaker meegedeeld dat hij op basis van zijn eindscores voor de eerste ronde niet toegelaten is tot de tweede ronde (hierna: het bestreden besluit).

Tegen dit besluit heeft bezwaarmaker op 24 februari 2026 bezwaar aangetekend.

Verweerder heeft onderzocht of een minnelijke schikking mogelijk was. Er is geen minnelijke schikking bereikt.

Verweerder heeft op 9 maart 2026 een verweerschrift ingediend.

Het bezwaarschrift is behandeld tijdens een hoorzitting van de Commissie op 12 maart 2026. Namens bezwaarmaker is [REDACTED], gemachtigde en moeder van bezwaarmaker, ter zitting verschenen. Namens verweerder zijn [REDACTED] en [REDACTED], [REDACTED] van de Commissie Selectie en Plaatsing en [REDACTED], [REDACTED] het LUMC, ter zitting verschenen.

### **De overwegingen**

In geschil is of verweerder bezwaarmaker op juiste gronden niet heeft geplaatst voor de tweede selectieronde van de selectieprocedure van de bacheloropleiding. De Commissie oordeelt dat verweerder bezwaarmaker terecht niet heeft toegelaten tot de tweede selectieronde. Hiertoe is het volgende van belang.

#### *De bevoegdheid tot selectie en de uitvoering daarvan*

Het College van Bestuur van de Universiteit Leiden heeft op grond van artikel 7.53 van de Wet Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek de bevoegdheid tot het selecteren voor een opleiding (in de taal van de wet het 'in verband met de beschikbare onderwijscapaciteit het maximum aantal studenten vaststellen dat voor de eerste maal kan worden ingeschreven').

In het Reglement Selectie & Plaatsing Universiteit Leiden Bacheloropleiding Geneeskunde 2026-2027 (hierna: het Reglement) heeft het College van Bestuur de uitvoering van de selectiebevoegdheid gemandateerd aan de Raad van Bestuur

LUMC. Voor de bacheloropleiding heeft het College van Bestuur ondermandaat verleend aan de decaan van de faculteit Geneeskunde.

De selectie van kandidaten voor de bacheloropleiding vindt plaats aan de hand van het al genoemde Reglement en daarnaast het Toetsplan Selectie voor de opleiding Geneeskunde in het LUMC voor 2026-2027 (hierna: het Toetsplan). Beide regelingen zijn vastgesteld door het College van Bestuur.

#### *De selectieprocedure*

De eerste selectieronde van de selectieprocedure voor de bacheloropleiding bestaat uit een online capaciteitentest en een online studievaardigheidentest. Beide testen worden geleverd en verwerkt door NOA, een psychologisch advies- en onderzoeksbureau dat samenwerkt met de sectie Sociale- & Organisatiepsychologie van de Vrije Universiteit Amsterdam. Alle kandidaten maken de testen op dezelfde dag op locatie in Leiden. Dit jaar was dat op 13 februari 2026.

Om te bepalen welke kandidaten doorgaan naar de tweede selectieronde wordt van beide testen een ranking gemaakt van hoog naar laag op basis van de z-score. De z-score is het aantal standaarddeviaties waarmee de score van de kandidaat afwijkt van de gemiddelde score van alle kandidaten. Aan de capaciteitentest en aan de studievaardigheidentest wordt apart een z-score toegekend.

Van elke test afzonderlijk vallen kandidaten met de laagste scores af. Dit is nodig omdat er meer kandidaten dan opleidingsplaatsen zijn. In 2026 hebben in totaal 1355 kandidaten deelgenomen aan de eerste selectieronde, terwijl er uiteindelijk 312 opleidingsplaatsen beschikbaar zijn.

In totaal gaan 500 kandidaten door naar de tweede selectieronde. Zodoende wordt eerst bepaald hoeveel kandidaten afvallen door van het totaal aantal deelnemende kandidaten (1355) het aantal beschikbare plaatsen (500) af te trekken. In dit geval 855 kandidaten. Van dit aantal valt eerst 25% af op basis van de z-score voor de studievaardigheidentest. Vervolgens valt nog 75% af op basis van de z-score voor de capaciteitentest.

*Resultaten bezwaarmaker*

Bezwaarmaker heeft voor de studievaardigheidentest een eindscore van 0,63 behaald en voor de capaciteitentest 0,16. Bezwaarmaker is op basis van zijn score voor de capaciteitentest niet toegelaten tot de tweede selectieronde. Er waren 49 kandidaten hoger in ranking dan bezwaarmaker die ook zijn afgefallen op basis van de z-score voor de capaciteitentest.

*Beoordeling bezwaar*

Bezwaarmaker betoogt dat hij ten onrechte niet is toegelaten tot de tweede selectieronde. Hij voert hiertoe aan dat tijdens de selectiedag sprake was van een technisch probleem met de microfooninstallatie, waardoor hij de mondelinge instructie voorafgaand aan de capaciteitentest niet goed heeft kunnen verstaan. In het bijzonder heeft bezwaarmaker de instructie gemist dat uitsluitend het aantal correcte antwoorden meetelt. Bezwaarmaker stelt dat hij de test hierdoor op een andere manier heeft ingevuld dan wanneer hij wel over de volledige instructie had beschikt, en dat dit gevolgen heeft gehad voor zijn eindscore. Hierdoor is de selectieprocedure volgens bezwaarmaker niet zorgvuldig geweest.

In verschillende namens hem ingediende aanvullende stukken betoogt bezwaarmaker nog, samengevat weergegeven, dat het gespreksverslag van de minnelijke schikking innerlijk tegenstrijdig is, dat verweerder artikel 9 lid 5 van het Reglement had moeten toepassen en dat hij op basis van een statistische analyse van de ruwe data een z-score zou hebben behaald waarmee hij wel tot de tweede selectieronde zou zijn toegelaten. Bezwaarmaker wil dat verweerder de analyse zelf maakt en met hem en de Commissie deelt. Hij verzoekt op grond van het voorgaande om een herkansing van de test of directe toelating tot de tweede selectieronde.

Verweerder heeft in zijn verweerschrift en ter zitting uitgelegd dat hij er alles aan doet om technische problemen tijdens de test te voorkomen. Hij betreurt het zeer dat bezwaarmaker hiermee toch is geconfronteerd. Dit geldt ook voor de Commissie. Met verweerder concludeert de Commissie echter dat dergelijke incidenten niet volledig uit te sluiten zijn. De vraag is of de wijze waarop verweerder op de problemen heeft gereageerd voldoende is om alsnog uit te gaan van de juistheid van de testresultaten van bezwaarmaker. De Commissie oordeelt dat dit het geval is. Daartoe is het volgende van belang.

Blad 5/9

In dit specifieke geval waren er technische problemen met de geluidsinstallatie. Hierdoor kon de omroepinstructie met uitleg over de testen niet in één keer in de hele zaal verstaanbaar worden uitgesproken. Verweerder heeft hierop ter plekke besloten om de mondelinge informatie steeds zonder versterking aan een aantal rijen te geven. Toen de geluidsinstallatie na tien minuten weer werkte, is de instructie nog kort voor de hele zaal herhaald.

De Commissie oordeelt dat verweerder de onvoorziene omstandigheid voldoende voortvarend heeft opgelost, waarbij hij de praktische gevolgen voor bezwaarmaker tot een minimum heeft weten te beperken. Niet alleen heeft verweerder snel geacteerd door de uitleg te blijven geven, maar dan zonder versterking door de geluidsinstallatie aan steeds een aantal rijen kandidaten per keer. Daarnaast is een nagenoeg gelijklopende uitleg bij de test gevoegd, die kandidaten hoe dan ook zien alvorens zij de test kunnen maken. Over deze schriftelijke uitleg overweegt de Commissie als volgt.

Zoals verweerder in zijn verweerschrift naar voren heeft gebracht en zoals ter zitting nader is besproken, staat in de schriftelijke uitleg voorafgaand aan de test onder meer: “Wanneer je een antwoord echt niet weet, kies dan toch een antwoord waarvan je denkt dat het goed is.” Er wordt ook uitgelegd dat de makkelijkste vragen vooraan in de test staan en de moeilijkste achteraan, zodat het loont om de vragen op volgorde te behandelen, waarbij het mogelijk is dat je de test niet afkrijgt. Deelnemers worden aangespoord te trachten zo ver mogelijk te komen en zoveel mogelijk vragen goed te beantwoorden.

Ter zitting is ook besproken dat de mondelinge instructie op één punt afwijkt van de hiervoor beschreven schriftelijke instructie. In de mondelinge instructie wordt gezegd: “Je krijgt geen puntenaftrek voor foute antwoorden.” Het is, gelet op eerder beschreven problemen met de omroepinstallatie, mogelijk dat bezwaarmaker deze zin niet heeft gehoord. In dat geval is het naar het oordeel van de Commissie van belang dat hij via de schriftelijke instructie is gewezen op het belang om zoveel mogelijk vragen te beantwoorden. De Commissie kan niet uitsluiten dat bezwaarmaker in de veronderstelling heeft verkeerd dat hij geen foute antwoorden mocht geven, maar dit is geen logische gevolgtrekking op basis van de schriftelijke instructie voorafgaand aan de test, die hem onweersproken

onder ogen is gekomen. Het volgt evenmin uit de gang van zaken bij testen in algemene zin, omdat het bij testen of proefwerken gebruikelijk is dat er punten worden toegekend voor goede antwoorden, en dat foute of niet gegeven antwoorden geen punten opleveren, maar niet daarbovenop tot extra puntenaftrek leiden. Ook indien bezwaarmaker gedacht zou hebben met een maximale score (een '10') te beginnen waarbij elk fout of niet gegeven antwoord tot puntenverlies leidt, ligt het niet in de rede te verwachten dat foute antwoorden tot meer aftrek zouden leiden dan niet gegeven antwoorden.

Het betoog van bezwaarmaker lijkt in de kern te zijn dat hij de vragen zó zorgvuldig heeft proberen te beantwoorden dat hij in meer dan gemiddelde tijdnood is gekomen. Verweerder heeft ter zitting echter toegelicht dat de test zo is vormgegeven dat de meeste kandidaten vragen onbeantwoord laten door tijdgebrek, en dat bezwaarmaker zich daarin niet onderscheidt van de overige kandidaten. Dat bezwaarmaker steeds de laatste vragen onbeantwoord zou hebben gelaten (aanvullende notitie van 12 maart 2026 onder punt IIIB), acht de Commissie niet vreemd. Het is in lijn met het gegeven dat het aantal vragen groot is en de laatste vragen de moeilijkste zijn.

De Commissie is samenvattend van oordeel dat verweerder de technische problemen met de geluidsinstallatie naar beste kunnen heeft opgelost en dat bezwaarmaker door de beschikbaarheid van een schriftelijke uitleg niet onevenredig is benadeeld ten opzichte van kandidaten die de mondelinge instructie in het geheel hebben gehoord. Verweerder heeft zich terecht op het standpunt gesteld dat de omstandigheden van bezwaarmaker niet zodanig afwijken van die van de andere kandidaten dat zijn testresultaten onbetrouwbaar zijn. Daarbij heeft verweerder aangegeven dat het besluit niet betekent dat bezwaarmaker geen goede arts zou kunnen worden. Andere kandidaten hebben echter beter gescoord in de selectieprocedure en er zijn nu eenmaal meer aanmeldingen voor de opleiding dan er plaatsen zijn.

Bezwaarmaker heeft nog verzocht om het maken van een zogeheten gokkans-berekening. Hij wil dat verweerder berekent hoeveel extra vragen hij goed zou hebben als hij het antwoord op de onbeantwoorde vragen had gegokt en tot welke z-score dit zou hebben geleid. Verweerder heeft zich naar het oordeel van de Commissie terecht op het standpunt gesteld dat zo'n berekening niet

Blad 7/9

passend is. Het element van de tijdsdruk speelt voor alle kandidaten een rol en er zijn meer kandidaten die niet alle vragen hebben beantwoord. Bij geen van deze kandidaten wordt een gokkans-berekening gemaakt. Als verweerder dit wel doet bij bezwaarmaker alleen, leidt dat tot een ongelijke beoordeling van de kandidaten, terwijl de test nu juist beoogt de relatieve rangorde tussen de kandidaten vast te stellen.

Bezwaarmaker wijst nog op het verslag van het schikkingsgesprek. Daarin staat de zin: "Zij vindt het jammer dat enkel wanneer appellant [lees: bezwaarmaker] de instructies op laptop door stress niet goed gelezen heeft, dit geresulteerd heeft in een lagere z-score." Bezwaarmaker acht het verslag hiermee innerlijk tegenstrijdig, omdat verweerder eerder, terecht, samenvat dat het erom gaat dat hij de instructies voor de capaciteitentest niet heeft kunnen horen door een probleem met de geluidsinstallatie. De zin waarnaar bezwaarmaker verwijst, is een weergave van het standpunt van de gemachtigde van bezwaarmaker tijdens het schikkingsgesprek. Niet valt uit te sluiten dat zij deze zin heeft gezegd. Voor zover zij dit betwist, is dit voor de afdoening van het bezwaar niet relevant, omdat het geen weergave vormt van het standpunt van verweerder.

Verweerder heeft tot slot terecht geen aanleiding gezien om artikel 9 lid 5 van het Reglement toe te passen. Op grond hiervan kan verweerder bij gegronde vermoedens van fraude en als niet kan worden vastgesteld welke individuele kandidaten dit betreft, de toets voor allen ongeldig verklaren. Deze situatie doet zich hier niet voor. Bezwaarmaker wijst specifiek op de laatste zin van de bepaling: "Onder onregelmatigheden kan in dit verband tevens worden verstaan een technisch gebrek, onder meer in geval van digitale toetsing, op grond waarvan de decaan de toets voor allen ongeldig kan verklaren." De Commissie gaat ook hier uit van een fraude-aspect, dus een technisch defect waardoor het niet mogelijk is fraude uit te sluiten. Dit zou in de bepaling kunnen worden verduidelijkt.

Ook als bezwaarmaker zou worden gevolgd in zijn kennelijk bredere interpretatie van de bepaling ('ieder technisch defect'), slaagt zijn betoog evenwel niet. Het hier aan de orde zijnde technische defect betrof de geluidsinstallatie en niet de toets zelf, nog daargelaten dat het defect niet van dien aard was dat verweerder aanleiding had moeten zien de toets voor alle kandidaten ongeldig te verklaren.

Blad 8/9

*Conclusie*

De Commissie is van oordeel dat de selectieprocedure conform het Reglement en het Toetsplan is uitgevoerd. Wat bezwaarmaker heeft aangevoerd geeft, zoals hiervoor is uitgelegd, geen aanleiding tot een ander oordeel. Ook overigens is niet gebleken van feiten of omstandigheden die tot een ander oordeel moeten leiden en op grond waarvan het bestreden besluit alsnog zou moeten worden herroepen.

Het bezwaar is ongegrond en het bestreden besluit kan in stand blijven.

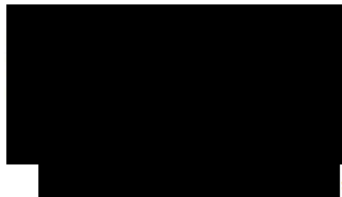
Blad 9/9

**Het advies**

De kamer voor studentenzaken van de Commissie voor de beroep- en bezwaarschriften adviseert het College van Bestuur om het bestreden besluit in stand te laten.

Leiden, 12 mei 2026

Namens de Commissie,



voorzitter.



secretaris.