



## ADVIES

**Zaaknummer:** CBB-S/2022-032

**Bezwaarmaker:** [REDACTED]

**Verweerder:** College van Bestuur

**Bestreden besluit:** het besluit van verweerder van  
13 mei 2022, waarbij het verzoek om  
betaling van het wettelijk collegegeld is  
afgewezen

**Zitting:** 20 juli 2022

De kamer voor studentenzaken van de Commissie voor de beroep- en bezwaarschriften (hierna: Commissie), die krachtens het bepaalde in artikel 33 van het Bestuurs- en beheersreglement van de Universiteit Leiden belast is met de advisering van het College van Bestuur ter zake van het onderhavige geschil, is als volgt samengesteld:

- [REDACTED], voorzitter,
- [REDACTED], lid,
- [REDACTED], lid,
- [REDACTED], lid,
- [REDACTED], lid,
- [REDACTED], secretaris.

1. Het verloop van de procedure

Bij besluit van 13 mei 2022 heeft verweerder het verzoek van bezwaarmaker afgewezen om hem het wettelijk collegegeld in rekening te brengen en het volgens hem te veel betaalde bedrag te restitueren.



Blad 2/7

Tegen dit besluit heeft bezwaarmaker op 14 juni 2022 bezwaar gemaakt.

Verweerder heeft getracht een minnelijke schikking te treffen met bezwaarmaker. Er is geen minnelijke schikking bereikt.

Verweerder heeft op 24 juni 2022 een verweerschrift toegezonden.

Het bezwaarschrift is behandeld tijdens een hoorzitting van de Commissie op 20 juli 2022. Bezwaarmaker was niet bij de zitting aanwezig. Hij heeft zich (te laat) afgemeld met een verzoek om de hoorzitting online bij te wonen. Verweerder was met bericht van verhindering niet bij de hoorzitting aanwezig.

## 2. Het bestreden besluit

Bij besluit van 13 mei 2022 heeft verweerder aan bezwaarmaker laten weten dat de *Dutch American Friendship Treaty* (DAFT) niet voorziet in toepassing van het wettelijk collegegeld. Gelet op de Amerikaanse nationaliteit van bezwaarmaker is hij het institutionele collegegeld verschuldigd. De DAFT is volgens verweerder alleen van toepassing op Amerikaanse burgers die zich in Nederland vestigen met het doel om als zelfstandig ondernemer te werken.

In het verweerschrift heeft verweerder aangegeven dat volgens artikel 7.45, 7.45a van de WHW en artikel 2.2 van de WSF2000 alleen personen met de nationaliteit van één van de lidstaten van de EU in aanmerking komen voor het wettelijk collegegeld. Omdat bezwaarmaker de Amerikaanse nationaliteit heeft, komt hij daarvoor niet in aanmerking.

## 3. De gronden van bezwaar

In het bezwaarschrift heeft bezwaarmaker aangevoerd dat volgens artikel VIII, tweede lid, van de DAFT het verdrag eveneens van toepassing is op 'het zich bewegen op het gebied van wetenschap, onderwijs, godsdienst en liefdadigheid.' De afwijzing van verweerder is in strijd met de DAFT en de Gedragscode van de Universiteit Leiden.

Ook studenten uit Suriname mogen op grond van artikel 7.45a van de WHW het wettelijk collegegeld betalen. Studenten uit de Verenigde Staten zullen volgens



bezwaarmaker op grond van de DAFT de behandeling van meestbegunstigde natie genieten en mogen dientengevolge niet bij studenten uit Suriname worden achtergesteld. Dit geldt temeer omdat tussen Nederland en Amerika volgens bezwaarmaker een vergelijkbare historische relatie bestaat waardoor Amerikaanse staatsburgers ook in aanmerking zouden moeten komen voor het wettelijke collegegeld. Hij verwijst daarbij naar het Nederlandse *Plakkaat van Verlatinghe* als voorbeeld voor de Amerikaanse *Declaration of Independence* en de omstandigheid dat momenteel zo'n 35.000 Amerikaanse burgers in Nederland verblijven.

Verder verwijst bezwaarmaker naar artikel XI, derde lid, van de *DAFT* op grond waarvan buitenlandse ingezetenen niet meer belastingen, bijdragen of kosten zouden moeten betalen dan nationale ingezetenen.

#### **4. Relevante regelgeving**

De relevante regelgeving is in een bijlage bij dit advies vermeld.

#### **5. Beoordeling van het geschil**

In geschil is de vraag of verweerder op juiste gronden het verzoek van bezwaarmaker heeft afgewezen om voor hem het wettelijk collegegeld vast te stellen.

De Commissie stelt vast dat bezwaarmaker zijn verzoek baseert op het Verdrag van vriendschap, handel en scheepvaart tussen het Koninkrijk der Nederlanden en de Verenigde Staten van Amerika, met bijbehorend Protocol en notawisseling van 27 maart 1956. Blijkens de preambule bij dit verdrag beoogt het verdrag de banden van vrede en vriendschap tussen beide landen te versterken en nauwere economische en culturele betrekkingen aan te moedigen door het bevorderen van overeenkomsten, die wederzijds voordelig handelsverkeer bevorderen, beleggingen tot wederzijds voordeel aanmoedigen en wederzijdse rechten en voorrechten vastleggen.

De Commissie ziet niet in dat het verdrag van toepassing is op de vaststelling van de hoogte van het verschuldigde collegegeld voor een student met de Amerikaanse nationaliteit, zoals bezwaarmaker stelt. Zonder nadere toelichting ziet de Commissie niet in dat de *DAFT* betrekking zou hebben op de bescherming van de rechten van een Amerikaans burger die in Nederland hoger onderwijs volgt.



Blad 4/7

Uit de Memorie van toelichting (bladzijde 4) blijkt dat het verdrag beoogt de rechten te versterken van 'Vreemdelingen, die op grond van een verdrag gerechtigd zijn de Verenigde Staten binnen te komen om (1) handel te drijven tussen in hoofdzaak de Verenigde Staten en hun land, of (2) zaken, waarin zij geïnvesteerd hebben, te ontwikkelen of te besturen.' In de aldaar gegeven opsomming van personen worden 'Personen, die een studie willen ondernemen' genoemd als een aparte, onderscheiden categorie; van de andere genoemde personen behoeven de rechten niet uitdrukkelijk 'op grond van een verdrag' te worden vastgelegd. Hieruit wordt duidelijk dat het sluiten van de DAFT louter het doel had, de rechten van ondernemers (in de bredere zin des woords) te beschermen; de andere ter plekke genoemde groepen hebben die bescherming niet nodig; op hen is de tekst van het verdrag om die reden niet van toepassing.

Anders dan bezwaarmaker meent, kunnen de bepalingen van artikel VIII, tweede lid, dan wel artikel XI, eerste en derde lid, van het verdrag, niet tot een ander oordeel leiden. Deze bepalingen hebben naar het oordeel van de Commissie betrekking op personen die onderwijs wensen aan te bieden in één van de verdragsstaten en niet op studenten die onderwijs volgen.

Aangezien de DAFT naar het oordeel van de commissie niet ziet op het beschermen van de positie van studenten, ziet de Commissie niet in dat de vergelijking met de positie van Surinaamse studenten relevant zou zijn. Nu bezwaarmaker niet ter zitting is verschenen om zijn standpunt dienaangaande toe te lichten, zal de Commissie aan dit bezwaar voorbijgaan.

De Commissie overweegt dat ook anderszins niet is gebleken dat dit besluit ten opzichte van bezwaarmaker van een bijzondere hardheid getuigt als bedoeld in de artikelen 5.5 en 15 van de Regeling, wat aanleiding zou moeten geven om hiervan af te wijken. Hetgeen daarover door bezwaarmaker nog is aangevoerd, leidt de Commissie niet tot een ander oordeel.

Dit betekent dat de Commissie verweerder zal adviseren om het bestreden besluit in stand te laten.

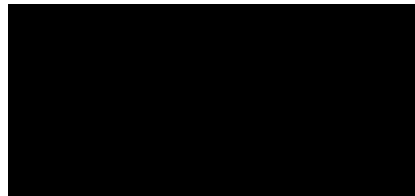
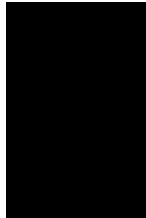


**6. Het advies**

De kamer voor studentenzaken van de Commissie voor de beroep- en bezwaarschriften adviseert het College van Bestuur om het bestreden besluit in stand te laten.

Leiden, 22 augustus 2022.

Namens de Commissie,





Bijlage relevante regelgeving

In de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (“WHW”) is, voor zover van belang, het volgende bepaald:

Artikel 7.45a

1. Het wettelijk collegegeld is verschuldigd door een student die tot één van de groepen van personen, bedoeld in artikel 2.2 van de Wet studiefinanciering 2000 behoort of die de Surinaamse nationaliteit bezit. (...)
2. Bij algemene maatregel van bestuur kan de categorie studenten, bedoeld in het eerste lid, worden uitgebreid.

Artikel 7.46

1. Een student die niet voldoet aan de voorwaarden, bedoeld in artikel 7.45a, eerste, tweede, en zesde lid, en niet is ingeschreven voor een onderwijseenheid bij de Open Universiteit, is het instellingscollegegeld verschuldigd.

In de Regeling inschrijfgeld, collegegeld en examengeld 2022-2023 is, voor zover hier relevant, het volgende bepaald:

5.1. Hoogte collegegeld

1. Het wettelijk collegegeld geldt voor:
  - a. een student die blijkens de Basisregistratie personen aan de nationaliteitseis van de artikelen 7.45, 7.45a van de wet en artikel 2.2. van de WSF2000 voldoet. (...)
3. De student die niet voldoet aan de gestelde voorwaarden in het eerste lid van dit artikel is het instellingscollegegeld verschuldigd.

5.2. Vaststelling collegegeld

2. Op basis van de in BRON-HO opgenomen gegevens wordt vastgesteld of een student het wettelijk collegegeld als bedoeld in artikel 7.45, eerste lid van de wet dan wel het instellingscollegegeld als bedoeld in artikel 7.46 van de wet, is verschuldigd.

5.5. Hardheidsclausule vaststelling collegegeld

De student kan een verzoek indienen bij de directeur SOZ indien het bepaalde in de artikelen 5.1, 5.2 en 5.3 leidt tot onbillijkheden van overwegende aard. De directeur SOZ kan op basis van dit verzoek afwijken van het bepaalde in de genoemde artikelen.



**Universiteit  
Leiden**

**Commissie voor de beroep- en bezwaarschriften  
Kamer voor studentenzaken**

Blad 7/7

#### 15. Hardheidsclausule

Indien toepassing van deze regeling leidt tot onbillijkheden van over-wegende aard kan de betrokkene of de student een verzoek indienen om af te wijken van het bepaalde in deze regeling vanwege uitzonderlijke persoonlijke omstandigheden of aantoonbare onderwijskundige overmacht.