

Faculteit der Sociale Wetenschappen

Verslag van de 440e vergadering van de faculteitsraad d.d. 28 mei 2020

Definitief vastgesteld 2 juli 2020

Aanwezige raadsleden:

Magriet Beeksma
Huib van Vugt
Coco Kanters
Maud van de Kar
Suzanne Mol
Jolien Schurg
Kees Verduin
Lucas Vreugdenhil
Nienke van der Heide
Frits Meijerink
Chianna Shah
Evelien Wolthuis

Afwezige raadsleden met bericht van verhindering:

Jos Brosschot
Laurens van de Merbel

Aanwezige leden van het faculteitsbestuur:

Kristiaan v.d. Heijden (voorzitter)
Linde Helfrich
Rolf Oosterloo

Afwezige leden van het faculteitsbestuur met bericht van verhindering:

Paul Wouters

Verder aanwezig:

Pieter Krol
Mara Steffen (notulen)
Elsbeth Gelissen

Publieke tribune: vertegenwoordiger Mare en buddy UR.

1. **Opening en vaststelling agenda**

Kristiaan v.d. Heijden opent de vergadering. Hij verontschuldigt Paul Wouters, die verhinderd is.

De agenda wordt vastgesteld conform het voorstel.

2. **Vaststelling verslag en actiepuntenlijst 23 april 2020**

Het verslag wordt tekstueel en inhoudelijk tegelijk doorgelopen.

Pag. 4:

Jolien Schurg vraagt wat de planning is omtrent het Cum Laude beleid.

Kristiaan van der Heijden antwoordt dat dit punt door Corona inderdaad op de achtergrond is geraakt, en dat hij en Joop van Pijkeren dit op zullen pakken en in het VCO bespreken. Hij licht toe dat de regeling per opleiding verschilt, mede afhankelijk van de studentenaantallen. Er moet breder gekeken worden naar de gemiddelde cijfers over verschillende opleidingen.

Joop van Pijkeren vult aan dat dit iets is wat eigenlijk universiteitsbreed moet worden bekeken. Bij FSW wijkt alleen Psychologie af.

Afgesproken wordt dat dit in het VCO van 9 juni wordt besproken en daarna aan de orde wordt gebracht in het OWB (Onderwijsberaad).

Joop van Pijkeren: dit is een heel breed thema, er zullen wel enkele vergaderingen overheen gaan om te harmoniseren.

Pieter Krol: wellicht is het een idee om met FR en VCO te bespreken.

Pag. 6:

Hoe is het afgelopen met de vraag om het 4 ogen principe te laten varen?

Kristiaan van der Heijden antwoordt dat het is besproken en de bestuurlijke gremia (Onderwijs Directeuren, examencommissie's, OWB en VCO) de algemene tendens is dat het niet wenselijk is om het geheel te laten vervallen. Wel wordt de mogelijkheid gegeven om tijdelijk marginaal te toetsen. Dat houdt in wel voorleggen aan een tweede lezer, maar met minder administratief werk.

Pag. 7:

Frits Meijerink geeft aan dat de toon van het laatste punt van de actiepuntenlijst hem niet bevalt. Zou het mogelijk zijn om in een kleine vertrouwelijke commissie het stuk omtrent werkklimaat door te nemen met een aantal FR leden, in plaats van dat het bestuur besluit wat in de FR komt. Het is instituutoverschrijdend, waardoor het wel een stuk is dat in de raad zou moeten worden doorgesproken.

Kristiaan van der Heijden oppert om dit punt even te parkeren.

Rolf Oosterloo vult aan dat hij het punt van Frits Meijerink wel begrijpt; het staat er nogal strak. De bedoeling is echter om het zo te doen dat individuele casuïstiek wordt vermeden en alleen algemene zaken in de FR worden besproken.

Kristiaan van der Heijden; we komen er later op terug.

Het verslag en de actiepuntenlijst wordt vastgesteld.

3. **Mededelingen.**

- *Toelichting wijzigingen Oer'en*

Joop van Pijkeren licht toe; het merendeel van de (vooral veel inhoudelijke opmerkingen) zijn verwerkt in de Oer'en en de wijzigingen zijn voorgelegd aan de Onderwijs Directeuren.

Kristiaan van der Heijden dankt de FR voor de goede punten en geeft aan tevreden te zijn met de werkwijze dat de punten al van te voren waren doorgegeven, zodat de

voorbereiding goed was. Veel dank, en deze werkwijze houden we ook voor volgend jaar vast.

- *Verkiezingen studentgeleding Faculteitsraad*

De stemoproep voor de verkiezingen is in principe naar alle medewerkers en studenten gegaan via de website en via email. Nienke van der Heide geeft aan dat veel mails verloren gaan bij studenten.

Linde Helfrich geeft aan dat studenten sinds twee weken op outlook zijn overgestapt, maar daarvoor moeten zij wel een nieuwe koppeling maken. Daarover zijn zij geïnformeerd.

- *Opvolging griffier*

Pieter Krol licht toe dat Neline Ritsma per 1 augustus van dit jaar met pensioen gaat.

Gelukkig is er snel een opvolger voor Neline gevonden en hij geeft Elsbeth Gelissen de gelegenheid zichzelf voor te stellen. Hij heet haar nogmaals van harte welkom en vertelt de FR-leden dat zij het aanspreekpunt wordt voor FR-thema's.

- *Gemiddelde cijfers tijdens Corona*

Kristiaan van der Heijden deelt mee dat de oproep dat het gemiddelde cijfer niet omlaag mag gaan tijdens Corona tijden in het VCO is besproken. Gebleken is dat er geen verschil zit tussen de gemiddelden van blok 3 dit jaar vergeleken met blok 3 vorig jaar. Ze zijn zelfs een klein beetje hoger. Er is nog geen aanleiding om een regeling te treffen. De cijfers worden doorlopend gemonitord.

Frits Meijerink merkt op dat hij zich kan voorstellen dat de cijfers juist hoger worden omdat docenten wellicht milder in hun oordeel worden. Studenten krijgen eerder het voordeel van de twijfel.

4. Hoofdpijnen Facultaire Begroting (in aanwezigheid van Richard Molenkamp)

Richard Molenkamp geeft de gelegenheid tot het stellen van vragen en doen van opmerkingen. Suzanne Mol; (blz 20 en 21) Pedagogische Wetenschappen en Politieke Wetenschap verschillen op het punt van FTE op EU subsidies zeer ten opzichte van vorige jaren. Reken je je niet rijker dan je bent?

Richard Molenkamp antwoordt dat Politieke Wetenschap in 2019 2 ERC toekenningen heeft gekregen; dat gaat zich vertalen in meer naar veel FTE in de komende tijd. Bij Pedagogische Wetenschappen is onlangs een EU laureaat binnen gekomen. Bovendien is ook daar meer aandacht op het verwerven van EU subsidies.

Cees Verduin spreekt zijn dank uit voor deze robuuste hoofdpijnen, die ruimte geeft om een begroting op te stellen die tegen een schok kan. Hij vraagt zich wel af op welke manier nu omgegaan wordt met de instroomgetallen. Als de numerus Fixus niet wordt gehaald, wordt dat van het instituut afgehaald. Hoe ga je dan om met het aannemen van mensen? Wat wordt er van de instituten verwacht? Wordt het direct afgetrokken of later in het jaar?

Richard Molenkamp legt uit dat dit de hoofdpijnen van de begroting zijn. De beschikbare middelen worden gebaseerd op de situatie van twee jaar geleden. (T-2)

Medio dit jaar weten we hoe de ontwikkelingen zijn; instituten hebben voldoende tijd zich voor te bereiden.

De groeibijdrage wordt wel direct verrekend.

Richard Molenkamp geeft een toelichting op de Groeibijdrage.

Rolf Oosterloo vult aan dat dit de hoofdpijnen van de begroting zijn. Binnenkort wordt aan de hand van die hoofdpijnen samen met de instituten gekeken naar een verdeling van de budgetten. Dat wordt na het zomerreces met de FR besproken.

Nienke van der Heide geeft aan dat zij zich zorgen maakt of de wijze waarop de groeibijdrage wordt verrekend ervoor zorgt dat dit ten koste gaat aan de integratie van de instituten. Tevens vraagt zij waarom deze wijziging is ingezet en wat het inhoudt.

Richard Molenkamp licht toe dat de Universiteit dit ook zo doet: als de Faculteit groeit, krijgt zij geld. FSW wil dit doorgeven aan de instituten. Als de faculteit als geheel echter niet groeit, krijgt zij geen geld. Terwijl het binnen de faculteit wel zo kan zijn dat het ene instituut groeit, terwijl het andere achterblijft. Dan dient er intern een verrekening plaats te vinden.

Nienke van der Heide: dus het gaat alleen om een interne verdeling?

Rolf Oosterloo: Dit is bedoeld om de T-2 vertraging enigszins op te vangen en de instituten bij groei of krimp te kunnen faciliteren.

Nienke van der Heide; toch lijkt het een prikkel om groei te stimuleren en krimp te ontmoedigen.

Rolf Oosterloo geeft aan dat elk instituut zelf bepaalt of het wil groeien of niet. Niet elk instituut wil groeien.

Nienke van der Heide merkt op dat dit de inzet van tijdelijke docenten zal stimuleren.

Rolf Oosterloo geeft aan dat een stuk flexibiliteit noodzakelijk is. En dat hierover veel contact is met de instituten.

Nienke van der Heide; als wij akkoord gaan met deze hoofdlijnen, dan committeren we ons aan dit beleid. Zij zou er graag wat meer over willen weten.

Het lijkt tegenstrijdig met het beleid om het aantal tijdelijke docenten te verminderen (pag. 11). Wordt het tijdelijke personeel de dupe van de onzekerheden?

Rolf Oosterloo geeft aan dat het nog niet duidelijk is welke maatregelen de overheid gaat nemen, daardoor kunnen we nieuwe medewerkers niet veel beloven en moeten we de vaste staf beschermen.

Nienke van der Heide vraagt waarom deze wijziging nu wordt ingezet en niet over een jaar?

Rolf Oosterloo geeft aan dat Corona heel veel onzekerheden geeft en dat moeten we zoveel mogelijk kunnen opvangen.

Kristiaan van der Heide sluit de discussie.

Cees Verduin vraagt zich af waar de budgetfactor is gebleven. Richard Molenkamp licht toe dat die is opgenomen in het tarief.

Frits Meijerink geeft aan dat de FR nu gevraagd wordt om akkoord te gaan met principes. De consequenties van deze principes zijn echter niet goed te overzien. Het is ingewikkeld en hij geeft aan zich niet goed raad te weten met de situatie.

Richard Molenkamp antwoordt dat de principes er altijd al waren, ook de groeibijdrage was er altijd al. De wijziging is dat het nu direct doorberekend wordt aan de instituten.

Nienke van der Heide merkt op dat dit afbreuk doet aan de solidariteit binnen de faculteit.

Rolf Oosterloo snapt dit punt wel, maar geeft aan dat de instituten op een andere manier solidair worden.

Nienke van der Heide verzoekt om een maand respijt om te stemmen.

Rolf Oosterloo benadrukt het belang om dat niet te doen, omdat de begroting moet worden opgesteld. De FR kan wel een opdracht meegeven en knelpunten in de begroting kunnen expliciet gemaakt worden.

Nienke van der Heide vraagt zich af of dit is besproken in de medezeggenschapsraden van de instituten en hoe zij hier tegenover staan.

Rolf Oosterloo antwoordt dat dit is besproken met de Wetenschappelijk Directeuren en die hebben het besproken binnen de instituten en die waren akkoord.

Frits Meijerink merkt op dat de seniorenregeling die tot het eind van het jaar loopt met onmiddellijke ingang zou moeten worden gestopt.

Rolf Oosterloo geeft aan dat dit een CAO kwestie is en Richard Molenkamp vult aan dat de seniorenregeling wel besparend werkt en mogelijkheden voor jonge mensen creëert.

Vervolgens wordt er gestemd over de Hoofdpijnen van de begroting:

met 9 stemmen voor en 2 stemmen tegen stemt de raad in met de Hoofdpijnen van de begroting FSW

5. Mogelijke herbenoeming Assessor

Dit punt wordt vertrouwelijk besproken.

Na heropening van de openbare vergadering wordt Linde Helfrich gefeliciteerd met het voorstel aan het CvB tot haar herbenoeming.

6. Corona

Kristiaan van der Heijden spreekt zijn waardering uit voor alle inzet van docenten, staf en studenten. De samenwerking en ondersteuning loopt goed.

- Vanaf 15 juni is de deur op een kier voor een re entry in het gebouw
Hiervoor wachten we nog op richtlijnen van hogerhand. Dan moeten de prioriteiten worden bepaald. Het gebouw wordt reeds ingericht. Er wordt uitgegaan van 20% van de maximale capaciteit van de ruimtes. Op dit moment wordt er een organisatiestructuur opgezet voor de toelating in het gebouw.
- Het komend studiejaar moet worden voorbereid.
Men is nu bezig een overzichtsdokument uit te werken. In principe zal al het onderwijs Online plaatsvinden, maar waar het kan ook on campus. Het is lastig om een goed model te maken, maar we zijn ermee bezig. Nieuwe studenten zoveel mogelijk on campus begeleiden.

Frits Meijerink vraagt of er fysiek onderwijs mogelijk zal zijn voor 1^e jaars bachelor en 1^e jaars master studenten?

Kristiaan van der Heijden antwoordt dat dat zou kunnen, maar dat we uitgaan van kleine groepjes. Er is te weinig ruimte daarvoor. Bovendien geeft de VSNU aan dat er wellicht reisbeperkingen komen om overbelasting van het Openbaar Vervoer te voorkomen.

Frits Meijerink vraagt of er gedacht wordt aan verruiming van de openingstijden. Hierop antwoordt Kristiaan van der Heijden dat dit mogelijk is, al zijn er daarin ook CAO-beperkingen.

Evelien Wolthuis merkt op dat studenten zich zorgen maken over huisvesting vanuit het buitenland: moeten zij een woning gaan zoeken of juist niet? Dit geeft veel stress.

Kristiaan van der Heijden antwoordt dat er in ieder geval tot 1 september geen on campus onderwijs zal zijn. Zorgvuldige communicatie is uiterst belangrijk!

Chianna Shah vraagt zich af hoe deze informatie met de internationale studenten wordt gedeeld.

Kristiaan van der Heijde antwoordt dat we eerst duidelijk moeten krijgen welk onderwijs vanaf 1 september on campus gegeven kan worden. Bovendien moet ook rekening gehouden worden met onderzoek.

Zij worden in ieder geval per mail geïnformeerd.

Linde Helfrich vult aan dat er ook een speciale website voor beschikbaar is.

Coco Kanters heeft twee vragen:

- Veel onderwijs is online, vraagt zich af wat deze digitalisering met zich mee brengt met betrekking tot contacturen.
- Bij on campus; wordt er dan van docenten die verder weg wonen verwacht dat zij met het Openbaar Vervoer komen?

Kristiaan van der Heijden antwoordt dat het nog niet bekend is wat de consequentie is op de contacturen. Er wordt nu een tutoraat opgetuigd.

De personeelsfactor moet meegewogen worden.

7. Rondvraag

Nienke van der Heide vraagt zich af hoe het staat met online proctoring.

Kristiaan van der Heijden licht toe dat we dat zo min mogelijk willen; zetten we niet op in.

Evelien Wolthuis geeft aan dat de postlijst ontbreekt. Geeft aan mee te willen denken over een oplossing.

Pieter Krol geeft aan dat er steeds meer digitaal gaat, corona ervoor gezorgd heeft dat er minder brieven zijn verzonden en tot slot het merendeel van de correspondentie een vertrouwelijk karakter heeft. Hij geeft aan samen met Elsbeth Gelissen hiernaar te zullen kijken.

Jolien Schurg vraagt zich af hoe het staat met de genderneutrale toiletten.

Hierop antwoordt Rolf Oosterloo dat dit door Corona is vertraagd. Wel in het souterrain.

Samen met het UFB wordt ook in het kader van corona gekeken naar een ander gebruik van het sanitair.

De voorzitter sluit de vergadering. Hij dankt een ieder voor zijn/haar inbreng.

Besluitenlijst 440e vergadering d.d. 28 mei 2020

- De raad stelt het verslag van de vergadering van 23 april 2020 vast, inclusief de besluitenlijst.
- De raad stemt, met 9 stemmen voor en 2 stemmen tegen, in met de facultaire hoofdlijnen van de begroting.

Actiepuntenlijst 28 mei 2020

- Rapport over het Werkklimaat bij Cognitieve Psychologie: wat kan er gedeeld worden met de FR
- Evaluatie InClusion programma (vakken volgen door vluchtelingen-studenten) bij FSW
- Terugkoppeling over de voortgang van het fac.beleid beoordeling BA- en MA-scripties
- PhD zaken: Terugkoppeling FR over verplichting tot volgen van cursussen voor PhD's.

- Vervolg Notitie Mobiliteit OBP binnen FSW: Bestuurlijke visie ontwikkelen.
- Uitleg geven waarom het moeilijk is om hoogleraren en UHD's aan te stellen (vraag van Jos Brosschot, n.a.v. bespreking 2^e BFR, waarbij werd aangegeven dat de besteding van onderzoeksgelden hierdoor soms vertraging oploopt).
- Voorleggen aan de raad van de Notitie over bestuurs- en werkcultuur in instituten.