

Faculteit der Sociale Wetenschappen

Verlag van de 439e vergadering van de faculteitsraad d.d. 23 april 2020

Definitieve versie vastgesteld 28-5-2020

Aanwezige raadsleden:

Magriet Beeksma
Jos Brosschot
Coco Kanters
Maud van de Kar
Laurens van de Merbel
Suzanne Mol
Jolien Schurg
Kees Verduin
Lucas Vreugdenhil
Nienke van der Heide
Frits Meijerink
Chianna Shah

Evelien Wolthuis

Afwezige raadsleden met bericht van verhindering:

Huib van Vugt

Aanwezige leden van het faculteitsbestuur:

Paul Wouters (voorzitter)
Kristiaan v.d. Heijden (afwezig)
Linde Helfrich
Rolf Oosterloo

Verder aanwezig:

Pieter Krol
Neline Ritsma (notulen)

Publieke tribune: vertegenwoordiger Mare en buddy UR.

1. **Opening en vaststelling agenda**

Kristiaan v.d. Heijden opent de vergadering. Hij verontschuldigt Paul Wouters, die verhinderd is tot 14.00 uur.

De agenda wordt vastgesteld conform het voorstel.

2. **Vaststelling verslag en actiepuntenlijst 12 maart 2020**

Het verslag en de actiepuntenlijst worden goedgekeurd.

T.a.v. het verslag van het besloten gedeelte van de vergadering d.d. 12-3-2020 wordt afgesproken dat de raadsleden verzoeken tot wijziging schriftelijk kunnen doorgeven binnen één week.

3. **Mededelingen.**

- Zelfstudie werkplekken in Den Haag

Rolf Oosterloo licht toe dat de beheerder van de Haagse locatie hierover in gesprek was met de FR van FGA en de UR. Door de ontwikkelingen m.b.t. de Corona crisis heeft het UFB nu in onderzoek om 150-180 studieplekken te creëren in Den Haag. Afgesproken wordt dat deze ontwikkelingen gevolgd worden en dat het punt op de actiepuntenlijst blijft staan. Jolien Schurg bedankt het bestuur voor de duidelijke beantwoording van haar vraag.

- Noodmaatregel uitgeven meer plaatsingsbewijzen voor BSc Psychologie en BSc Politicologie

Kristiaan v.d. Heijden geeft de volgende toelichting. Studenten krijgen een rangorde nummer toegekend bij een numerus fixus opleiding. De verwachting is dat een groep internationale studenten de plaatsingsbewijzen niet zal accepteren i.v.m. de Corona crisis. Het bestuur wil voorkomen dat de beschikbare capaciteit onvoldoende wordt benut. Op basis van eerdere ervaringen is daarom voor een ophoging gekozen. Het gaat om een noodmaatregel, waarbij het formele besluit genomen moet worden door het crisisteam. Het crisisteam heeft hiermee ingestemd. Als voorbehoud geldt dat er nog gekeken moet worden of Studielink hiertoe uitgerust is.

Frits Meijerink vraagt wat deze maatregel fysiek betekent fysiek m.b.t. de geldende 1,5 meter afstand. Geantwoord wordt dat de organisatie van hoorcolleges nog uitgewerkt moet worden. Dit vergt nog de nodige voorbereiding.

- Stand van zaken kandidaatstelling studentgeleding FR

Deze week is de digitale kandidaatstelling voor de studentengeleding. De verkiezingen starten op 25 mei om 9.00 uur tot 29 mei 10.00 uur. Omdat campagnevoeren op de faculteit nu niet mogelijk is, hebben de studentenpartijen wellicht behoefte aan ondersteuning bij de communicatie. Gedacht wordt aan het opnemen van een korte filmpje per studentenpartij (25 sec.), of een stukje voor de website. Linde Helfrich zal hierover contact opnemen met de studentleden.

Evelien Wolhuis wordt bedankt voor het werk dat zij heeft verricht om deze vergadering mogelijk te maken.

4. **Facultaire Onderwijs- en Examenregelingen 2020/2021** (in aanwezigheid van Joop van Pijkeren en Janita Ravesloot)

Op verzoek van de raad zijn de reacties / akkoord van de Opleidingscommissies nagestuurd. Er is veel werk verzet door diverse raadsleden; de voorzitter bedankt hen voor de ingestuurde commentaren. Veel tekstuele en lay-out zaken zullen worden verwerkt.

Commentaar op gele passages vallen niet onder de facultaire bevoegdheid. Kristiaan v.d. Heijden zegt toe dat opmerkingen die hierop betrekking hebben, doorgegeven worden aan het Bestuursbureau.

Er volgt een ronde met inhoudelijke opmerkingen:

- Bij BA art. 5.2.4.3. en MA art. 5.2.3.1. is de bullet die betrekking heeft op het middelbare school diploma overbodig; dit punt wordt afgedekt door andere bullets en kan derhalve worden verwijderd. “A high school (or higher) diploma determined by SEAcomparable to Dutch VWO (pre-university education)”;

- Bij de OER'en van CAOS mist de bijlage met het onderwijsprogramma. Dit moet worden toegevoegd door de opleiding; wordt doorgegeven;

- 4.1.7. Herkansens van voldoende in hetzelfde jaar is niet bij iedere opleiding toegestaan. Toegelicht wordt dat hierover al veel discussies hebben plaatsgehad. De opleidingen zijn vrij om hierin een eigen keuze te maken. Met name voor grote opleidingen leveren herkansingen veel extra werk op. Er is geprobeerd om een facultaire regel te hanteren, maar dit is niet gelukt. Evelien Wolthuis wijst op een verschil in formulering: tentamen wordt niet beoordeeld, versus tentamen is niet geldig. Er is een onderscheid tussen niet beoordelen en niet geldig verklaren. Wat gebeurt er bijv. als het tentamen wel beoordeeld wordt, kan het dan niet geldig verklaard worden? Joop van Pijkeren merkt op dat met de verwerking van de cijfers in Usis het kan voorkomen dat dit niet altijd conform de regeling wordt doorgevoerd. Evelien Wolthuis pleit er daarom voor de formulering aan te passen. Dit zou echter besproken moeten worden met de onderwijsdirecteuren.

Afgesproken wordt dat Kristiaan v.d. Heijden de opmerking van Evelien Wolthuis nogmaals in overweging neemt, zodat hierover helderheid bestaat voor de volgende keer. In deze OER'en blijven de huidige formuleringen staan. Evelien Wolthuis gaat hiermee akkoord.

- Vermelden nominale duur van opleidingen: de ene opleiding doet dit wel, de andere niet. Geantwoord wordt dat dit vermeld moet worden bij deeltijdopleidingen, voor voltijds bacheloropleidingen geldt dat deze altijd drie jaar duren. Er zal gekeken worden of dit juist is toegepast, m.n. bij de research master Psychologie.

Hierna worden de OER'en afzonderlijk besproken. Over de volgende OER'en worden vragen gesteld.

- **MA CAOS:** Nienke van der Heide stelt een vraag over de aangeboden stof en wie verantwoordelijk is voor de inhoud. Kristiaan van der Heijden antwoordt dat inhoudelijke punten onder de bevoegdheid van de Opleidingscommissie valt. De appendix met de onderwijsonderdelen moet nog worden toegevoegd. Tevens is er weinig verslag gekomen van de inhoudelijke discussies binnen de opleidingscommissie. Dit proces verloopt per opleiding verschillend. Soms worden opleidingscommissies al in een vroeg stadium betrokken bij het opleidingsprogramma. De gevoerde discussie wordt dan niet meegenomen in de uiteindelijke goedkeuring.

- **BA Pedagogiek:** Kees Verduin merkt op dat er een term wordt gebruikt die volgens het correctiedocument niet juist zijn. Het gaat om de term onderwijsseenheden, dit moet zijn cursussen/practica. Hier wordt naar gekeken.

- **BA Politieke Wetenschap** art. 4.12.2 en 4.12.3 gaat over de vraag of onderwijseenheden die in het buitenland zijn behaald meetellen in het gewogen gemiddelde, terwijl in art. 4.12.3 staat dat deze onderwijseenheden niet meetellen. Evelien Wolthuis vraagt zich af of dit laatste wel toegevoegd moet worden.

Dit gaat om een geel artikel dat niet gewijzigd kan worden. Hier wordt naar gekeken.

Chianna Shah heeft een vraag over artikel 2.3. Learning Outcomes. Zij vraagt of deze regels van toepassing zijn op alle drie de specialisaties. Kristiaan v.d. Heijden antwoordt dat dit wordt nagevraagd bij de opleiding.

Art. 4.6.2. gaat over de termijn van de uitslag van een tentamen. “Het oordeel is uiterlijk vijf werkdagen voor de daaropvolgende herkansing van het tentamen bekend. Bij overschrijding van deze termijn kan het hertentamen worden verplaatst”. Chianna Shah vraagt hierbij aandacht voor de internationale studenten. Voor hen is vijf werkdagen erg kort. Zij vraagt of het mogelijk is het op facultair niveau mogelijk is deze termijn te verlengen. Dit gaat om universitair beleid, waarbij de faculteit de mogelijkheid heeft de optie “Bij overschrijding van deze termijn kan het hertentamen worden verplaatst”. Binnen FSW is deze optie toegevoegd.

BA Psychologie: Coco Kanters heeft een vraag over het *judicium Cum Laude*. Psychologie heeft de aanvullende regel dat een student geen herkansingen mag hebben gedaan om cum laude te slagen. Kristiaan v.d. Heijden licht toe dat hier al meerdere keren discussie over is geweest. Psychologie heeft deze regel toegepast omdat zij in het verleden veel cum laude toekenningen had. Andere opleidingen hadden daar minder last van. Jos Brosschot betreurt het dat veel regels binnen Europa gelijk zijn getrokken, maar helaas niet m.b.t. cum laude. Hij stelt voor dit punt op een hoger niveau aan de orde te stellen. Kristiaan v.d. Heijden zal dit doen in het OWB (Onderwijsberaad). Cijfers verschillen internationaal aanzienlijk en cum laude kwalificaties daardoor ook. Nederlandse studenten hebben daardoor een achterstand internationaal gezien.

Nienke v.d. Heide merkt op dat de wijze van becijfering met name stressvol is voor internationale studenten, omdat zij weer te maken krijgen met de situatie in het land van herkomst.

Kees Verduin merkt m.b.t. art. 2.4 op dat er nooit sprake is geweest van een deeltijdopleiding IBP. Hij vindt de formulering niet helder nu en is bang dat dit leidt tot verwarring. Blijkbaar is de situatie niet geheel helder en is er sprake van een overgangsregeling. Aan het instituut wordt gevraagd of de huidige formulering genoeg helderheid biedt.

Research Master Psychologie: Art. 2.8.1. Alle vakken en tentamens worden in het Engels gegeven en afgenomen. Voor Nederlandstalige studenten gebeurt dit, met name bij de klinische vakken, in het Nederlands. Dit is echter alleen toepasbaar bij complete Nederlandse groepen. Daarom blijft de formulering gehandhaafd. Kristiaan v.d. Heijden zal navragen bij de opleiding hoe de klinische sectie hiermee omgaat (opleiden tot psychotherapeut zou in het Nederlands moeten). De vraag is of er voor bepaalde specialisaties uitzonderingen gemaakt moeten worden. Het gaat er dan om dat een coördinator kan afwijken van de regel. Wellicht is dit iets voor de nadere regels en richtlijnen. Hier zal naar gekeken worden.

Kristiaan v.d. Heijden vat samen dat de ingebrachte punten worden verwerkt, met uitzondering van de gele formuleringen.

Hij vraagt of de raad, met deze toezegging, instemt met de OER'en. De raad gaat hiermee akkoord.

Kristiaan v.d. Heijden bedankt de raadsleden voor hun bijdragen.

5. Corona-crisis

Paul Wouters neemt het voorzitterschap over. Hij wil met de raad het beleid rondom Corona doorspreken. Uitgangspunt voor de faculteit is dat de gezondheid van de staf en de studenten voorop staat. Om deze reden wordt het beleid rondom de toegang tot het gebouw strak nageleefd. FSW loopt in de pas met het centrale beleid van de universiteit. Na de persconferentie van de premier is besloten dat er geen versoepeling wordt ingevoerd, terwijl er wel voorbereidingen waren getroffen voor een gedeeltelijke toegang. Evenementen zijn vooralsnog tot 1 september verboden. Dit houdt in dat Alle grootschalige activiteiten, waaronder werving, moeten op een andere wijze plaatsvinden.

Voor de informatievoorziening is het volgende afgesproken. Het bestuur informeert de FR, de instituutsbesturen en de hoofden van dienst. De instituutsbesturen en hoofden van dienst informeren hun medewerkers.

Er zijn scenario documenten opgesteld door de universiteit voor de verschillende onderwerpen, bijv. werving, onderzoek, onderwijs. De bedoeling is om flexibel te kunnen reageren op de actualiteit, waarbij m.n. de kwaliteit van het onderwijs in stand gehouden wordt. Dit alles vraagt veel geduld t.o.v. het werk en van elkaar.

FSW heeft het initiatief genomen om webpagina's in te richten voor de sociale en psychische gezondheid, waarbij expertise vanuit de faculteit ingezet wordt. Er is aandacht voor internationale studenten. Er zal een SSH portal worden ingericht voor de sociale implicaties van de pandemie. Andrea Evers, hoogleraar Psychologie, is lid van de gedragsunit van het RIVM.

Vragenronde: Hoe ervaren de raadsleden deze periode?

Frits Meijerink geeft de situatie bij Politieke Wetenschap weer. De grote tentamens van blok 3 zijn uitgesteld, en blok 4 start binnenkort. Dit zal fysiek veel nakijkwerk opleveren. Daarnaast moeten er 350 BA- en 150 MA-scripties worden nagekeken. Hiervoor geldt het vier-ogen-principe: iedere scriptie moet door twee lezers worden beoordeeld. Hij vraagt zich af, of er dit jaar geen uitzondering gemaakt kan worden voor de dubbele beoordelingen van de bachelor scripties en in de plaats hiervan steekproefsgewijs bijv. 20% van deze scripties door een tweede lezer te laten beoordelen. Naar zijn idee zou dit in deze periode van extra belasting voor de docenten verdedigbaar zijn.

Voor Kristiaan van der Heijden is het nakijken van scripties een taak die het minst is aangetast door de Corona crisis en is dit digitaal uitvoerbaar. Het vier-ogen principe is een belangrijke waarborg voor de kwaliteit van het onderwijs. In het kader van werkdrukvermindering vindt hij niet dat dit onderdeel eerste prioriteit moet krijgen.

Jos Brosschot vindt eveneens dat de beoordeling van bachelorscripties veel tijd vergt van de docenten. Het vier-ogen principe wordt bij psychologie pas sinds een aantal jaren toegepast. Hij vraagt zich eveneens af waarom in deze crisistijd niet teruggevallen kan worden op de werkwijze van een aantal jaren geleden. Hiermee zou veel tijds winst te behalen zijn, zonder dat

er veel aan kwaliteit ingeleverd wordt. Tijd die docenten kunnen gebruiken om andere zaken geregeld te krijgen.

Kristiaan v.d. Heijden houdt zich op het standpunt dat het vier-ogen principe niet voor niets is ingevoerd. Nienke v.d. Heide vindt het belangrijk om het studentenperspectief mee te nemen. Een tweede lezer levert bepaalde voordelen op voor studenten.

Voor Chianna Shah is het belangrijk dat er wordt vastgehouden aan de geldende regel. De scriptie omvat tenslotte een groot onderdeel van de studie (20 ECTS). Alleen uitzonderingen op de regel zouden toegelaten kunnen worden.

Maud van der Kar heeft er persoonlijk geen problemen mee, maar kan zich voorstellen dat andere studenten veel waarde hechten aan de tweede lezer.

Afgesproken wordt dat Kristiaan v.d. Heijden dit punt in overweging neemt. Dit valt ook onder de verantwoordelijkheid van de Examencommissies. Hij zal zijn standpunt uitleggen in een volgende vergadering.

Chianna Shah brengt het “no changes in grading for students” ter sprake. Binnen de universiteit heeft hierover geen discussie plaatsgevonden. Zij vraagt zich af of deze problematiek niet besproken moet worden (niet kunnen deelnemen aan examens of deze later inhalen). Er wordt toegezegd dat de cijfers geanalyseerd zullen in vergelijking met de cijfers van vorig jaar. Het resultaat wordt afgewacht. De raad wordt hierover geïnformeerd in de volgende vergadering.

Coco Kanters vraagt hoe het zit met PhD's die bekostigd worden vanuit een beurs (ERC, NWO). Worden er gesprekken met gevoerd.

Paul Wouters antwoordt dat er in VSNU-verband gesprekken worden gevoerd met financiers. ZON-MW lijkt open te staan voor een budget-neutrale verlenging. Het is de vraag in welke mate de regering bereid is de Hoger Onderwijs sector bij te springen. De universiteiten zijn hier niet optimistisch over; er is nog geen toezegging ontvangen. Er is een aparte projectgroep Onderzoek ingesteld waarin FSW deelneemt. Ook hierin worden de posities PhD en Postdocs optimaal ondersteund. Bij het opengaan van het gebouw zal prioriteit gegeven worden aan deze groepen onderzoekers om zodoende de nood te lenigen waar die het hoogste is. Zodra hierover meer bekend is wordt de FR hierover geïnformeerd.

Kees Verduin stelt vast dat de communicatie naar de FR niet synchroon loopt met die aan de andere medewerkers. Hij stelt zijn persoonlijke situatie aan de orde m.b.t. de toegang tot het gebouw en de belemmering die hij hierdoor ondervindt met zijn (raads)werkzaamheden. De voorzitter is van mening dat individuele casuïstiek niet in de raadsvergadering besproken moet worden, maar thuishoort bij de leidinggevende.

Suzanne Mol vraagt wat er gebeurt met evaluaties in de Corona-tijd (thuis-onderwijs). Kristiaan van der Heijden antwoordt dat er polls zijn uitgezet onder docenten en studenten om zicht te krijgen in de ervaringen van beide partijen. Daarnaast zullen er programma evaluaties uitgezet worden.

Suzanne Mol wordt vervolgens gefeliciteerd met de ontvangen Comenius beurs. Zij legt uit dat ze deze beurs wil besteden aan het inclusiever maken van hoorcolleges; inclusiviteit meer onder de aandacht brengen bij docenten.

6. Rondvraag.

Laurens v.d. Merbel vraagt of FSW mee doet aan een proef bij toetsing met ProctorExam. Het antwoord is dat FSW hier niet mee heeft gewerkt. Er wordt een overeenkomst voorbereid met proctorio software, zodra er meer duidelijkheid is over deze tool.

Kees Verduin deelt zijn ervaringen met het vak Multivariate Data-analyse met veel deelnemers. Hier wordt gewerkt met videoclips. Voor het afnemen van een thuistoets met het SPSS programma is een formule bedacht waarbij op één dag binnen twee uur met een veelheid aan verschillende versies, studenten de toets kunnen maken. Hij krijgt veel waardering voor deze enorme uitdaging.

Frits Meijerink vraagt aandacht voor de overgang naar Bright Space dit jaar. Er zijn problemen met een koppeling die niet goed gaat. Hij pleit voor de optie om uitstel met één jaar open te houden. Jos Brosschot vindt dat er gekeken moet worden naar manieren om tijdswinst te behalen door bepaalde zaken uit te stellen. In het geval van Bright Space is dit niet mogelijk omdat de overeenkomst met Blackboard afloopt en er dus geen andere keus is.

De voorzitter sluit de vergadering om 15.10 uur. Hij dankt een ieder voor zijn/haar inbreng.

Besluitenlijst 439^e vergadering d.d. 23 april 2020

- De raad stelt het verslag van de vergadering van 12 maart 2020 vast, inclusief de besluitenlijst.
- De raad stemt in met de facultaire OER'en 2020-2021, onder de voorwaarde dat de ingebrachte punten waar mogelijk worden verwerkt.

Actiepuntenlijst 23 april 2020

- Evaluatie InClusion programma (vakken volgen door vluchtelingen-studenten) bij FSW
- Terugkoppeling over de voortgang van het fac.beleid beoordeling BA- en MA-scripties
- PhD zaken: Terugkoppeling FR over verplichting tot volgen van cursussen voor PhD's.
- Vervolg Notitie Mobiliteit OBP binnen FSW: Bestuurlijke visie ontwikkelen.
- Uitleg geven waarom het moeilijk is om hoogleraren en UHD's aan te stellen (vraag van Jos Brosschot, n.a.v. bespreking 2^e BFR, waarbij werd aangegeven dat de besteding van onderzoeksgelden hierdoor soms vertraging oploopt).
- Voorleggen aan de raad van de Notitie over bestuurs- en werkcultuur in instituten.
- Het bestuur zal bekijken of het Rapport over het Werkklimaat bij Cognitieve Psychologie punten bevat die van belang zijn voor de FR.