

Faculteitsraad
Faculteit der Sociale Wetenschappen
446^e vergadering
4 februari 2021 – MS Teams
Notulen

Raadsleden

Aanwezig: Jos Brosschot, Marian Hickendorff, Nadine de Jong, Bram Leferink op Reinink, Marc Lütz, Suzanne Mol, Marloes van Moort, Kes Nieuwpoort, Ingeborg Olie, Tara Petzke, Timo Ringlever, Niki Veld, Kees Verduin, Evelien Wolthuis

Afwezig met bericht:

Faculteitsbestuur

Aanwezig: Kristiaan van der Heijden, Rolf Oosterloo, Paul Wouters (voorzitter)

Afwezig met bericht: Linde Helfrich

Overige aanwezigen Elsbeth Gelissen (griffier)

Publieke Tribune Anoushka Kloosterman (vertegenwoordiger Mare), Justin Van Zon (taal buddy), Harold Janssen (vertegenwoordiger UR), Pieter Krol, Marlies van der Meer

Datum volgende vergadering: 11 maart 2021, 14.00-16.00uur – MS Teams

1. Opening en vaststelling agenda

Wouters opent de vergadering en heet iedereen welkom.
De agenda wordt vastgesteld conform het voorstel.

2. Vaststelling concept-verslag en actiepuntenlijst 17 december 2020

Tekstueel:

-

Het verslag wordt vastgesteld.

Naar aanleiding van:

-

3. Mededelingen

- De gender neutrale toiletten in het souterrain zijn gerealiseerd.
- Van der Heijden is door het CvB herbenoemd voor een termijn van 3 jaar.
- Vanaf 8 februari heeft de UL een nieuw College van Bestuur. De verdeling van de portefeuilles verschilt van die in de vorige zittingsperiode van het CvB.

4. ONDERWIJS

❖ **Proctoring**

De afgelopen periode is de pilot m.b.t. het gebruik van proctoring geëvalueerd, de evaluatie is

uitgevoerd door Marlies van der Meer. Proctoring is de afgelopen periode ingezet voor het verminderen van fraude en het beperken van de werkdruk (zonder proctoring hadden de MC tentamens niet door kunnen gaan).

De evaluatie onder studenten heeft uitgewezen dat met proctoring fraude gecontroleerd en tegengegaan wordt. Het merendeel van de studenten ervaart geen extra stress, maar als er stress wordt ervaren dan gaat het om grote stress. Daarnaast blijkt bij het evalueren dat m.b.t. de privacy nog vaak onduidelijkheid bestaat over wat er met de data gebeurt. Er zal gekeken worden hoe deze informatie het beste nog meer/op andere manier gecommuniceerd kan worden.

Docenten zijn over het algemeen vrij positief over het gebruik van proctoring, ervaren door de inzet van proctoring wel iets meer werkdruk. De resultaten uit de evaluatie onder de examencommissies en surveillanten worden nog verder uitgewerkt evenals de kwalitatieve opmerkingen bij de evaluatie. Aan de hand van de resultaten zal een Plan van Aanpak worden opgesteld voor verdere verwerking in het tweede semester.

Reacties en vragen van de Raad:

- Hoe verhoudt zich de conclusie dat het merendeel van de studenten geen extra stress ervaart door het gebruik van proctoring, zich met het beeld dat naar voren komt in tabel 1.3.4? Deze tabel laat juist zien dat studenten veel stress ervaren tijdens het tentamen.
- Het valt op dat de respons minder dan 25% is, daarmee zijn de resultaten niet representatief voor de studentenpopulatie.
- De stress die studenten aangeven ervaren te hebben hoeft niet alleen met proctoring te maken hebben gehad, het kan ook te maken hebben met factoren als het maken van het eerste tentamen bij eerstejaarsstudenten.
- De periode tussen de november tentamenperiode en het afnemen van de evaluatie is groter dan wenselijk is.
- Zijn er verschillen tussen de instituten, en hoe zijn die te interpreteren; hoe was het responsepercentage per instituut?
- Hoe lang duurt het voordat studenten weten dat hun voorlopige cijfer definitief is?
- Is de kwaliteit van de toetsvragen geëvalueerd?
- Is de ondersteuning bij proctoring tijdens het tentamen voldoende goed geregeld, de procedure voor het opnieuw identificeren na het uitvallen van het programma is stressvol.
- Als studenten aangeven dat ze zich moeilijk kunnen concentreren, is het dan mogelijk om via de kwalitatieve vragen nog te achterhalen waar dit aan ligt? Speelt proctoring een rol of bijvoorbeeld (ook) omgevingsfactoren?
- In het evaluatierapport zijn de conclusies nog niet opgenomen. Worden deze ook nog met de Raad besproken?
- Hoe wordt de privacy meegenomen in de verdere inzet van Proctoring?
- Hoe wordt de communicatie richting studenten verbeterd?
- Is er, bij een faculteitsbrede implementatie van proctoring, een opt out mogelijkheid voor docenten?
- Is er uit de evaluatiegegevens te halen of toenemende bekendheid met het programma er minder stress voor studenten is?
- Als er gesproken wordt over implementatie in het volgende semester is dit dan semester 2?
- Is het bekend waar studenten bang voor zijn met betrekking tot privacy?
- Hoe lang blijft de preventieve werking van proctoring bestaan als studenten minder stress ervaren/bekend raken met de procedure?

Reactie Van der Heijden op bovenstaande vragen:

- Tabel 1.3.4 laat inderdaad zien dat studenten wel stress ervaren. Informatie over de mate en oorzaak van de stress bij studenten is te vinden in de antwoorden op de open vragen van de

- evaluatie. Dit gedeelte zal nog uitgebreider geïnventariseerd worden.
- Met betrekking tot de procesvragen: het FB wil de Raad graag bij het proces betrekken, aan de andere kant is een snelle conclusie belangrijk om duidelijkheid te kunnen geven aan studenten. Van der Heijden onderzoekt de mogelijkheden.
 - Van der Heijden is voorstander van een faculteitsbrede implementatie met één standaard. Hij gaat hierover in gesprek met de onderwijsdirecteuren.
 - Samen met de afdeling communicatie wordt gekeken naar verbeterpunten: werkt het bijvoorbeeld om een flyer te drukken die studenten naast de computer kunnen leggen, informatie op (een andere manier op) Brightspace zetten e.d.
 - Van der Heijden heeft in week 6 een afspraak met de examencommissies om (de procedures rondom) proctoring te bespreken. Hierbij zal ook de procedure rondom de termijn waarop een student het definitieve cijfer te horen krijgt worden besproken, de inzet is om een redelijke, duidelijke termijn af te spreken.
 - De vraag met betrekking tot het concentreren (tabel 1.3.1) betreft een algemene vraag, niet gelinkt aan proctoring. Het is uit de kwantitatieve scores niet te achterhalen wat de redenen zijn, Van der Meer onderzoekt of de open vragen hier meer duidelijkheid over geven.
 - De uitgezette evaluatie betreft een online enquête. Helaas is er maar een beperkte response waardoor de evaluatieresultaten een incompleet beeld geven, ook de bias is niet duidelijk.
 - Studenten geven aan zich zorgen te maken over wat er met de door proctoring verzamelde data gebeurt. Via de camera is meer zichtbaar dan de student alleen. De vragen rondom de verzamelde data zullen in de communicatie rondom proctoring (opnieuw) mee genomen worden.
 - Proctoring wordt inderdaad vooral ingezet voor de preventieve werking. Daadwerkelijke fraude is tot nu toe maar beperkt geconstateerd (waarna een gesprek met de Examencommissie volgt). De verwachting is dat door het voortzetten van het gebruik van proctoring de controle en daardoor ook de preventieve werking blijft bestaan.
 - De ondersteuning bij het gebruik van proctoring is na de eerste tentamenperiode verbeterd en verliep in de tweede tentamenperiode al beter. M.b.t. de mogelijkheden tot ondersteuning en ook over de procedure rondom opnieuw aanmelden zal gekeken worden of en waar de ondersteuning en de communicatie nog verbeterd kan worden.

Van der Heijden geeft aan dat hij de aandachtspunten van de Raad mee zal nemen in het Plan van Aanpak dat gemaakt wordt naar aanleiding van deze evaluatie en zal de Raad hierover informeren.

❖ BSA

Van der Heijden meldt dat het CvB heeft besloten om het BSA te verlagen met 5EC.

❖ NF

- NF bachelor Politieke Wetenschap en bachelor Psychologie
De noodzaak voor een NF voor de bacheloropleidingen Politieke Wetenschap en Psychologie is er nog steeds en zal worden gecontinueerd. Bij Psychologie geldt een landelijke afspraak voor een NF.
Op dit moment is het nog niet mogelijk om een NF voor een bachelorspecialisatie in te stellen. Wellicht is dit in de toekomst wel mogelijk vanwege een wetsvoorstel dat de mogelijkheid van een NF op een taalvariant mogelijk zou maken.
- NF masterspecialisatie Psychologie
Het verzoek aan het CvB voor een NF op een masterspecialisatie bij Psychologie is ongebruikelijk. Over het algemeen is het instellen van een NF bij een masterspecialisatie niet toegestaan, het CvB heeft wel de bevoegdheid om in uitzonderlijke gevallen en goed onderbouwd van deze regel af te wijken (in tegenstelling tot een NF bij een bachelorspecialisatie).

Naar aanleiding van reacties en vragen van de raad:

- Het verschuiven van inschrijfdata is in het inschrijvingsproces niet mogelijk. Verder resulteert de piek in de aanmeldingen in juni niet automatisch in een definitieve inschrijving, studenten halen hun bachelor diploma niet of schrijven zich in voor meerdere universiteiten waarvan er dan uiteindelijk één gekozen wordt – Leiden is niet altijd de definitieve keuze.
- Hoe gaat een opleiding in het toelatingsproces om met de verschillende gradingsystemen tussen landen? Een onderdeel van de taken van het admissions office van de Universiteit Leiden is om de cijfers te wegen.
- In het verzoek wordt ook gesproken over de (tijdelijke) stopzetting van de pre-master: er wordt serieus gekeken naar de mogelijkheid om dit uiteindelijk niet definitief door te zetten. Maar de reden waarom er gesproken wordt over een (tijdelijke) stopzetting is omdat na deelname aan de pre-master er geen selectie meer mogelijk is.

❖ LRO

Ter informatie.

5. Bestuurlijke hantering Corona

- Stand van zaken: De decentrale regiegroep heeft, naar aanleiding van de instelling van de avondklok en de daarop volgende avondsluiting van het PdIC gebouw, besloten om het gebouw op zaterdagen voor onderzoek open te stellen.
- Corona banen: De regering heeft geld beschikbaar gesteld voor nieuwe banen. Het gaat hierbij om heel operationeel werk (schaal 5). Deze gelden worden – verdeeld over instituten en algemeen facultair – ingezet voor een pool van studentassistenten die voor hand en spandiensten beschikbaar zijn tot juni 2021.

6. Rondvraag

- Wolhuis informeert naar de vorm van het onderwijs in het tweede semester, is er al meer bekend of dit online/on campus plaats vindt? In het universitaire Onderwijsberaad is afgesproken dat het onderwijs in blok 3 zoveel mogelijk online wordt aangeboden. De verwachting is dat dit ook gaat gelden voor blok 4. Op dit moment wordt onderzocht of het mogelijk is om in blok 4 on campus extra curriculaire, interdisciplinaire activiteiten te organiseren.
Met betrekking tot het academisch jaar 2021-2022: er wordt op de reguliere manier ingeroosterd maar wordt er ook gewerkt met een fall back scenario als on campus onderwijs (gedeeltelijk) niet mogelijk is.
- Van Moort informeert naar de mogelijkheden voor ondersteuning aan promovendi die onderzoeksvertraging oplopen. In de subgroep Onderzoek van de Regiegroep vindt er regelmatig overleg plaats over de labinfrastructuur en de voortgang/problemen rondom onderzoeksprojecten (inclusief onderzoek van promovendi en post-docs). Daarnaast is er ook overleg met de WD's om waar mogelijk onderzoek aan te passen en aan het CvB is doorgegeven dat promovendi die bezig zijn met dataverzameling ook problemen ervaren. Vanuit NWO is er een tweede ronde met extra geld beschikbaar gesteld voor de meest schrijvende gevallen, het geld wordt verdeeld in overleg met de WD's.
Van Moort meldt dat promovendi ook te maken hebben met begeleiders die door de onderwijsdruk minder beschikbaar zijn.
- Verduin informeert naar de universitaire uitrol van de jaarlijkse NSE enquête. De NSE opzet werkt niet en de response is te laag waardoor uitkomsten niet representatief zijn. Van der Heijden meldt dat de universiteit de plicht heeft om studenten te bevragen en er voor kiest om

- dit via de NSE te doen omdat deze al beschikbaar is.
- Mol informeert naar de stand van zaken rondom de Postlijsten. De laatste vergaderingen ontbreken die bij de stukken. Wouters zal dit punt samen met Gelissen oppakken.
 - Petzke vraagt welke documenten met de partijleden gedeeld mag worden. In het algemeen geldt dat vertrouwelijke stukken niet gedeeld mogen worden. Gelissen zoekt dit uit.

7. Afscheid Pieter Krol

Wolthuis en Verduin bedanken Krol namens de Raad hartelijk voor de samenwerking en wensen hem veel succes toe in zijn nieuwe baan. Krol bedankt de Faculteitsraad voor de fijne woorden, samenwerking en de Ananasplant, en wenst haar succes toe met haar verdere werkzaamheden.

Wouters bedankt de aanwezigen en sluit de vergadering.

Besluitenlijst 446^{ste} Faculteitsraad d.d. 4 februari 2021

- De Raad stelt het verslag van de vergadering van 17 december 2020 vast, inclusief de besluitenlijst.
-

Actiepuntenlijst van 4 februari 2021

- De faculteitsraad informeren over het Plan van Aanpak m.b.t. proctoring (Van der Heijden).
- Postlijsten (Gelissen).
- Mogelijkheid delen van vertrouwelijke stukken (Gelissen).