



Notulen voor de vergadering van het Onderwijsbestuur

Datum: Dinsdag 18 november 2025
Tijdstip: 10:00 - 12:00 uur
Locatie: Academiegebouw, Rechtenkamer

Aanwezigen: Wilko Gruizinga, Claudia Bouteligier, Sigrid van Wingerden, Yannick Feld, Michael Klos, Roel Kwast (assessor), Jim Been, Philippe van Gruisen, Niels van der Ven, Eric de Brabandere, Laurens van Apeldoorn, Darya van der Wilt, Jamie Korporaal, Jet Liesker, Thio Termorshuizen, Ine Houweling, Laura Buissink, Rob Hogeboom, Saar van Duijn, Jan Crijns (voorzitter), Melanie Overmars (secretaris), Annelaurien Brinkman (notulist).

Afwezigen: Marije Schneider, Peter van Es, Egbert Koops, Mariëlle Bruning, Anette van Sandwijk

1. Opening en vaststelling agenda

Jan Crijns opent de vergadering. De agenda is vastgesteld.

2. Verslag vergadering 23 september

Marije Schneider heeft een aantal wijzigingen gemaild. Verder is het verslag vastgesteld.

3. Mededeling en stand van zaken

Rapportages inschrijvingen en BSA

Jan Crijns vertelt dat de inschrijvingen tijdens de vorige vergadering zijn besproken. Het definitieve beeld komt overeen met de verwachte in- en uitstroom, dus dat behoeft geen verdere aandacht tijdens deze vergadering. Een uitzondering hierop betreffen de *advanced masters*, deze komen bij een later agendapunt aan bod. Ten aanzien van het BSA is het beeld stabiel ten opzichte van eerdere jaren, met enkele kleine verschuivingen hier en daar. Jan Crijns zegt benieuwd te zijn naar de gevolgen van de Kernvisie voor de uitstroom in februari en augustus.

Michael Klos vertelt dat het slagingspercentage van het vak Inleiding recht 82% is dit jaar. Dit is 20% hoger dan vorig jaar, een forse stijging dus. Vermoedelijke redenen voor deze stijging zijn het nader inzetten op formatieve tussentoetsen, en het verplaatsen van de taaltoets. Ook bij Beginselen van de democratische rechtstaat is het slagingspercentage 15% hoger dan vorig jaar, dat percentage is nu ongeveer 60%. De hoop is dat ook Inleiding burgerlijk recht I deze trend voorziet. Het eerste beeld van de eerste tentamenweek van de Kernvisie is positief.

Sigrid van Wingerden vertelt dat Inleiding criminologie vergelijkbare resultaten vertoont ten opzichte van vorig jaar. Dit is interessant, aangezien de onderwijsvormen aangepast zijn en er geen selectie meer plaatsvindt, maar een loting. Ook Skill lab 1 is goed verlopen. Het slagingspercentage voor Inleiding recht voor de Criminologiestudenten is volgens Michael Klos 68%.

Philippe van Gruisen vertelt dat de slagingspercentages van de eerste drie bachelorvakken van de nieuwe Economie en Samenleving bachelor 55%, 65% en 95% zijn. Dit is in de lijn der verwachting.

Jim Been vertelt dat de eerste drie vakken van de master Economie ook goed zijn gegaan. De vakevaluaties zijn ontvangen, waaruit blijkt dat studenten net zo enthousiast zijn als docenten.

Yannick Feld vertelt dat het eerste fiscale vak van het tweede jaar goed gemaakt is, met een slagingspercentage van 88%. Deze forse stijging ten opzichte van vorig jaar heeft vermoedelijk te maken met het feit dat het vak opgeknipt is in twee delen. Het tentamen is inhoudelijk hetzelfde gebleven, maar studenten zijn er waarschijnlijk actiever mee bezig geweest, omdat er dit jaar geen tussentoets, maar een eindtoets was.

Jan Crijns zegt blij te zijn met deze bemoedigende berichten.

4. Inzagebeleid

Jamie Korporaal en Melanie Overmars zijn aanwezig om het nieuwe beleidsstuk over het inzagebeleid te presenteren.

Jamie Korporaal vertelt dat ze de afgelopen maanden gewerkt hebben aan het opstellen van een inzagebeleid voor de faculteit. De aanleiding hiervan was het verzoek vanuit de studentgeleding van de faculteitsraad. Er is naar voren gekomen dat er binnen de faculteit veel variatie is in de gehanteerde inzageprocessen. Deze variatie bestaat binnen opleidingen, maar ook zelfs binnen afdelingen. Ook de communicatie over de vorm en het moment van inzage is vaak niet duidelijk of tijdig, wat voor verwarring en onduidelijkheid zorgt onder studenten. Deze uiteenlopende praktijken hebben de aanleiding gevormd om de huidige inzagepraktijken in kaart te brengen, en te onderzoeken of er binnen de faculteit behoefte bestaat aan meer afstemming en duidelijkheid. Uit deze inventarisatie blijkt dat er inderdaad behoefte bestaat aan meer harmonisatie, wat heeft geleid tot de ontwikkeling van het voorgestelde beleid. Onderdeel van dit beleid is dat ook de wet- en regelgeving grondig is bestudeerd, waardoor het nieuwe kader hieraan voldoet.

Het doel van dit beleidsstuk is om duidelijkheid te creëren voor zowel studenten als docenten, omdat richtlijnen nu ontbreken. Er is met veel verschillende gremia gesproken en ook de stafafdelingen zijn geraadpleegd.

Philippe van Gruisen vraagt of er ook met Economie is gesproken. Jamie Korporaal reageert dat er via Olaf van Vliet en Loes van der Hulst contact is geweest met de afdeling, maar dat daaruit helaas geen gesprek is gekomen. Philippe vertelt dat in het document aangegeven staat dat er met hem gesproken is. Melanie Overmars geeft aan dat dit een fout moet zijn en dat dit aangepast zal worden.

Jamie Korporaal vertelt dat er in de zomer gewerkt is aan de opzet van het beleid en de feedback is verwerkt van de studieadviseurs en examencommissie. Deze maand gaat het beleid langs de gremia. Het voornemen is om het inzagebeleid in het tweede semester te implementeren, mits dit haalbaar is.

De definities binnen het document komen kort aan bod. Het inzagebeleid ziet op inzage, nabespreking en herbeoordelingsverzoeken van alles waar een cijfer aan hangt. Voor inzage en nabespreking is een definitie geformuleerd die aansluit op de OER. Inzage houdt in dat studenten inzicht krijgen in de eigen antwoorden, de tentamenvragen en/of opdrachten en de globale puntentoekenning. Nabespreking gaat verder, daar dienen studenten inzicht te krijgen in een uitgebreid antwoordmodel, gedetailleerde puntentoekenning en toelichting op veelgemaakte fouten. Ook krijgen studenten de mogelijkheid om vragen te stellen wegens de leercomponent die aan de nabespreking vast zit.

Melanie Overmars vertelt dat er een aantal uitgangspunten meegenomen is in het opstellen van dit beleid. Het beleid is gebaseerd op de huidige praktijk: de drie opties zijn grotendeels terug te voeren op de verzameling van verschillende vormen die momenteel al worden gehanteerd. Een ander uitgangspunt betreft de rechten én plichten van studenten. Studenten hun rechten worden beter beschermt, maar daarnaast mag er ook wat verwacht worden van de student, bijvoorbeeld bij het indienen van een herbeoordelingsverzoek.

Een derde uitgangspunt is dat studenten recht hebben op inzage in hun eigen antwoorden en de globale puntentoekenning, gezien dit in het kader van de AVG persoonsgegevens zijn. Tot slot is een belangrijk uitgangspunt dat er duidelijker gecommuniceerd zal worden richting de student over het van toepassing zijnde inzageproces. Veel vakken geven niet vanaf het begin van het vak duidelijk aan hoe het inzageproces eruitziet. Dit wordt een minimumeis in het nieuwe inzagebeleid.

Het nieuwe inzagebeleid bestaat uit drie varianten. De eerste is een volledig digitaal inzageproces. Dit zal meestal via ANS lopen, waar studenten inzicht hebben in zowel de globale als de gedetailleerde puntentoekenning en het uitgebreide antwoordenmodel. Ook de herbeoordeling verloopt via ANS. De tweede variant is overwegend fysiek. Inzage in eigen antwoorden is online en fysiek, en de nabespreking en herbeoordeling zijn volledig fysiek. De herbeoordeling wordt via een formulier ingediend bij aanwezigheid bij de nabespreking. De beoordeling van herbeoordelingsverzoeken wordt uit de nabespreking gehaald, omdat deze in de huidige situatie veel tijd van de nabesprekingsbijeenkomst in beslag neemt. Hierdoor houdt de student meer tijd over om zich te verdiepen in de beoordeling van het tentamen.

De derde variant is de hybride variant. Hierbij hebben studenten voorafgaand aan de nabespreking al

inzage in alle informatie omtrent het tentamen, maar handelen zij een eventuele herbeoordeling ter plekke af met de docent. Er is namelijk tijdens de fysieke nabespreking minder tijd nodig om zich te verdiepen in eigen antwoorden en het antwoordenmodel, omdat de student zich vooraf aan de fysieke bijeenkomst al heeft kunnen voorbereiden.

Jamie Korporaal vertelt dat wanneer dit beleid is vastgesteld, er een handreiking komt voor docenten en studenten met de drie smaakjes en bijbehorende rechten en plichten. De vraag aan het Onderwijsbestuur is wat het van dit beleid vindt, en hoe een eventuele evaluatie ingevuld kan worden.

Darya van der Wilt vraagt wat de gevolgen zijn van afwezigheid met een goede reden voor de nabespreking en herbeoordeling van een tentamen. Jamie Korporaal geeft aan dat dit besproken kan worden met de vakcoördinator of de studieadviseur, en dat dit in de handreiking aangegeven zal worden. Melanie voegt toe dat hier dezelfde regels uit de OER van toepassing zijn, die nu ook al gelden.

Philippe van Gruisen vertelt dat er bij Economie veel verschillende varianten gebruikt worden. De inzage wordt soms fysiek gehouden, waarbij zowel de inzage, nabespreking en herbeoordeling plaatsvinden in het lokaal. Studenten kunnen met een code hun tentamen inzien in ANS in het lokaal. Vervolgens hebben zij 45 minuten de tijd om het tentamen in te zien en vragen te stellen. Dit alles is om verspreiding van het tentamen tegen te gaan.

Jamie Korporaal reageert hierop dat de hybride vorm hier het beste bij past. De eventuele verspreiding van tentamens is een reële angst, maar de vraag is of dit tegen kan worden gegaan. Er is een afweging gemaakt tussen de verspreiding van tentamenmateriaal en de rechten van studenten. Er kan niet gegarandeerd worden dat volgens het nieuwe beleid er niets verspreid zal worden, maar de ervaring leert dat hele korte besprekingsmomenten niet leerzaam zijn voor de student. Melanie geeft aan deze belangen kunnen botsen met elkaar en dat daarin een afweging is gemaakt.

Sigrid van Wingerden vertelt dat ook bij Criminologie gewerkt wordt met een inzage van een uur. Er heerst angst dat vragen wellicht niet meer hergebruikt kunnen worden als tentamenmateriaal 24 uur lang opengezet worden. Dat levert extra werklast op voor docenten. Claudia Bouteligier voegt toe dat het leermoment volgens haar voornamelijk in de algemene bespreking zit, mits daar ruimte is voor individuele vragen.

Jamie reageert hierop dat momenteel in de praktijk meer dan de helft van de tijd van de nabespreking gebruikt wordt voor herbeoordelingsverzoeken. Studenten staan dan lang in de rij, wat ten koste gaat van de nabesprekingstijd. Het is goed om nog een nadere blik te werpen op de termijnen, maar de tijd voor de nabespreking dient ook goed besteed te worden. Melanie voegt toe dat de beperkte tijd die er momenteel is voor nabespreken door studenten als onprettig wordt ervaren. Ook geeft ze aan dat de feedback rondom het risico op verspreiding van het tentamenmateriaal mee te nemen.

Laurens van Apeldoorn geeft aan dat er bij Fiscaal recht kortgeleden gesproken is over dit onderwerp. Bij Fiscaal recht wordt gebruik gemaakt van veel verschillende smaken. Hij vraagt of de 24 uur betrekking heeft op het inzagemoment, en of het hierbij de bedoeling is dat de modelantwoorden en de gedetailleerde puntentoekening zichtbaar is. Jamie antwoordt dat bij de overwegend fysieke variant de vragen wel zichtbaar dienen te zijn, maar het modelantwoord niet; dat komt pas bij de nabespreking aan bod. Philippe van Gruisen reageert hierop dat het volgens hem ook niet wenselijk is om de vragen zonder modelantwoord te openbaren. Hierop reageert Jamie dat het meegenomen zal worden in de overwegingen.

Michael Klos complimenteert Jamie Korporaal en Melanie Overmars op de grote inventarisatie en de juridische onderbouwing. Hij heeft twee aandachtspunten. Allereerst stelt hij dat het wellicht wenselijk is om niet te streng om te gaan met de (nakijk)termijnen omtrent opdrachten. Soms is er geen duidelijke reden voor keiharde grenzen, waardoor dit enkel extra werkdruk oplevert. Ten tweede kan het vooraf vastleggen van het nabesprekingsmoment in sommige blokken (bijvoorbeeld blok 4) problemen opleveren. Het kan voorkomen dat een nabespreking al eerder plaats kan vinden dan het geplande moment, wat kan resulteren in een onnodige vertraging van inzage. Het zou tot studentvriendelijkere resultaten kunnen leiden om niet te streng met deze vastlegging om te gaan wanneer een herkansing snel volgt op de nabespreking. Daarnaast stelt Michael Klos een vierde variant voor; de variant van een geheim tentamen. Bepaalde elementen worden dan niet online beschikbaar gesteld, waardoor de verspreiding ervan voorkomen

wordt. Voornamelijk voor kleinere vakken zou het wenselijk zijn om dit te kunnen clausuleren.

Marije Schneider heeft schriftelijke feedback achtergelaten. Zij complimenteert de notitie op de onderbouwing. Wel geeft ze aan een bespreking te missen van de vraag hoe het inzageproces omgaat met praktische oefeningen. Zowel mondelinge als schriftelijke opdrachten verdienen extra aandacht. Melanie en Jamie geven aan dat deze feedback meegenomen zal worden.

Roel Kwast geeft aan dat in de *best practices* aangegeven staat dat een student zich dient aan te melden voor een inzagemoment. Dit is volgens Roel een vrij docent-georiënteerde *best practice*, en kan leiden tot veel klachten. Melanie geeft aan dat er met verschillende afdelingen gesproken is, en dat een aanmelding voornamelijk bij de kleinere opleidingen populair kan zijn. Dit punt betreft echter een *best practice*, en is dus niet verplicht/geen minimumeis.

Yannick Feld geeft aan dat de termijn voor het reageren op herbeoordelingsverzoeken van een week te kort is voor zijn afdeling. Meerdere docenten zouden dan binnen vijf werkdagen naar alle verzoeken dienen te kijken, en dat is niet haalbaar. Jamie geeft aan dat de termijn gebaseerd is op wat er bij afdelingen momenteel gebeurt, maar dat het meegenomen wordt.

Jan Crijns vraagt wat de GOLC vond van het beleidsstuk. Melanie Overmars geeft aan dat de GOLC voornamelijk praktische uitvoerings- en verduidelijkingsvragen had.

Philippe van Gruisen vraagt verduidelijking over de mogelijkheid voor studenten om altijd hun gegevens op te kunnen vragen. Melanie Overmars geeft aan dat studenten in principe ten alle tijden hun eigen antwoorden en de daarbij behorende vragen en beoordeling op kunnen vragen, aangezien dit persoonsgegevens zijn in de zin van de AVG.

Jan Crijns erkent het spanningsveld tussen de rechten en plichten van studenten. Het is redelijk om van studenten te mogen verwachten dat ze bij een nabespreking aanwezig zijn, maar achter het opvragen van gegevens zit duidelijke wet- en regelgeving. Tegelijkertijd dient het ook werkbaar blijven voor docenten.

Jan stelt voor om de opgehaalde feedback mee te nemen naar een nieuwe versie. Het is van belang te voorkomen dat de problemen bij de grote Rechtsgeleerdheid opleidingen nu terecht komen bij andere afdelingen. In het tweede semester kan wellicht een pilot gehouden worden. De input zal verwerkt worden, maar er kan niet altijd aan ieders wensen worden voldaan.

5. Werkgroep AI: GenAI-schaal bij schrijfp opdrachten

Thio Termorshuizen en Ine Houweling zijn namens de werkgroep AI te gast om te vertellen over de GenAI-schaal bij schrijfp opdrachten.

Thio Termorshuizen vertelt dat de werkgroep AI sinds de zomer bezig is met plannen ontwikkelen over hoe beter omgegaan kan worden met AI. De werkgroep is onderverdeeld in drie subgroepen: Onderwijs, Onderzoek en Organisatie. Er zijn doelen vastgesteld om op korte termijn (dit kalenderjaar) een aantal producten op te leveren die het gebruik van GenAI moeten kaderen. Thio maakt deel uit van de subgroep Onderwijs, die de GenAI-schaal heeft ontwikkeld. Deze schaal is een tabel die zowel docenten als studenten duidelijkheid biedt over hoeveel GenAI er ingezet mag worden bij schriftelijke thuisopdrachten. Per opdracht bepaalt de docent zelf in welke mate GenAI is toegestaan.

Er is gekozen om te werken met vier niveaus. Het eerste niveau verbiedt het gebruik van GenAI. De andere drie niveaus staan geleidelijk meer GenAI toe. Het tweede niveau maakt redactioneel werk mogelijk, het derde niveau laat het toe om door middel van GenAI te brainstormen en het vierde niveau is een bijna volledige samenwerking met GenAI. Ook zijn er suggesties gedaan voor de aanpassing van leerdoelen, wanneer men gebruik maakt van GenAI. Verplichtstelling van GenAI is ook mogelijk, dan wordt het gebruik van GenAI een leerdoel op zich. Er wordt ook gewerkt aan andere producten. Daarbij wordt ook het werkveld geconsulteerd om erachter te komen wat er van studenten verwacht wordt.

Michael Klos bedankt Thio Termorshuizen voor de tabel. Wel zet hij enkele vraagtekens bij de terminologie van 'toestaan' en 'verplichten'. Michael geeft aan te vrezen dat studenten te veel gaan uitbesteden aan AI. Ook dient er gekeken te worden naar een manier hoe dit te controleren valt. Thio geeft aan dat er binnen de faculteit een plan dient te komen over hoe er omgegaan gaat worden met

GenAI. Iedereen heeft er een eigen mening over: sommigen omarmen het, anderen niet. De tabel is een compromis tussen meningen. Er wordt ook gewerkt aan een manier om fraude te voorkomen met AI op basis van *best practices*. Die zal uiteindelijk gekoppeld worden aan de tabel.

Laurens van Apeldoorn geeft aan dat omgaan met AI een leerdoel op zich kan zijn bij een verplichting om met AI te werken. Hij geeft aan dat het stuk handig is voor docenten, maar dat de handhaving mist. Vooral bij het eerste niveau zijn handhavingstools nodig in de tabel, om het eerste niveau daadwerkelijk in te kunnen zetten in het onderwijs. Thio Termorshuizen geeft aan dat er in de tabel aangegeven staat dat een student AI-gebruik dient te verantwoorden, maar er valt inderdaad nog terrein te winnen op dat gebied.

Sigrid van Wingerden geeft aan dat de tabel mooi en zinnig is. Bij scripties werd hier nooit iets over gecommuniceerd, terwijl studenten wel degelijk gebruik maakten van AI. Bij de vraag om verantwoording levert niemand wat in, want AI-gebruik kan niet of moeilijk bewezen worden. Handhaving is een belangrijk punt waar nog verbetering in mogelijk is, maar dit is een goede eerste stap voor bewustwording.

Claudia Bouteligier voegt hieraan toe dat studenten inderdaad het gebruik van AI momenteel niet verantwoorden, ook niet als het mag. De tabel kan hierbij helpen. Het woord 'toestaan' kan de stap naar verantwoording en reflectie door studenten mogelijk maken.

Thio Termorshuizen vertelt dat er een enquête afgenomen is, waaruit is gebleken dat vrijwel iedereen al gebruik maakt van AI. De meeste studenten gebruiken ChatGPT, maar er zijn ook andere programma's waar nog veel meer mee mogelijk is.

Philippe van Gruisen geeft aan enthousiast te zijn. Vooral het laagste niveau wordt momenteel benut, evenals een model waarin schrijfp opdrachten niet thuis worden gemaakt maar in een lokaal, om zeker te zijn dat studenten helemaal geen gebruik maken van AI. Thio Termorshuizen geeft aan dat de tabel voornamelijk voor schrijfp opdrachten die thuis gemaakt worden geldt.

Jan Crijns stelt voor om de tabel te gaan gebruiken. Er zijn meer dan genoeg docenten die om een hulpmiddel vragen, dat grip op de werkelijkheid kan bieden. Dat is deze tabel geworden. Voorlopig zal er voornamelijk gewerkt worden met niveau 1, tenzij er een expliciete keuze gemaakt wordt om met AI te werken. De handhaving blijft erg lastig, maar dit is een prettig handvat om alvast te hebben. We zullen met elkaar in gesprek dienen te gaan en onze leerdoelen en eindtermen in de gaten dienen te houden, zodat deze bestendig blijven tegen AI.

Ine Houwelingen ligt toe dat er op universitair niveau een stuk over AI-gebruik de ronde doet, en dat het universitaire kader eraan komt. Hierover komt een informatiepagina op de LTC-hub. De enquête zal binnenkort uitgewerkt worden en de resultaten daarvan zullen ook in dit gremium gedeeld worden. De enquête is zeer zinvol en vormt een mooie input voor de producten die de werkgroep oplevert.

Niels van der Ven benadrukt nog kort dat wanneer vakken gebruik willen maken van een toetsmoment waarbij een schrijfp opdracht op locatie gemaakt wordt, dit ruim van tevoren gecommuniceerd dient te worden. Er is weinig ruimte en flexibiliteit in het kader van roostering, dus dit dient in de onderwijsvoorbereiding meegenomen te worden, met als deadline 28 november.

6. Terugkoppeling toelating 2025-2026 (*admissions office*)

Laura Buissink en Jet Liesker zijn aanwezig om te vertellen over de *admissions office*.

Jet Liesker vertelt dat er de afgelopen jaren problemen zijn geweest bij de *admissions office*, voornamelijk bij de toelatingen van de *advanced masters*. Nadat er klachten over de gang van zaken binnengekomen waren, is er een brainstormsessie georganiseerd waarbij nagedacht is over hoe deze misstanden in de toekomst voorkomen kunnen worden. Hier zijn een aantal (actie)punten uit voortgekomen.

Laura Buissink voegt toe dat er bij de brainstormsessie geanalyseerd is hoe de aanmeldingen het afgelopen jaar zijn verlopen. Er zijn afspraken gemaakt en aanbevelingen gedaan om ervoor te zorgen

dat de situatie zich niet meer herhaalt. Vooral de *advanced masters* hebben geleden onder de vertragingen; er zijn dit jaar ongeveer 11% minder aanmeldingen, en 30% minder inschrijvingen. Met name niet-EER studenten zijn waarschijnlijk afgevallen. De doorlooptijd van dossiers was gemiddeld 10 dagen langer, dat was minder bij de reguliere masters.

Laura Buissink vertelt over de huidige stand van zaken. De behandeling van toelatingen door de *Admissions office* is momenteel op orde. Bij uitval zijn er mensen die in kunnen springen. Het streven is dat 80% van de aanmeldingen binnen vier weken afgehandeld zijn. Deze periode bestaat uit twee weken afhandeling bij *admissions* en twee weken afhandeling bij de facultaire toelatingscommissies.

Er is ook nagedacht over automatisering. Zo gaat er allereerst gebruik gemaakt worden van *smart queueing*. Aanmelders die een of meer documenten niet aangeleverd hebben, hoeven in de toekomst niet opnieuw achteraan de rij aan te sluiten. Ten tweede wordt er gewerkt aan geautomatiseerde mails die updates geven over veranderingen van iemands status in het proces of wanneer de reactietermijn is overschreden.

Er zijn nog een aantal andere plannen voor de verbetering van de efficiëntie. Zo zal nagegaan worden of alle waarderingen en toelichtingen op diploma's nog nodig zijn. Er is gevraagd aan programma's of zij lijsten kunnen aanleveren met universiteiten die altijd een voldoende hoog niveau aanbieden, zodat aanmelding sneller kan verlopen omdat er geen keuring meer nodig is. Ten tweede is er een werksessie ingepland met gebruikers van Usis, met als doelstelling overzichten leesbaarder te maken. Spookaanmelders zullen sneller uit het systeem verwijderd worden.

Er zal een pilot uitgevoerd worden om aanmelders met een Nederlands bachelordiploma direct door te zetten. Een ander plan is om een *early bird*-voordeel in het vooruitzicht te stellen, waar studenten die zich vroeg voor de opleiding aanmelden sneller uitsluitel krijgen over hun aanmelding. De vraag of dit een wenselijke optie is gaat uitgezet worden bij de programma's.

Tot slot is er overwogen om de aanmelders voor de *advanced masters* voordeel te verschaffen vanwege het financiële voordeel dat deze studenten brengen, maar dit leidde tot weerstand en lijkt niet haalbaar. Er gaat door *admissions* en SAZ goed contact gehouden worden met de afdelingen om de stand van zaken te bespreken en de aanmeldingen zo spoedig mogelijk te verwerken. Het was een constructieve bijeenkomst, en iedereen lijkt bewust te zijn wat er fout is gegaan. De groep staat open voor ideeën.

Jan vraagt aan Laura Buissink en Jet Liesker of zij vertrouwen hebben in de voorgestelde maatregelen. Beiden bevestigen dit. Wel blijft het volgens Laura belangrijk om de vinger goed aan de pols te houden. Ook is het belangrijk dat wanneer er signalen van achterstand binnenkomen, zodat deze bij Jet terecht komen, waardoor er tijd aan de bel getrokken kan worden bij *admissions*.

Jet Liesker voegt toe dat een aantal programma's benaderd is voor deelname aan de pilot. Mochten programma's niet benaderd zijn, maar wel interesse hebben kan dat gemeld worden.

Eric den Brabandere vertelt blij te zijn met het begrip voor de situatie. Hij geeft aan dat de lijst met universiteiten die aangeleverd worden over het algemeen de top honderd universiteiten ter wereld zijn, dat lijkt overbodig aangezien bekend is dat dit goede universiteiten zijn. Hij vraagt zich dan ook af of dit werk gaat wegnemen bij *admissions*. Eric geeft aan dat als het een beetje helpt, men al blij is. Er wordt veel geworsteld met competitie, en onze deadlines vallen vaak later dan andere programma's, waardoor snel reageren geboden is.

7. Uitgangspunten roostering 2026-2027

Rob Hogeboom is aanwezig om te vertellen over de wijzigingen in de uitgangspunten van de roostering in studiejaar 2026-2027. De aanleiding hiervoor is dat deze uitgangspunten één keer per jaar herzien worden waar nodig. Een aantal punten is daarom herschreven, en worden onder de aandacht gebracht.

De wijziging ziet voornamelijk op punten 2.1 en 2.2. De kern van het verhaal is volgens Rob dat een

eerstekans tentamen voorheen 'direct' na het onderwijs afgenomen moest worden. Dit is om verschillende redenen niet mogelijk, daarom is dit aangepast naar 'zo spoedig mogelijk' na het onderwijs. Dat geeft meer lucht om te werken met de beperkte capaciteit.

Ook punt 2.7 over de tentamenduur is gewijzigd. Het oude uitgangspunt was dat tentamen 'in principe' drie uur duurde, daar is nu 'maximaal' drie uur van gemaakt. Alle tentamens die langer dan drie uur duren kunnen niet gefaciliteerd worden in het USC.

Punt 2.9 wordt benadrukt om aan te geven dat het niet meer mogelijk is om na de vaststelling van de studiegids de tentamenvorm te wijzigen. Met dat punt zijn de belangrijkste wijzigingen besproken volgens Rob. De wijzigingen zijn voornamelijk tekstueel.

Michael Klos stelt voor om de woorden 'in principe' bij punt 2.7 weg te halen. Bij punt 2.9 geeft hij de suggestie om de onderwijsvoorbereiding in de bepaling op te nemen als deadline, omdat de huidige bepaling ruimte lijkt te geven die er in de werkelijkheid niet is. Rob Hogeboom geeft aan dat dit niet zo bedoeld is, maar dat de feedback meegenomen wordt.

Melanie Overmars geeft aan dat Marije Schneider een aantal opmerkingen had gemaild. Rob Hogeboom zegt hierover dat Marije over punt 2.1 had opgemerkt dat de terminologie 'geconcentreerd geroosterd' verwarring oplevert. Dit gaat anders geformuleerd worden. Rob vertelt verder over de nakijktermijn van punt 2.10. Er wordt vastgelegd dat de docent bij de roostering genoeg tijd heeft voor het nakijken en de student genoeg voorbereidingstijd heeft.

Jan Crijns stelt een vraag met betrekking tot punt 2.6. Hij vraagt of het nodig is dat hij toestemming verleent voor avondtentamens als de onderwijsdirecteur deze toestemming al heeft gegeven. Rob Hogeboom vertelt hierover dat avondtentamens vooral plaatsvinden in Den Haag. In Leiden wordt er momenteel voor gekozen om tentamens om acht uur 's ochtends plaats te laten vinden in plaats van 's avonds. Er wordt zoveel mogelijk geprobeerd om dit tijdstip te vermijden aangezien niemand hier voordeel uit haalt, maar soms is het niet anders. Er moet van tevoren toestemming gevraagd worden om op dit tijdstip te kunnen roosteren. Dit geeft namelijk meer mogelijkheden tot roostering. Rob wil graag op voorhand toestemming van het Onderwijsbestuur om, enkel wanneer dit strikt noodzakelijk is, tentamens om acht uur in te kunnen plannen.

Sigrid van Wingerden geeft aan het begrijpelijk te vinden om tentamens om acht uur in te roosteren als het niet anders kan. Wel vindt ze het ingewikkeld dat de universiteit dit niet goed lijkt te kunnen regelen voor de faculteit, waardoor het risico bestaat dat dit genormaliseerd gaat worden in de toekomst. Het is daarom wenselijk een signaal aan de universiteit te geven dat dit beter geregeld dient te worden.

Rob Hogeboom reageert hierop dat het de voorkeur zou hebben om tentamens tot zes uur 's avonds te laten lopen en om negen uur 's ochtends te beginnen, met als gevolg dat er iets later gesport wordt, dan om tentamens om acht uur 's ochtends in te roosteren. In onze onderwijsuitgangspunten staat dat onderwijs van negen uur 's ochtends tot zeven uur 's avonds plaatsvindt, dus voor de studenten zou het vermoedelijk geen probleem zijn om tot zes uur 's middags door te gaan.

Darya van der Wilt bevestigt dit, en geeft aan dat studenten minder problemen hebben met avonduren dan vroege ochtenden. Vooral voor studenten die ver moeten reizen is acht uur 's ochtends te vroeg. Roel Kwast vult aan dat er veel studenten zijn die langer dan een uur moeten reizen. Wilko Gruizinga voegt toe dat ook de mensen van JobMotion hierdoor vroeger aanwezig dienen te zijn.

Rob Hogeboom vraagt hoe dit geadresseerd gaat te worden op centraal niveau. Niels van der Ven geeft aan hier al een paar jaar mee bezig te zijn, en hiermee verder te zullen gaan.

Sigrid van Wingerden vraagt of er veel vakken zijn die van een drieuurstentamen naar een tweeuurstentamen zijn gegaan. Rob Hogeboom geeft aan dat dat aantal best fors is. Saar van Duijn voegt toe dat sommige vakken besloten hebben om van een drieuurstentamen naar een tweeuurstentamen te gaan, nadat ze erachter kwamen dat het tentamen om acht uur 's ochtends was.

Jan Crijns geeft aan het onwenselijk te vinden dat er om acht uur 's ochtends getentamineerd wordt. Als het niet anders kan, hoort hij dat graag terug. Hij vraagt of roostering in de avonduren mogelijk is,

waarop Darya van der Wilt toevoegt dat dit voor studenten geen probleem lijkt te zijn. Rob Hogeboom geeft aan dat het qua roostering kan, maar dat het USC hier minder welwillend tegenover staat.

Rob Hogeboom stelt voor de uitgangspunten opnieuw te formuleren en deze in en volgende vergadering formeel voor te leggen ter instemming. Jan Crijns stemt in met dit idee.

8. Wijziging masteruitreiking

Wilko Gruizinga vertelt dat er onlangs een onderwijssymposium over diploma-uitreikingen is georganiseerd door het FSW. Hier werd gesproken over collectieve diploma-uitreikingen in plaats van individuele diploma-uitreikingen. Wilko vraagt zich daarom af of dit ook bij onze faculteit zou passen. Wilko vraagt daarom aan het Onderwijsbestuur hoe zij tegenover een collectieve diploma-uitreiking staat.

Sigrid van Wingerden vertelt dat zij haar collega's vaak hoort vragen of de individuele diploma-uitreiking handiger te organiseren valt. Wel stelt ze dat als er iets collectiefs georganiseerd wordt, hier iets in de richting van een afsluitende borrel bij hoort.

Yannick Feld geeft aan dat de individuele diploma-uitreikingen zoals ze nu zijn veel werk opleveren voor de afdeling, maar dat iedereen desondanks tevreden is met hoe het nu loopt. De afdeling Belastingrecht koppelt de uitreikingsdagen vaak met een afdelingsmoment, dat als erg gezellig wordt ervaren. Vanuit deze afdeling is er dus geen enthousiasme om de vorm van de diploma-uitreiking te wijzigen. Laurens van Apeldoorn voegt hieraan toe dat er vorig jaar in een vergadering is vastgesteld dat iedereen op de afdeling dit onderschrijft. Wel is het volgens hem mogelijk om te kijken naar het aantal momenten in het jaar dat er diploma's uitgereikt worden, aangezien er momenteel soms uitreikingen plaatsvinden met twee afgestudeerden.

Michael Klos geeft aan dat het huidige format weliswaar veel werk oplevert en dit op sommige momenten niet loont, maar dat er wel veel waarde gehecht wordt aan het individuele moment. Het is volgens Michael belangrijk om bij de studentpopulatie te rade te gaan wat zij hiervan vinden, voordat er wijzigingen doorgevoerd worden. Wel stelt hij dat er ruimte is om het aantal momenten in het jaar te verminderen.

Roel Kwast geeft aan dat hij het jammer zou vinden om het individuele onderdeel te laten vallen, zeker in het kader van de missie om opleidingen minder massaal te maken. Het is volgens Roel een bijzonder moment voor studenten in hun carrière. Darya van der Wilt onderschrijft dit en stelt dat studenten veel waarde hechten aan de individuele uitreiking. Studenten leven toe naar het moment.

Sigrid van Wingerden merkt op dat een nieuw collectief format voor kleinere masters wellicht prettiger zou kunnen zijn. Deze studenten vinden het misschien prettiger om als groep bejegend te worden.

Jan Crijns vraagt wat de plannen bij de master Economie van de publieke sector zijn. Jim Been geeft aan dat dit vanuit de ervaringen met bestuurskunde een collectief moment zal worden, omdat het een hechte groep studenten betreft die het leuk vinden om er een gezamenlijke uitreiking van te maken. De master bestaat uit een relatief kleine groep studenten. Philippe van Gruisen voegt hieraan toe dat er wel een borrel plaatsvindt waar docenten rondlopen.

Jan Crijns geeft aan dat deze reactie in de lijn der verwachting ligt. Kleinere opleidingen die een cohortbenadering hebben zijn benieuwd naar een collectieve uitreiking. Bij de master Rechtsgeleerdheid willen studenten graag een individuele uitreiking. De mogelijkheid van een drankje achteraf zal in overweging genomen worden. De uitreikingsmomenten in het jaar waar maar een handjevol studenten geëerd worden, kunnen samengevoegd worden, mits groepen hierdoor niet te groot worden.

Michael Klos voegt toe dat het wellicht interessant is om te kijken naar de rol van de secretaris.

Jan Crijns vraagt of het wellicht een idee is om dit nader uit te werken met de opleidingen die

nieuwsgierig zijn om dit uit te proberen, zoals de masters van Criminologie. Sigrid van Wingerden geeft aan dit onderwerp met de mastercoördinator te gaan bespreken en hierover terug te koppelen.

9. Prognose samenvoegen tutorgroepen

Wilko Gruizinga licht kort de eerste prognose van de samen te voegen tutorgroepen toe. De hoop is om de tutorgroepen van Fiscaal recht en Notarieel recht te houden zoals ze zijn. Michael Klos geeft aan blij te zijn met de resultaten.

10. Nakijktermijnen 2024-2025

Wilko Gruizinga geeft aan dat bij een aantal vakken de afgelopen jaren de nakijktermijn overschreden is. Vaak zijn dit maar enkele dagen, maar een enkele keer is een vak fors over de termijn heengegaan. Jan Crijns geeft aan de absolute cijfers niet verontrustend te vinden, maar ziet wel dat het veelal dezelfde vakken zijn die jaar op jaar de termijn overschrijden. Hij vraagt aan de onderwijsdirecteuren de lijst te bekijken en bij vakken van de eigen afdeling na te gaan wat er speelt. Uitloop is in beginsel geen probleem, maar sommige vakken vallen op.

11. Sluiting vergadering en rondvraag

Er zijn geen vragen, de vergadering is gesloten.