

# Vergadering GOLC 7 november 2022 15:00-17:10

## Aanwezig

Jan Adriaanse, Eline Beekman, Anouk den Besten, Liselot Boekhoudt, Sterre Bours, Irene Boven, Edo Crommelin, Anne-Claire van Dijk, Charlotte Fioole, Kayleigh Gielis, Lou Guiges, Selma Hajjari, Annelisa Hehakaya, Nikky Hu, Mariatereza Kojak, Maureen van Leeuwen, Ton Liefwaard, Collin van Loon, Jorieke Manenschijn, Michelle Michels, Leanne Mourits, Emma Pellegrom, Britt Polderman, Bastiaan Rijpkema, Rick Rodenburg, Cicily Rose, Hannah Saberi, Rick van der Salm, Wiraisha Santokhi, Annemarie van Schaik, Chieljon Tornij, Manasvii Varma, Anna-Louise de Vos, Stijn Voskamp, Hendrik Vrijburg, Rick Weijers, Helin Yagmur, Quirine Zwijnenberg.

## Afwezig

Christiaan Bauer, Jonathan Huijts, Floris Huizinga, Melanie Overmars, Kirsten Pool, Judith Reijnen, Jelmer Richel, Eva Schmidt, Robbin Talens, Hilde Wermink, Katrica van der Zon.

## Kennismaking & introductie

De voorzitter verwelkomt alle (nieuwe) leden van de OLC. Zij vertelt ook wat van hen verwacht wordt, zoals het voorbereiden van de vergadering door het lezen van stukken. Alle aanwezigen stellen zich vervolgens voor.

## Opening en vaststelling agenda

De agenda wordt vastgesteld door de voorzitter.

## Mededelingen

De vice-voorzitter vertelt over het trainingsprogramma dat de leden moeten volgen om in aanmerking te komen voor de vergoeding. Hij vertelt dat mensen die de training vorig jaar al hebben gedaan, dit jaar alleen de nieuwe onderdelen hoeven te doen (*SPOC*).

De vice-voorzitter verzoekt de leden hem te mailen bij vragen.

## Advies Kernvisie Bachelor

Ton Liefwaard, de vice-decaan van de rechtenfaculteit, stelt zich voor aan de GOLC. Hij komt vertellen over de plannen die zijn gemaakt voor de Bachelor Rechtsgeleerdheid, ook wel de Advies Kernvisie Bachelor (hierna: "Kernvisie" of "Advies"). Hij vertelt dat diverse redenen de aanleiding vormen voor het creëren van de Kernvisie. Zo noemt hij het te lang doen over de Bachelor (het rendement: nog geen 60% van deze studenten haalt de bachelor in 4 jaar) en alle problemen, zoals de grootte van het aantal van de studenten en de werkdruk bij collega's, die dit met zich meebrengen. Hij vertelt dat tijdens de Midterm, de tussentijdse evaluatie van de opleiding, duidelijk de boodschap van de faculteit naar voren is gekomen. De Werkgroep Kernvisie is ingesteld om die boodschap op te pakken en zij zijn met een concreet voorstel gekomen. Andere punten die in dit voorstel erbij genomen zijn: de voorbereiding op de arbeidsmarkt, de groei van interdisciplinariteit en oog voor het feit dat veel van de studenten niet alleen in de klassiek juridische beroepen (qua inhoud, maar ook qua vaardigheden).

Ton vertelt dat het voorstel best ingrijpend is en op veel verschillende zaken ziet (minder vrijblijvend maken van de bachelor, meer keuzevakken etc). Hij vertelt vervolgens dat de faculteit de komende perioden bezig zullen zijn met het uitwerken van deze visie met docenten, examinatoren, OIC en ook studenten.

Ton stelt Jan Adriaanse, voorzitter van de werkgroep, en Bastiaan Rijpkema, opleidingsdirecteur Rechtsgeleerdheid en propedeuse Notarieel Recht en Fiscaal Recht, voor aan de GOLC. Jan

vertelt dat nagedacht wordt naar een cultuurverandering; op een andere manier kijken naar de keuze voor de Leidse rechtenfaculteit. Bastiaan benadrukt het belang van de betrokkenheid van de studenten bij het proces.

De voorzitter vraagt of er naar aanleiding van het lezen van het Advies vragen zijn bij de leden van de OLC. Een student-lid vertelt over zijn eigen ervaring als propedeuse student en benoemt dat hij de het grote aantal studenten herkent doordat er vaak te weinig plekken zijn bij de colleges. Hij werpt het idee op om te denken over een meer selecterende werking van studenten. Ook een ander student-lid vertelt dat zij vindt dat ze de selectie *vooraf* erg belangrijk vindt. Ton vertelt dat er nagedacht is over een fixus. Hij vertelt dat het beperken van instroom-kansen geen populaire gedachte is binnen de politiek. Ook noemt hij dat een fixus zou alleen mogelijk zijn binnen de gehele sector en dat andere rechtenfaculteiten zich hier niet in kunnen vinden. Ton vertelt dat er om die reden minder wordt gewerkt aan een selectie/beperking bij de poort, maar aan de vraag hoe scholieren een bewustere keuze maken voor de opleiding (via een verhaal waar Leiden voor staat op inhoudelijk niveau, maar ook qua verwachtingen).

Een ander student-lid vraagt wat het verband is tussen het Advies en de opleiding Criminologie. Ton vertelt dat de grootste zorgen bij de bachelor Rechtsgeleerdheid zit en dat de opleiding Criminologie andere rendementen haalt. Hij vertelt ook dat het het voorstel niet 1 op 1 over te nemen voor is voor die opleiding, maar dat er zeker punten zijn die meegenomen kunnen worden voor de Criminologische opleiding.

Een ander student-lid vertelt haar ervaring in Maastricht, waar ze een *matching* kennen. Deze matching heeft volgens haar een tweede functie, op basis van de uitslag is het namelijk ook mogelijk om uitgenodigd te worden voor een selectiedag van het honorsprogramma. Ton vertelt dat de faculteit ook op de verplichte matching gaat inzetten en dat uit een recente studie is gebleken dat deze matching invloed heeft op de rendementen.

Een docent-lid vraagt in hoeverre de Kernvisie van toepassing is op de opleiding Notarieel Recht. Ton vertelt dat de Kernvisie ook van toepassing is op Notarieel Recht, maar dat oog moet zijn voor het feit dat de notariële opleiding een eigen programma kent wat juist in het derde jaar begint. Ten tweede moet er anders naar Notarieel Recht worden gekeken omdat het toepassen van minoren niet zo eenvoudig kan, in verband met de wettelijke eisen van de notariële opleiding. Volgens Ton moet er om die reden nog apart worden gekeken naar de notariële opleiding.

Een student-lid vraagt of een bepaald doel uit het Advies prioriteit is. Ton antwoordt hierop dat er meerdere doelen prioriteit hebben, maar dat deze doelen ook erg met elkaar samenhangen. Hij vertelt dat het focussen op onder andere de wijze van het inplannen van de vakken en het striktere eerste jaar ervoor zal zorgen dat de studentengroep kleiner zal zijn, omdat bepaalde studenten zullen afvallen. Volgens hem zou gezegd kunnen worden dat die zaken prioriteit zouden hebben. Hij kaart vervolgens wel een tegenstrijdigheid aan, namelijk in het kader van het meer inclusief worden van de studiemilieu.

Een student-lid vraagt naar de rol van de docenten in het verband met het Advies. Ton antwoordt dat de docenten een belangrijke rol spelen en dat hij vindt dat de universiteit een betere/aantrekkelijke werkgever moet zijn. Zo bestaat de ambitie om een docenten-poule te creëren met docenten die meerdere vakken kunnen geven. Hierdoor zouden docenten hun ervaringen meenemen, *terwijl* zij een beter contract kunnen krijgen.

Een student-lid merkt op dat niemand van Notarieel Recht in de werkgroep zit. Ton vertelt dat het proces begonnen is vanuit Rechtsgeleerdheid. De student-lid heeft ook een andere vraag. Zij vraagt of er bij de rendementen omtrent de doorstroom, rekening gehouden is met studenten die een dubbele studie doen. Ton antwoordt dat in ieder geval rekening gehouden is met het feit dat *de student* niet bestaat, en dat in zijn algemeen gezegd kan worden dat er onvoldoende grip is op de voortgang van studenten.

Een student-lid vraagt in hoeverre er in het Advies rekening is gehouden met studenten die bewust ervoor kiezen om bepaalde vakken in een ander jaar te doen. Zij vertelt over haar ervaring in Rotterdam, waar ze elke keer maar één vak tegelijkertijd hebben. Ton vertelt dat dit juist het probleem vormt van het huidige systeem. Hij vertelt dat we nu naar een systeem willen gaan waarbij oog is voor de opbouw, die door de faculteit is bedacht. Verder vertelt hij dat deze vrijblijvendheid ook een praktisch probleem is voor onder meer de docenten. Bastiaan vertelt dat we iets meer in de richting van Rotterdam/Utrecht zullen gaan. Helemaal naar dat systeem gaan is volgens hem niet geschikt, dat zou namelijk betekenen dat het gehele curriculum verbouwd moeten worden.

Een student-lid vertelt over haar ervaring met toegangseisen voor vakken en vertraging. Zij vraagt of er rekening gehouden wordt met het feit dat er veel vertraging zal komen binnen het nieuwe systeem indien één vak niet wordt gehaald. Ton vertelt dat hier nog aandacht voor zal komen. Hij vertelt dat in de volgende fase gekeken wordt naar reële studiepaden.

Een student-lid heeft opmerking over studentenwelzijn in het kader van het Advies. Ton vertelt dat studentenwelzijn hoog in het vaandel staat. Volgens hem zal dit tot uiting komen via de verschaffing van meer studieadvies en een sterkere verbinding met de arbeidsmarkt. Hij vertelt dat een strak studieprogramma met duidelijke verwachtingen en afspraken desondanks mogelijk is. Het student-lid vraagt of de nadruk op het eerste jaar niet betekent dat studenten later alsnog vertraging oplopen. Ton antwoordt dat het gestructureerde programma dit juist voorkomt.

Een docent-lid heeft een vraag over de prioritering en vraagt welk probleem concreet voortvloeit uit de spanning tussen het Advies en diversiteit & inclusie. Ton antwoordt dat de werkgroep nog onvoldoende toegekomen is aan de diversiteit & inclusie. Hij vertelt dat bepaalde studenten niet aangetrokken worden om in Leiden te gaan studeren, en dat blijvende aandacht hiervoor nodig is. Verder kaart hij aan dat diversiteit & inclusie gaat om een breder vlak dan migratieachtergrond, zo benoemt hij ook identiteit of een diversiteit van interesses tussen studenten, en uitstroom naar beroepsgroepen. Hij vertelt dat door het belang omtrent dit vraagstuk een apart team het mandaat krijgt om dit op te pakken.

Een student-lid vertelt over haar eigen omgeving en vertelt daarbij dat zij denkt dat een vast pad de studentenwelzijn ten goede zal komen. Ton reageert erop dat een reële planning vooral van belang is. Hij vertelt dat met enkel het halen van een BSA er al een flinke achterstand is. Verder heeft zij een vraag over de studiebegeleiding. Ton vertelt dat naast LLP in het eerste jaar meer aandacht zal zijn voor de studiebegeleiding in de andere jaren. Verder vertelt hij dat studenten onderling elkaar ook kunnen helpen.

Een student-lid vertelt over haar ervaring met instapvereisten en zij vraagt of benadrukt kan worden dat de vakken een bepaald niveau hebben. Ton reageert dat er naar een systeem wordt gegaan waarin de opbouw/het niveauverschil duidelijk zichtbaar wordt.

Een docent-lid vraagt naar meer informatie over de afschaffing van de bachelorscriptie. Ton antwoordt dat de ambitie er ligt de bachelorscriptie om te vormen. Hij vertelt dat nu alle studenten door een bepaalde mal geduwd worden, waar veel mensen ontevreden over zijn. De schrijfpdracht zelf zal niet worden afgeschaft, maar er zal hiermee anders worden omgegaan. Idealiter zal het een *afstudeeropdracht op maat* worden, waarbij rekening gehouden wordt met de verschillende afstudeerrichtingen. Een docent-lid vraagt of dit voorstel eigenlijk niet zal betekenen dat studenten in de master twee keer zo hard afgaan, zonder de ervaring van de bachelorscriptie. Ton vertelt dat hij denkt deze schrijfpdracht meer zin heeft in de transitie naar de master. Bastiaan vult aan dat nu de twee maanden die studenten hebben voor de bachelorscriptie topzwaar is, met frustraties voor zowel de studenten als de docenten. De Kernvisie komt neer op meer aandacht voor het gehele traject. Jan spreekt over een eindopdracht waar meerdere vaardigheden getoetst worden, zoals presenteren en samenwerken in groepjes.

De vice-voorzitter heeft een vraag over het tweede kerndoel, waarin gelijke bewoordingen staan als in het eindoordeel van de commissie van 2018. Ook stelt hij een vraag over het behouden van

de BSA. Ton vertelt dat het BSA een erg belangrijk is, maar dat dit politiek gevoelig is. Hij vertelt verder dat hij erg blij is met het 2018-oordeel, maar dat de faculteit sinds die tijd (vooral door corona) veel heeft geleerd. Ondanks dat het oordeel in 2018 positief was, is kritisch zijn volgens Ton erg belangrijk. Verder heeft de vice-voorzitter een vraag over de taaltoets. Hij benoemt het scenario dat nu 180 ECTS wordt gehaald en de gehele vaardighedenlijn doorlopen is, maar dat dat de taaltoets nog steeds niet behaalt is. Hij werpt het idee op om de taaltoets als onderdeel van het BSA te laten gelden. Ton reageert hierop dat de taaltoets erg belangrijk is, en dat daar naar gekeken zal worden. Een student-lid vertelt over de taaltoets in Amsterdam. Daar wordt na de eerste kans een verplichte cursus gegeven, waardoor de meesten hem na de tweede keer wel halen.

Een ander student-lid vraagt of het idee van de Kernvisie erop neerkomt dat er meer toegangseisen per vak zullen komen. Ton zegt dat dit klopt, maar dat hij nog niet precies kan zeggen op welke manier de vakken worden ingedeeld. Verder heeft het student-lid een vraag over de samenhang tussen het verlagen van de drempel voor de studiekeuze en het matching-proces. Ton antwoordt dat in het matching-proces goed meegenomen moet worden dat de studiedrempel niet (te) hoog wordt in verband met het diversiteitsvraagstuk. Bastiaan vult aan dat 2-3 jaar nodig zal zijn om de Kernvisie te realiseren en dat heel gefaseerd te werk zal gaan. Ton zegt ook dat er veel met overgangsmaatregelen gewerkt zal worden.

Een student-lid vraagt of *alle* maatregelen wel nodig zijn en of hiernaar niet gefaseerd gekeken kan worden. Ton antwoordt dat sowieso stap voor stap gewerkt zal worden, omdat bepaalde maatregelen nou eenmaal meer tijd kosten. Wat betreft de maatregelen is het bestuur van mening dat dit gehele pakket maatregelen nodig is, maar hij voegt toe dat gaandeweg zeker gekeken wordt of alles goed gaat/nodig is. Verder vraagt zij of voor de eerstejaars criminologiestudenten de maatregel *herkansen niet hoger dan een 6.0* wel geldt bij de rechtenvakken die zij moeten volgen. Ton antwoordt hierop dat gelijktrekking van *deze* maatregel wel op zijn plaats is, maar dat dit niet over de gehele Kernvisie gezegd kan worden.

Een student-lid heeft een vraag over het verband tussen het plan om meer aandacht te vestigen op de schrijfvaardigheid van studenten en het probleem dat er te weinig studenten zijn/de druk op de docenten zo hoog ligt. Bastiaan reageert hierop dat dit een uitdaging is, maar dat onder meer via een docenten-poule hierin geïnvesteerd zal worden. Volgens hem zal dit dan ook leiden tot een aantrekkelijkere aanstelling. Jan voegt hieraan toe dat ook geacht wordt aan het nakijken door medestudenten.

Bastiaan verlaat de vergadering en bedankt de leden van de OLC voor hun input.

Een student-lid benadrukt het belang van een goede samenwerking met studieverenigingen. Zij geeft het voorbeeld dat werkgroepen die niet worden opgenomen op hetzelfde moment als de kantoorbezoeken zijn. Verder heeft zij een opmerking over kerndoel 1 maatregel c en de toegankelijkheid van de universiteit. Volgens haar zullen er concrete handvaten nodig zijn. Jan reageert dat het vooral neerkomt op verwachtingsmanagement. Het student-lid heeft ook nog een opmerking over het doorzetten van de *Learning my way- pilots*. Volgens haar mist er nog een koppeling van de persoonlijkheid naar een specifiek beroep.

De voorzitter dankt Ton, Jan en Bastiaan voor hun tijd en dankt de leden voor hun nuttige input.

## Rondvraag

De leden van de OLC hebben geen vragen.

## Sluiting vergadering

De voorzitter sluit de vergadering om 17:10.