

Vergadering GOLC 5 DECEMBER 2022 15:00-16:40

Opening en vaststelling agenda

De voorzitter opent de vergadering om 15:00 en vertelt dat de volgorde van de agendapunten wordt gewijzigd.

Eindrapport Werkgroep Keuzevakken II

Vanessa Mak, hoogleraar Civiel Recht en voorzitter van de Werkgroep Keuzevakken, wordt voorgesteld aan de GOLC. Zij komt spreken over de keuzevrije ruimte en keuzevakken. Vanessa vertelt dat de Werkgroep Keuzevakken II een opdracht heeft uitgewerkt dat in het verlengde ligt van de Kernvisie Bachelor Rechtsgeleerdheid (hierna: "Kernvisie"). Zij vertelt dat de werkgroep al eerder bestond, maar dat na het uitkomen van de Kernvisie inhoudelijk een opdracht heeft gekregen. Deze opdracht houdt volgens haar verband met twee vragen: een inhoudelijk toetsingskader voor het vaststellen van keuzevakken in de bacheloropleidingen en een *governance*-vraagstuk (wie gaat er over het vaststellen van de keuzevakken opleidingen).

Vanessa vertelt dat de faculteit zich heeft aangesloten bij de geachte om richting de 30 EC keuzevrije ruimte te gaan, waarbij het beleidsplan is om deze ruimte via minoren te vullen. Verder vertelt zij dat de werkgroep heeft gekeken naar een creatievere manier om deze keuzeruimte te vullen, zoals via pakketten van 15 EC of via een geheel vrije keuze (6 vakken van 5 EC). In het kader van *governance* vertelt zij dat de werkgroep in eerste instantie heeft gekeken naar de afdelingen waar de vakken aangeboden worden. Deze afdelingen zullen de eerste stappen zetten, maar volgens haar zal er verbinding met het Onderwijsbestuur en het Faculteitsbestuur zijn om goed af te stemmen dat de vakken passen bij de thema's waar de faculteit zich op wil profileren.

Vanessa vertelt dat het plan van de faculteit, door haar grootte, zeker een uitdaging zal zijn en vraagt de leden van de GOLC om hun visie omtrent het plan.

Een student-lid vertelt over zijn ervaring op een andere faculteit, waar een onderscheid werd gemaakt tussen *vrije* en *gebonden* keuzeruimte. Hij vertelt dat hij in het rapport bepaalde bezwaren heeft gelezen die betrekking heeft met de opleidingen Notarieel Recht. Het behalen van het civiel effect wordt bij deze opleiding namelijk vaak gezien als een bepaalde last. Het student-lid suggereert om de keuzevrijheid via een gebonden keuzeruimte in te vullen met vakken die nodig zijn voor het civiele effect. Vanessa antwoordt dat Notarieel Recht een opleiding, die eisen kent op grond van de wet. Volgens haar moet hierdoor apart met de opleidingsdirecteur overlegd worden over de mogelijkheden. Verder vertelt zij dat het civiel effect als zodanig op een ander vraagstuk ziet. Vanessa vertelt dat als civiel effect bereikt moet worden in de opleiding, dit neerkomt op het feit dat een opleiding een bepaald aantal vakken moet hebben. Zij vertelt dat de verdere manier van invullen wel ruimte bestaat. Vanessa vertelt dat op dit moment de bachelor Rechtsgeleerdheid in ruime mate voldoet aan het civiel effect, maar dat een beetje geschoven moet worden om 30 EC nu vrij te maken. Volgens haar gaat de werkgroep hier verder niet over. Vanessa vertelt verder dat zij de suggestie van het student-lid mee zal nemen.

Een student-lid vraagt of alleen gekeken wordt naar de Bachelor. Vanessa antwoordt hierop bevestigend. Verder vraagt het student-lid of het alleen relevant is voor de Nederlandse Bachelor. Vanessa antwoordt hierop dat het gaat om de Bachelor is zijn algemeenheid, maar dat wat betreft het civiel effect wel enkel de Nederlandse Bachelor relevant is.

Een docent-lid vertelt dat het fijn is om te zien dat specifiek aandacht gegeven is aan de opleiding Notarieel Recht. Hij vraagt of de eventuele overblijvende 15 EC echte keuzeruimte verplicht gecentreerd moeten worden in het eerste semester van jaar 3 (hierna: "het vijfde semester"), of

dat dit eventueel ook verspreid kan worden over de twee semesters. Volgens hem juist nu de studenten eigenlijk altijd hun keuzevakruimte invullen met het civiel effect en omdat er op die manier voor de studenten een bredere mogelijkheid ontstaat om dat te kunnen doen. Vanessa antwoordt dat in dit rapport nog geen concreet antwoord hierop te vinden is, omdat ze de discussie nog niet willen vastzetten. Verder vertelt dat het een terechte vraag is en dat dit ook bij andere opleiding (vooral voor de *exchange-students*) is gesignaleerd dat er behoefte bestaat aan het aanbieden van keuzevakken door het gehele jaar heen. Zij vertelt ook dat de wens vanuit beleid bestaat om van het vijfde semester een geharmoniseerd uitwisselingssemester te maken, zodat het voor studenten makkelijker wordt om in die keuzeruimte derdejaars vakken te volgen aan bijv. andere faculteiten of universiteiten. De algemene gedachte van het vijfde semester is dat dit de mobiliteit van studenten zal vergroten, maar volgens Vanessa heeft de werkgroep gesignaleerd dat dit geldt niet voor *alle* groepen studenten geldt. Zij vertelt dat dit een punt van aandacht is voor de notariële studenten en voor de *exchange*-studenten, maar dat er nog geen antwoord hierop is.

De secretaris vult aan dat de faculteit vanuit centraal de verplichting heeft om dat gecentreerde vijfde semester, dus de 30 EC in het eerste semester van bachelor 3, in te voeren. De voorzitter haalt een afgenomen enquête aan, waarin één vraag zag op de periode van de keuzevakken en vraagt of vervolg is gegeven aan de mening van studenten. De assessor antwoordt hierop dat zij de uitslag van dit punt uit de enquête heeft aangekaart, maar maakt ook de kanttekening dat de enquête uitgaat van de *nu-situatie* dus dat de studenten de enquête invullen uitgaande van waar ze nu tussen moeten kiezen (en zonder te hebben meegewogen dat er een optie komt om op andere faculteiten en universiteiten te studeren). Verder vertelt zij dat er ook een tegenstrijdigheid te zien was in de uitslag van de enquête. Studenten wilde namelijk wel spreiding, maar wilde ook dat dingen meer op elkaar afgestemd waren.

Verder vult de assessor aan dat deze werkgroep niet alleen relevant is voor de Nederlandse bachelorstudenten maar ook voor *exchange*-studenten. Vanessa vertelt dat de regeling in die zin ook bachelorstudenten uit engelstalige vakken raakt. De assessor merkt op dat het zelfs relevant kan zijn voor de internationale masterstudenten die nog bachelorvakken volgen.

De vice-voorzitter vraagt of de regeling als gevolg heeft dat de meeste keuzevakken alleen worden aangeboden in het vijfde semester en niet op andere momenten in het jaar. Vanessa antwoordt hierop er op deze vraag nog geen concreet antwoord is. Zij vertelt dat de beleidslijn wordt dat alles naar het vijfde semester zal moeten gaan, maar dat er in het rapport is gesignaleerd dat dit niet voor alle opleidingen werkt omdat dit voor bepaalde studenten een beperking vormt. Zij vertelt verder dat het belangrijk is om voor die groep wat te regelen. De assessor zegt dat een aandachtspunt zal worden en dat wellicht een mogelijkheid kan zijn om voor de studenten die een extra vak voor civiel effect willen volgen dit kunnen doen op een ander moment dan in dat vijfde semester.

De voorzitter vraagt of er nog goed wordt gekeken naar aantallen van studenten. Een spreiding van keuzevakken leidt volgens haar namelijk ook tot een wenselijke spreiding van studenten die de vakken volgen. Zij vraagt of dit punt ook nog meegenomen kan worden. Vanessa antwoordt bevestigend.

Een student-lid vraagt wat de toegevoegde waarde is voor de studenten Notarieel Recht om de keuzevakken in het vijfde semester aan te bieden. De secretaris antwoordt hierop dat de bedoeling van de keuzeruimte is dat het straks de keuze van de student wordt om te kiezen welke vakken die doet, ofwel civiel effect-vakken of andere vakken (eventueel in het buitenland), en noemt dit de verrijking. Verder noemt hij dat de uitwerking hiervan voor Notarieel Recht studenten iets is voor de opvolging van dit plan en dat het rapport enkel gaat om het tonen van de mogelijkheden. Vanessa vertelt verder dat in een volgende fase ongetwijfeld meer duidelijkheid hieromtrent zal zijn.

Een student-lid vraagt naar meer informatie omtrent de mogelijkheid om een stage in de keuzeruimte te doen. Vanessa antwoordt dat dit een lastig punt is omdat ze merkt dat studenten stages steeds belangrijker gaan vinden, maar vertelt ook dat typisch is aan een universiteit dat studenten de stage naast hun studie doen. Zij vertelt dat hier wel nog naar gekeken zal worden.

Een student-lid vindt dat er tot nu toe weinig aandacht is voor de studenten die keuzevakken gedurende het gehele jaar willen volgen omdat zij behoefte hebben aan meer uitdaging en vraagt hoe de werkgroep hiernaar kijkt. Vanessa antwoordt dat hierop nog geen pasklaar antwoord voor is omdat het rapport nog ziet naar de algemene lijn. Verder vertelt zij dat we voor de studenten die meer uitdaging ambiëren al andere mogelijkheden, zoals honorsprogramma's kennen. Zij weet niet of die extra uitdaging gezocht moet worden in het volgen van keuzevakken, maar vertelt wel dat ze dit mee zal nemen. De secretaris vult aan dat in het advies wel neergezet is dat de Leiden Law Courses (de Engelstalige keuzevakken) wel door het hele jaar open te stellen en noemt dit als de mogelijke uitdaging waar het student-lid naar refereert.

Vanessa vraagt of er nog aan- of opmerkingen zijn. Er komen geen reacties vanuit de OLC.

De voorzitter vertelt dat indien de leden van de GOLC nog punten hebben zij bij Vanessa of bij de secretaris terecht kunnen. Zij dankt Vanessa ook voor haar tijd!

Statusupdates Dossiers - Uitleg agendapunt

De voorzitter geeft een uitleg bij dit (nieuwe) agendapunt. Zij vertelt dat het idee is dat terugkoppeling wordt gegeven aan bepaalde vragen of actiepunten die gedurende de verschillende vergaderingen naar voren komen. De voorzitter vertelt dat een doel van dit agendapunt is om meer zichtbaarheid in de actiepunten te creëren. Zij vertelt verder dat de secretaris zal deze rol vervullen, gezien zijn betrokkenheid bij het Onderwijsbeleid en bij de GOLC.

De voorzitter vraagt of er op dit moment al een statusupdate te geven is. De secretaris antwoordt dat deze er nog niet is doordat er pas één vergadering is geweest.

De voorzitter roept de leden van de GOLC op om zelf actief na te vragen hoe het zit bij bepaalde dossiers indien zij denken dat iets is blijven liggen of indien zij willen weten er met een bepaald punt gebeurd.

Vaststelling verslagen GOLC vergaderingen

De voorzitter vertelt dat er twee verslagen zijn meegestuurd. De leden van de GOLC hebben geen aan- of opmerkingen bij het verslag van november. Een student-lid geeft aan een opmerking te hebben voor tijdens de rondvraag. Bovendien hebben de leden geen aan- of opmerking op het verslag van september.

De voorzitter stelt beide verslagen vast.

Mededelingen

De voorzitter vertelt dat er meerdere mededelingen zijn.

De secretaris heeft de leden van de GOLC de vergaderdata van het aankomende collegejaar doorgestuurd met een Teams-link. De voorzitter vertelt dat deze link per abuis is meegestuurd. De vergaderingen zijn volgens haar namelijk niet hybride te volgen en zij vertelt dat fysieke aanwezigheid wordt verwacht van de leden.

Verder vertelt de voorzitter dat er nog een moment komt om nader kennis met elkaar te maken, wellicht in de vorm van een pubquiz zoals al eerder succesvol is georganiseerd. De voorzitter deelt nog mede dat steeds meer geprobeerd wordt om te werken met opleggers, en dat de secretaris dit voor zijn rekening zal nemen. Dit betekent dat zodra er een agendapunt is wat nadere bespreking behoeft er steeds een oplegger wordt meegestuurd met concrete vragen aan de leden van de GOLC. Het idee is dan dat de leden van de GOLC de oplegger eerst lezen voor wat achtergrond en voor de concrete vragen en daarna de bijlage wordt ingedoken. Volgens de voorzitter helpt dit om bepaalde zaken beter te begrijpen.

De voorzitter vertelt dat er verder geen mededelingen zijn.

Afrondingssystematiek

Iris de Klerk, beleidsmedewerker, komt ter consultatie de GOLC bijwonen. Zij vertelt dat het project afrondingssystematiek al een tijdje loopt en voortkomt uit ontevredenheid onder studenten over de huidige manier van afronden van cijfers op hele cijfers. Zij vertelt dat vervolgens een advies is uitgebracht, en dat zij de implicaties voor de docenten, studenten en ondersteuning in kaart heeft gebracht. Zij vertelt vervolgens dat het advies is voorgelegd aan het Onderwijsbestuur en de OLC, waarbij beiden van mening waren dat het advies vrij complex is. Om die reden heeft Iris een tweede scenario geschetst, namelijk het afronden op halve cijfers. Iris vertelt dat de OLC hierover nog niet eensgezind was over dit voorstel, maar dat er hier en daar wel een positief geluid was. Zij vertelt verder dat het Onderwijsbestuur zeer sympathiek tegenover dat scenario staan.

Iris vertelt dat de OLC had gevraagd of becijfering tussen de 5.0 en 6.0 in dat geval mogelijk zou worden en zij antwoordt dat dat niet het geval zal zijn, omdat universitair is bepaald dat geen cijfers tussen de 5.0 en 6.0 kunnen worden gegeven. Dit betekent volgens haar dat de 5.5 uitgesloten. Verder vertelt Iris dat de leden van de GOLC hadden gevraagd of de ondergrens van een conditionele en individuele herkansing gehandhaafd zal worden. Iris vertelt dat het voorstel nu is om deze ondergrens formeel gehandhaafd zal worden op een 4.0 respectievelijk een 5.0. Het doel van de handhaving is om de kwaliteit van het onderwijs te behouden. Iris vraagt om de mening van de leden van de GOLC omtrent dit onderwerp.

Een student-lid vertelt dat zij van mening is dat de ondergrens verlaagd zou moeten worden naar een 3.5, en vertelt daarbij dat de studenten die alleen even komen kijken naar het tentamen al uitgefilterd worden en daarom de huidige ondergrens te streng zou zijn.

Een docent-lid zegt dat hij het goed vindt dat de punten van de GOLC zijn verwerkt. Hij vertelt verder dat hij het prima vindt om de ondergrens te behouden. Maar kaart aan dat in het gegeven voorbeeld van Inleiding Recht opvallend is dat door de nieuwe afrondingsproblematiek een stuk minder mensen (rond de 50) de 4.0 zullen halen. Hij vraagt zich af of dit dan wel wenselijk is, omdat het zorgt voor vertraging e.d. Iris antwoordt hierop dat doordat de grens een 4.0 zal zijn, de student aan een iets hoger cijfer moeten voldoen om in aanmerking te komen voor de conditionele herkansing. De voorzitter legt uit dat dit concreet betekent dat de grens van een 3.5 naar een 3.75 gaat. Iris vertelt dat door deze lichte verzwaring bij het vak inleiding Recht inderdaad betekent dat zo'n 50 studenten buiten de boot zouden vallen. Echter vertelt Iris, alles in ogenschouw genomen dat zij van mening is dat de 3.75 toch haalbaar zou moeten zijn, indien de student gewoon gestudeerd heeft. Bovendien vertelt zij dat indien er andere oorzaken zouden zijn, de student nog andere mogelijkheden, zoals een verzoekschrift bij de examencommissie, kent om toch die herkansing te mogen maken. Volgens Iris is het dus een lichte verzwaring, maar worden studenten niet per definitie uitgesloten.

De vice-voorzitter complimenteert de duidelijkheid van het onderwerp na de voorgaande kritiekpunten, maar vraagt zich nog af wat de verhouding tussen het uitdrukkelijke positieve oordeel van het Onderwijsbestuur over de afronding op halve cijfers (incl. de 5.5) en de technische onmogelijkheid van de afronding op de 5.5. Iris antwoordt dat het Onderwijsbestuur graag had gewild dat een 5.5 ook mogelijk zou worden. Zij vertelt dat naar aanleiding daarvan de OER'en zijn nageslagen en bij centraal is geïnformeerd of dit tot de mogelijkheden bestaat. Zij vertelt dat daaruit is gebleken dat het universitair is uitgesloten om een cijfer tussen de 5.0 en 6.0 te geven, en dat de faculteit daarvan niet mag afwijken. De voorzitter vult aan dat deze afrondingssystematiek betekent dat een 5.5 nog steeds een voldoende blijft, maar dat een 3.5 is geen 4.0. Zij adviseert om de exacte grenzen en de gevolgen daarvan in de notitie op te nemen.

De voorzitter vertelt verder dat zij het eens is met het docent-lid om de huidige ondergrens te handhaven. Het docent-lid adviseert om een tabel in de notitie op te nemen met alle cijfers en gevolgen zodat ook voor de studenten geen onduidelijkheid is. De voorzitter vertelt dat zij blij is met het voorstel en met name het feit dat er geen onderscheid wordt gemaakt in het afronden van voldoende en onvoldoende.

Een student-lid merkt op dat zij denkt dat studenten het wenselijk vinden dat de 5.5 afgerond wordt naar een 6.0, maar dat dit bij veel studenten vraagtekens zal oproepen waarom dit niet mag. Zij denkt dat voor de uitleg hiervan een verwijzing naar de OER niet zal volstaan. Iris antwoordt dat dit is bepaald binnen de universitaire medezeggenschap en denkt dat de reden hiervoor is om discussie te voorkomen of een 5.5 kwalificeert als een voldoende of niet. Het student-lid denkt dat het goed is om dit bijv. bij LLP aan de studenten mede te delen.

De vice-voorzitter ziet deze maatregel als minder ingrijpend dan het eerdere voorstel omtrent de afrondingssystematiek, doordat de enige echte verzwaring die eigenlijk optreedt de 3.75 i.p.v. 3.5 is en niet zozeer meer zit in de rang tussen de 5.5 en 6.0.

Iris dankt de leden van de GOLC voor het kenbaar maken van hun heldere standpunt en gaat verder met de afrondingssystematiek. De voorzitter dankt Iris voor haar komst!

Nieuwe Opleidingen

Olaf van Vliet, Philippe van Gruisen en Jim Been komen de GOLC informeren en consulteren over de nieuwe opleidingen.

Olaf van Vliet, hoogleraar Economie, vertelt dat er rond de 40-45 economen binnen de afdeling Economie zijn en vertelt dat zij verbonden zijn aan diverse vakken/opleidingen. Verder vertelt hij dat ongeveer een jaar geleden het College van Bestuur met het verzoek kwam om na te denken over een zelfstandig diploma voor de bachelor en master Economie. Hij vertelt verder dat zij dit verder zijn gaan ontwikkelen en dat er ondertussen al voorfinanciering is gekomen en een gebouw in Den Haag beschikbaar is gesteld.

Olaf legt het proces uit en vertelt dat na het raadplegen van de interne gremia, nog twee externe stappen genomen moeten worden. De eerste stap is een macro-doelmatigheidstoets, waarbij gekeken wordt naar het aantal instromende en uitstromende studenten en het aantal vacatures op de arbeidsmarkt. Hij vertelt dat dit een heel technische toets is. De tweede stap is de accreditatie, en Olaf vertelt dat hierin wordt gekeken naar onder meer de leerlijnen, specifieke vakken en onderwijsvormen.

Philippe van Gruisen, universitair docent aan de afdeling Economie, vertelt over de bachelor Economy & Society zelf. Hij refereert daarbij naar een artikel dat in de NRC verscheen met de titel: *Het universitair economie onderwijs gaat maar moeizaam mee met de tijd*. Hij vertelt dat de auteur van het artikel veel kritiek geeft op het huidige economisch universitair landschap. Het zou te theoretisch en te wiskundig zijn. Hij legt uit dat het doel van deze opleiding is om mee te gaan met de tijd en niet uit gaat van een klassieke enge economische studie, maar dat het breder gaat kijken naar de context van de economie (klimaat, gezondheid, veiligheid etc.). Hij vertelt dat dit doel wordt bereikt door de opleiding multidisciplinair te maken. Dus naast economie, wordt ook Rechtsgeleerdheid, Politieke wetenschappen en Bestuurskunde aangeboden op basis van een keuze/specialisatie in jaar 2. Hij vertelt dat een combinatie van alle opleidingen niet had gekund doordat er maar 180 EC te verdelen zijn.

Jim Been, universitair docent aan de afdeling Economie, vertelt over de economische master. Hij vertelt dat hoewel zij een vergelijkbaar plan hebben voor deze master er maar één type master komt, namelijk de master *Economie van de publieke sector*. Hij vertelt dat het doel van de master, het opleiden van de beleidseconomen/beleidsmedewerker van de toekomst is. Volgens hem betekent dit aan de ene kant veel kennis over financieel-economische dossiers, maar aan de andere kant ook een kijk vanuit een breder welvaartsperspectief. Hij vertelt dat de kritiek op de huidige afgestudeerde economen vooral komt vanuit ministeries en andere instanties van de Rijksoverheid, waarbij zij vooral zeggen dat de huidige economen te technisch zijn opgeleid en vooral modellen kunnen oplossen, maar weinig gevoel hebben voor de werkelijkheid en de instituties die daarachter een rol spelen. Hij vertelt dat de opleiding daar vooral in wil spelen en een soort *kant-en-klare econoom* naar ministeries wil sturen. Hij noemt de opleiding dus vooral

vraaggestuurd en vertelt dat goed gekeken zal worden naar de thema's en dossiers die nu bij ministeries liggen.

De voorzitter vraagt of er vanuit de GOLC concrete vragen zijn.

Een student-lid vraagt naar de taal van bachelor en de master, openstelling voor internationale studenten en hun doorstroommogelijkheden. Jim antwoordt dat de bachelor in het Engels wordt gegeven en dat de master alleen in het Nederlands aangeboden wordt. Hij vertelt verder dat de bachelor en de master niet als 1 pakket gezien moet worden. Hij vertelt dat voor de Nederlandse taal is gekozen voor de master omdat er een focus ligt op het Nederlandse beleid. Ook vertelt hij dat door het gebruik van de Engelse taal in de bachelor, er makkelijk geswitcht kan worden naar andere masters. Het student-lid vraagt of het wellicht niet beter is om de student binnen Leiden te houden. Olaf vertelt dat er op dit moment geen economische master in het Nederlands is, dus dat de internationale student gemakkelijk ook naar een andere stad zou kunnen gaan. Verder vertelt hij gedacht kan worden om de student inderdaad binnen Universiteit Leiden te houden, en dat dit ook mogelijk is door de masters Economy & Governance, Law & Society of masters in Bestuurskunde of Politicologie. Philippe vult aan dat met de nieuwe bachelor zoveel punten binnen politicologie en bestuurskunde te halen is, dat studenten ook voor die masters toelaatbaar worden.

Een student-lid vraagt of er een nieuwe faculteit wordt opgericht. Olaf antwoordt hierop dat de afdeling Economie onderdeel zal blijven van de rechtenfaculteit. Het student-lid vraagt naar de verhouding van de 15 EC keuzeruimte en de Kernvisie. Olaf vertelt dat het idee van de 30 EC keuzevakruimte is om studenten in aanraking te laten komen via bijv. een minor met andere discipline. Hij vertelt dat dit doel al wordt bereikt via de bacheloropleiding omdat die al multidisciplinair is. Het student-lid vertelt verder dat dit haar erg doet denken aan de opleiding Rechtsgeleerdheid dat verschillende afstudeerrichtingen kent, maar waarbij 30 EC keuzevakruimte zal komen. Olaf antwoordt dat dit inderdaad daar erg op lijkt, maar dat het enige verschil is dat bij de nieuwe bachelor economie, zowel de keuzevakruimte van 15 EC zal bestaan, als de mogelijkheid om een afstudeervariant te kiezen.

Een student-lid vraagt naar de verhouding tussen de afstudeerrichting Recht & Economie en de bachelor Economie waarin voor de track Rechtsgeleerdheid gekozen kan worden. Olaf antwoordt dat de bachelor Economie een stukje recht kent en niet een opleiding is dat Rechtsgeleerdheid als basis kent met een stukje economie. Verder vertelt hij dat er wellicht wat overlap zal bestaan, maar dat dit wat betreft de organisatie en werkdruk efficiënt zal zijn.

De vice-voorzitter heeft een vraag over de samenwerking met de Erasmus Universiteit Rotterdam (hierna: "EUR"). Philippe antwoordt dat het echt een Leidse opleiding wordt, maar dat er wel echt wordt samengewerkt met Rotterdam. Hij vertelt verder dat niet het idee wordt om de studenten ook naar de EUR te gaan. De vice-voorzitter maakt een vergelijking met de samenwerking tussen de Technische Universiteit Delft en vertelt dat die samenwerking ook eigen bestuurlijke zaken heeft, zoals een eigen OER e.d. Philippe antwoordt dat juist dat niet de bedoeling is, en daarom is gekozen voor een echte Leidse opleiding. Verder vertelt dat wel goede afspraken met de EUR worden gemaakt.

Een docent-lid vraagt naar de toelaatbaarheid aan de economische master aan bijv. de EUR, terwijl de nieuwe bachelor gevolgd is met een afstudeertrack. Philippe antwoordt dat in ieder geval met de economie afdeling van de EUR is afgesproken dat na de afgestudeerde studenten van de nieuwe bachelor Economy & Society direct toelaatbaar zullen zijn. Hij vertelt dat zij hetzelfde beogen bij de andere economische opleidingen.

De voorzitter heeft een vraag over de juridische vakken binnen de bachelor. Zij vraagt of de studenten worden ondergebracht in bestaande vakken of dat er maatwerk zal worden getroffen. Philippe antwoordt dat het bij de andere afstudeertracks Bestuurskunde en Politicologie makkelijker te regelen is omdat daar met maar één instituut gesproken hoeft te worden en dat dit bij de rechtenfaculteit dus wat complexer is, omdat er veel instituten zijn. Hij vertelt verder dat vooralsnog met alle instituten van de rechtenfaculteit is gesproken, maar dat een concreet plan

nog uitgewerkt moet worden. Hij vertelt dat het idee is dat de juridische vakken zo worden gemaakt dat het past binnen de nieuwe Engelse bachelor.

De assessor vraagt of alle vakken in Den Haag gegeven zullen worden. Philippe antwoordt dat dit wat betreft de exacte gebouwen nog moeilijk te beantwoorden is, maar dat wel alles in Den Haag zal worden gegeven.

Olaf, Philippe en Jim danken de GOLC voor hun tijd. De voorzitter dankt Olaf, Philippe en Jim voor hun aanwezigheid in de GOLC en wenst hen veel succes met het vervolg!

Memo Voorstel Wijzigen Huishoudelijk Reglement OLC

De vice-voorzitter vertelt dat hij een memo heeft gemaakt met een paar wijzigingen in het huishoudelijk reglement van de OLC. Hij vertelt dat het oude reglement opgesteld is in 2017 en in 2018 is vastgesteld, maar dat er sindsdien wat zaken zijn veranderd. De actualisering van het huishoudelijk reglement heeft zich vertaald in het Memo Voorstel Wijzigingen Huishoudelijk Reglement.

Hij vraagt aan de leden van de GOLC of zij aan- of opmerkingen hebben.

De voorzitter vraagt of de leden het oude huishoudelijke reglement überhaupt ooit hebben gezien en vertelt hoe deze te vinden is via Google (*Huishoudelijk Reglement OLC Universiteit Leiden, Rechtsgeleerdheid*). Zij pakt dit reglement erbij en presenteert deze op het grote beeldscherm.

De vice-voorzitter loopt de wijzigingen langs en de voorzitter roept de leden op even een seintje te geven indien zij zaken missen. De vice-voorzitter vertelt dat de eerste wijziging in artikel 1 zit, het jaartal is daar namelijk weggehaald. Verder vertelt hij dat in artikel 2 de master Law & Society is toegevoegd. Hij vertelt dat artikel 5.5 onderdeel c, wordt veranderd in de zin dat de vice-voorzitter en de ambtelijke secretaris worden toegevoegd. Hij vertelt verder dat in artikel 7.7 wordt gewijzigd de terminologie wordt aangepast naar werkgroep in plaats van commissie.

De vice-voorzitter vertelt dat de grootste en belangrijkste wijzigingen, de toevoeging van de artikel 7.10 en 7.11 zijn. Het vertelt dat dit gaat over het expliciet benoemen van de voertaal. Hij vertelt dat er vroeger alleen Nederlandstalige leden waren omdat ook hoofdzakelijk Nederlandse opleidingen waren. Hij vertelt dat door de komst van Law & Society en door de bredere werving er tegenwoordig ook niet-Nederlandstalige leden zijn. Het punt is volgens de vice-voorzitter echter dat we niet zomaar het recht op een Engelstalige vergadering kunnen invoeren. Hij vertelt dat dit enerzijds te maken heeft met het universitair taalbeleid, waarin wordt gezegd dat de bestuurstaal Nederlands is, tenzij er goede redenen zijn om daarvan af te wijken. Hij vertelt dat hierover recent nog veel discussie hierover is geweest, maar dat deze lijn aangehouden is. Hij vertelt verder dat er wel een mogelijkheid is om hiervan af te wijken, wat vooral handig is voor kleine OLC verband waar ook over Engelstalige opleidingen wordt gesproken. Verder vertelt hij over de toevoeging in artikel 7.11, waarin staat dat de ambtelijke secretaris een inspanningsverplichting heeft om niet-Nederlandssprekende studenten mee te laten doen met de vergadering via onder andere een aanwezige tolk te hebben of om stukken te vertalen indien dit mogelijk is. Een student-lid vraagt of er in het proces van de toevoegingen ook de mening van Engelstalige studenten zijn meegenomen. De vice-voorzitter vertelt dat dit een voorstel is, dus dat deze studenten nu de kans krijgen om een mening te geven. Het student-lid zegt dat zij het fijn zou vinden dat de introductie van een spreker of onderwerp in het Engels kan, zodat zij sneller kunnen begrijpen waarover het gaat. De vice-voorzitter vraagt of het perse een gesproken Engelse introductie moet zijn, of dat dit ook schriftelijk kan zijn. Het student-lid zegt dat een gesproken Engelse introductie wat haar betreft zal volstaan. De voorzitter vertelt dat veel documenten alleen in Nederlands verkrijgbaar is, en dat om die reden het prettig kan zijn om een korte introductie in het Engels beschikbaar te stellen. De vice-voorzitter legt nogmaals het universitair taalbeleid uit en vertelt dat voor alle *governance*-zaken de Nederlandse taal moet worden gehanteerd. Hij vertelt dat de introductie wellicht in het Engels kan, maar de vergadering op zichzelf dus niet. De voorzitter voegt toe dat dit ook niet optimaal zou zijn, nu de meeste bachelors en masters Nederlandstalig zijn. Het student-lid vertelt dat de vertaling soms niet accuraat kan zijn en om die reden zou zijn het gewoon in het Engels

willen. De voorzitter, secretaris en vice-voorzitter vertellen dat zij hier later op terug komen. De secretaris zegt dat hij in ieder geval zijn best gaat doen wat betreft de documenten en correspondentie.

Een ander student-lid merkt op dat er een taalfout staat in artikel 7.11.

De vice-voorzitter gaat verder met de wijzigingen. Hij vertelt dat artikel 9 meer wordt geregeld over de toehoorders. In artikel 9.5 wordt een lijst gegeven met toehoorders. Een student-lid maakt een opmerkingen op de schrijfwijze van CoDe. De vice-voorzitter vertelt dat dit lijstje duidelijker maakt wie een officiële toehoorder is.

Veder vertelt hij dat art. 10 over de wijze van stemming wordt gewijzigd. Hij legt uit dat in het oude reglement nog erg formeel staat beschreven hoe gestemd moet worden. Hij vertelt dat dit strikte regime wordt losgelaten voor alle niet-wettelijke stemmingen. Dit kan dan ook met algemeenheid van stemmen en stilzwijgend, tenzij bezwaar wordt gemaakt. Verder vertelt hij dat dit niet geldt voor stemmingen over personen en OER'en. Hij vertelt dat over personen in principe altijd schriftelijk wordt gestemd en dat bij de OER'en in principe altijd uit het verslag moet blijken wie wel of wie niet heeft ingestemd, om dit terug te vertalen per opleidingen.

De vice-voorzitter vraagt of er vragen zijn.

Een docent-lid vraagt wat *stemmingen over personen* precies betekent. De vice-voorzitter vertelt dat dit ziet op de situatie dat een nieuwe voorzitter of vice-voorzitter gekozen moet worden. Het docent-lid vraagt of dat dit jaar ook niet was gedaan. De vice-voorzitter vertelt dat er geen andere gegadigden waren.

De voorzitter vertelt dat nog wordt gewacht wordt met het vaststellen van de memo. De vice-voorzitter vertelt dat de volgende keer de wijzigingen in één versie zullen komen dus in de vorm van een doorlopende tekst.

Vaststellen vice-voorzitter GOLC

De voorzitter vertelt dat de vice-voorzitter herbenoemd moet worden. Verder vertelt zij dat Rick Rodenburg, de huidige vice-voorzitter, zich graag aanbiedt om zijn werkzaamheden te verlengen. Zij vraagt of de leden van de GOLC hiermee instemmen. Verder vraagt zij of er meerdere gegadigden zijn voor de rol van vice-voorzitter. Er wordt bevestigd dat deze er niet zijn.

Zij vraagt of de leden die instemmen met de herbenoeming van Rick als vice-voorzitter hun hand willen opsteken. De voorzitter concludeert dat dat alle stemgerechtigde leden instemmen met de herbenoeming van Rick Rodenburg als vice-voorzitter.

Rick wordt herbenoemd door vice-voorzitter en de voorzitter dankt hem voor zijn inzet als vice-voorzitter.

Jaarverslag 2021-2022

De voorzitter vraagt of er aan- of opmerkingen zijn over het jaarverslag.

Een docent-lid merkt op dat hij in het verslag heeft gelezen dat de vergadering weleens onder tijdsdruk zit. Hij vertelt dat hij geen voorstander is van een algemene verlening. Volgens hem kan het een gepaste oplossing zijn om bij een groot/fundamenteel onderwerp, waarvan te voorzien is dat meer tijd nodig zal zijn dan de geplande 2 uur, een uitzondering gemaakt kan worden en de vergadering eenmalig te verlengen of iets dergelijks.

De vice-voorzitter vertelt dat het jaarverslag gebruikt wordt om dit soort zaken te signaleren. Het vertelt dat het jaarverslag wordt aangeboden aan het Faculteitsbestuur, zodat zij ook kunnen helpen met het verbeteren en ondersteunen van de GOLC.

Een student-lid merkt een klein technische fout op.

De voorzitter een klein taalfoutje en stelt voor om nog eenmaal het verslag door te lopen om dat soort kleine fouten te verbeteren.

De voorzitter stelt het jaarverslag (op inhoudelijk niveau) vast.

Rondvraag

De voorzitter vraagt of de aanwezigen nog vragen hebben.

Julie Külsen, de assessor van de rechtenfaculteit, heeft nog een mededeling. Zij vertelt dat geld is ontvangen van het ministerie voor de komende 4 jaar ter versterking van de medezeggenschap. Zij vertelt dat er waarschijnlijk een heidag wordt georganiseerd voor de GOLC en Faculteitsraad. Zij vertelt dat dit een dag op een externe locatie wordt met een inhoudelijk maar ook een *fun* element. Zij vertelt dat hiervoor nog een uitnodiging wordt verzonden.

Anne-Claire, student-lid Onderwijsbestuur, vertelt dat in het Onderwijsbestuur is gesproken over de Kernvisie en de bestuursreactie hierop. Verder vertelt zij dat ook gesproken is over het schrijven van 2 scripties, wanneer 2 masters wordt gedaan. Een student-lid vraagt of ook studenten geraadpleegd worden voor de genoemde vraagstukken. Anne-Claire legt uit dat zij de studenten vertegenwoordigd dus dat bij opmerkingen studenten bij haar terecht kunnen. Verder vertelt zij dat gesproken is over het minoren-aanbod, de oprichting van de academie voor professionals en dat het rapport Grensoverschrijdend Gedrag op de agenda staat.

De voorzitter merkt nog op dat indien er punten zijn die op de agenda toegevoegd kunnen worden, de leden van de GOLC de secretaris kunnen mailen.

Sluiting vergadering

De voorzitter sluit de vergadering om 16:40.