

# Verslag GOLC maandag 16 januari 2023 15:15-17:05

## Aanwezig

Eline Beekman, Liselot Boekhoudt, Sterre Bours, Irene Boven, Edo Crommelin, Anne Claire van Dijk, Selma Hajjari, Annelisa Hehakaya, Rob Hogeboom, Nikky Hu, Julie Külsen, Maureen van Leeuwen, Collin van Loon, Jorieke Manenschijn, Michelle Michels, Leanne Mourits, Emma Pellegroni, Britt Polderman, Rick Rodenburg, Cecily Rose, Hannah Saberi, Rick van der Salm, Wiraisha Santokhi, Abel-Jan Scheffer, Annemarie van Schaik, Robbin Talens, Chieljon Tonij, Jan Jacobs Trip, Manasvii Varma, Anna-Louise van Vos, Stijn Voskamp, Hendrik Vrijburg, Hilde Wermink, Quirine Zwijnenberg.

## Afwezig

Christiaan Bauer, Anouk den Besten, Charlotte Fioole, Kayleigh Gielis, Lou Guigues, Jonathan Huijts, Floris Huizinga, Mariateresa Kokaj, Melanie Overmars, Kirsten Pool, Jelmer Richel, Eva Schmidt, Nadia Sonneveld, Rick Weijers, Nard Willemse, Helin Yagmur, Kartica van der Zon.

## Opening en vaststelling agenda

De voorzitter opent de vergadering om 15:15, controleert de aanwezigheid en stelt de agenda vast.

## Statusupdate Dossiers - Update taalbeleid en huishoudelijk reglement naar volgende vergadering

De voorzitter vertelt dat zowel de update over het taalbeleid en het huishoudelijk reglement naar de volgende vergadering worden geschoven door de afwezigheid van Nard Willemse en Joey Lim.

## Vaststellen verslag GOLC 5 december 2022

De voorzitter vraagt of er op- of aanmerkingen zijn op het verslag van de GOLC van 5 december. De leden van de GOLC hebben geen op- of aanmerkingen en het verslag wordt vastgesteld.

## Mededelingen

De voorzitter deelt mede dat de pubquiz vanwege de tentamenperiode is vervallen, maar dat tijdens de heidag het mogelijk wordt om nader kennis te maken. Verder dankt zij Julie Külsen voor het maken van de Engelse notulen deze vergadering. De voorzitter vraagt of de vice-voorzitter nog mededelingen heeft. Hij vertelt dat het jaarverslag van 2021-2022 op 14 februari met het Faculteitsbestuur gedeeld.

Britt Polderman, student-lid Faculteitsraad, deelt mede dat er een studenteninitiatief bij het Faculteitsraad is gekomen. Dit verzoek ziet op het herzien van de locatie van de gebedsruimte op de faculteit. Britt vertelt dat de gebedsruimte van de faculteit nu op de begane grond en is op dit moment ook de EHBO-kamer, er staat *Staff only* op en je moet de sleutel vragen om naar binnen te komen. Zij vertelt dat de drempel dus best hoog is om van de kamer gebruik te maken, dus zal er op zoek worden gegaan naar een nieuwe ruimte. Verder deelt Britt mede dat er een nieuwe samenwerking is met een Law School in Buenos Aires. De voorzitter vraagt wat voor soort samenwerking dit wordt. Britt antwoordt dat het zal gaan om een uitwisseling.

Julie Külsen, Assessor, deelt mede dat de kick-off van de Kernvisie deze week zal zijn en dat alle communicatie daarover deze maand zal worden gedeeld. De voorzitter vertelt dat de *taskforces*, als opvolger van de Kernvisie, zich zullen buigen over de implementatie van de Kernvisie. Zij raadt de geïnteresseerde leden van de GOLC aan om leden van een bepaalde subteam aan te spreken, indien zij ideeën hebben. De voorzitter vertelt dat zij onderdeel is van subteam 3, dat zich vooral

bezighoudt met de begeleiding van studenten, maar ook met de plannen om het eerste jaar meer selecterend te maken via onder andere de *matching*.

Anne Claire van Dijk, student-lid Onderwijsbestuur, deelt mede dat gesproken zal worden over de *taskforces*, het werven van internationale studenten (m.n. de kamerbrief daarover) en de status van de studentenwerving überhaupt. Verder deelt zij mede dat dit de laatste GOLC-vergadering voor haar zal zijn en dat vanaf de volgende keer haar opvolger aanwezig zal zijn. De voorzitter dankt Anne Claire voor al haar inzet voor het GOLC de afgelopen periode.

## Facultair jaarverslag

De voorzitter vertelt dat de het Facultair Jaarverslag (hierna: "**Jaarverslag**") wat laat is opgestuurd en dat Laura Buissink, beleidsmedewerker, helaas niet aanwezig kan zijn om het Jaarverslag te bespreken. De voorzitter vertelt verder dat het idee van Laura is dat zij op basis van de verslagen van de Kleine OLC's, de belangrijkste punten in het Jaarverslag heeft verwerkt. Vervolgens vraagt de voorzitter aan de leden van de GOLC of het gelukt is om het Jaarverslag te lezen en/of alles is genoemd wat de leden belangrijk vinden. Zij roept de leden op die geen tijd hadden om dit Jaarverslag door te nemen, Laura of de secretaris te mailen en schrijft hun mailadressen op.

Verder vertelt de voorzitter dat Laura heeft laten weten dat er veel geleund is op de Kernvisie. Laura heeft daarbij vervolgens aangegeven dat de Kernvisie niet alleen voor de bachelorstudenten relevant is, omdat het ook doorwerkt naar de masterstudenten.

De voorzitter vraagt of er aan- of opmerkingen zijn op het Jaarverslag. De leden van de OLC blijven stil. Vervolgens vraagt zij of de leden hun hand kunnen opsteken indien zij het Jaarverslag hebben gelezen. Iets meer dan de helft van de leden steekt zijn/haar hand op. De voorzitter merkt op dat voortaan stukken beter eerder verzonden kunnen worden, zodat er überhaupt iets over gezegd kan worden.

De voorzitter vraagt vervolgens aan de leden die het Jaarverslag wel hebben gelezen, of zij ervan uit mag gaan dat deze leden geen aan- of opmerkingen hebben. De leden kikken instemmend.

De voorzitter heeft zelf één punt, maar ze vermeldt erbij dat ze niet weet of dit in het Jaarverslag moet terugkomen. Ze vertelt dat er veel gedoe is rondom organisatie van tentamens. Ze benadrukt dat er te weinig locaties beschikbaar zijn, dat er een gebrek is aan Chromebooks en dat wellicht *toetsingsverbeteringen* iets is wat het Jaarverslag mist. Een docent-lid reageert hierop dat zij dit herkent en vertelt verder over haar eigen ervaring met betrekking tot de nieuwe manier van het bevestigen van tentamens. Het idee van dit nieuwe systeem is dat het aantal aanmeldingen realistischer zou zijn, in de zin dat het aantal aangemelde studenten ook aanwezig is tijdens het tentamen. Het docent-lid vertelt dat zij deze verbetering niet merkt. Verder vertelt zij dat ze dit ook ziet bij de aanmeldingen voor hoorcolleges. De voorzitter concludeert dat het gaat om de nadere monitoring van tentamens en inschrijving van studenten qua verwachtingen. Een ander docent-lid zegt dat hij deze problematiek herkent en vertelt vervolgens over zijn ervaring met extra-tijders die deze tentamenperiode op andere plekken zaten dan dat hij zat. Hij vertelt dat hij bij een van de tentamens de extra-tijders kwijt was en niet wist dat deze in een andere zaal zaten en bij een ander tentamen de extra-tijders bij een geheel andere locatie zaten. De voorzitter vertelt dat zij een tentamen had wat op 3 locaties werd gegeven en dat vervolgens op elke locatie extra-tijders zaten, wat zij erg inefficiënt vond omdat op elke locatie dus docenten langer moesten blijven. Een ander docent-lid vertelt dat zij denkt dat het voor de extra-tijders zelf erg fijn is om met z'n allen in één zaal te zitten. De voorzitter vertelt dat zij niet zeker weet of dit betrekking heeft op het Jaarverslag. De vice-voorzitter reageert hierop dat dit meer roostertechnisch is en dat dit punt nog besproken kan worden wanneer Rob Hogeboom, roostermaker, in de GOLC komt.

De voorzitter zegt dat zij dit punt überhaupt goed vindt om te bespreken. Zij vertelt vervolgens dat zij het bijzonder vond dat bij haar een lijst werd verstrekt met '*extra-tijders voor USC/Pieterskerk*', maar dat vervolgens niet stond wie waar te verwachten was. Zij vertelt dat er uiteindelijk op de ene locatie iets van 70 studenten waren en op de andere 3 studenten, wat ze inefficiënt vindt.

Een student-lid vraagt of zij zelf een afspraak moet maken of dat ze wordt benaderd voor het bespreken van het verslag met de Kleine OLC. De voorzitter antwoordt dat een Melanie Overmars, student-assistent Onderwijsbeleid, de uitnodiging stuurt naar iedereen en dat het student-lid mogelijk nog even moet wachten. Het student-lid vertelt dat de bespreking van Law & Society nog niet is geweest.

De voorzitter meldt nog een ander punt voor het jaarverslag, namelijk de manieren om sneller vakken te evalueren. Zij is van mening dat een evaluatie helemaal aan het einde van een vak minder nuttig is, omdat de uitkomsten te laat binnen zouden komen bij de desbetreffende vakken waardoor zaken amper direct aangepast kunnen worden. Zij denkt dat dit punt nog iets uitgebreider in het Jaarverslag kan.

De voorzitter vraagt of er nog aan- of opmerkingen zijn op het Jaarverslag en verzoekt de leden van de GOLC die het Jaarverslag nog niet hebben doorgenomen dit te doen en bij aan- of opmerkingen Laura of de secretaris even te mailen. De leden van de GOLC hebben geen nadere vragen.

## Onderwijsvoorbereiding

Jan Jacobs Trip, beleidsmedewerker, komt de GOLC informeren over de onderwijsvoorbereiding. Hij vertelt dat diverse stukken zijn gestuurd naar de leden van de GOLC, zoals alle voorstellen die ingediend zijn vóór 2 december plus één nagekomen stuk, de onderwijsprogramma's, een overzicht met alle wijzigingen inclusief de toelichting en motivatie en de voorstellen voor de nieuwe vakken. Hij vertelt dat in totaal 34 wijzigingsformulieren binnen zijn gekomen en benadrukt dat er 7 nieuwe vakken komen, die nog niet in Leiden aangeboden worden maar waar wel behoefte aan bestaat. Verder vertelt hij dat er binnen de bachelor *International Business Law* (hierna: "IBL") het vak *Competition Law* wordt vervangen door een nieuw duurzaamheidsvak. Ook vertelt Jan Jacobs dat in de master *Fiscaal Recht* het vak *Belastingrecht & Maatschappij* toegevoegd en worden *Vennootschapsbelasting* en *Verdieping BTW* gebonden keuzevakken. Hij vertelt verder dat binnen de minor *Law, Culture and Development* alle vakken verschuiven naar blok 1 & 2, wat vooruitloopt op wat voor alle minoren zal gebeuren.

Jan Jacobs vertelt dat dit de voornaamste punten zijn en vraagt of de leden van de GOLC vragen hebben.

Een docent-lid vertelt dat haar is opgevallen dat binnen de keuzevakken twee vakken door de afdeling Rechtsfilosofie zijn voorgesteld die precies dezelfde omschrijving en literatuurlijst heeft, maar alleen een andere naam wordt gehanteerd. Zij vraagt waarom niet meer diversiteit wordt aangebracht binnen de vakken en noemt dit erg zonde. Jan Jacobs antwoordt dat nog puntjes op de i moeten worden gezet en dat dit meegenomen zal worden. Het docent-lid benadrukt nog dat het ook voor studenten erg belangrijk is om duidelijk onderscheid te kunnen maken tussen de vakken.

Een ander docent-lid vraagt naar de status/procedure van de voorgestelde nieuwe vakken. Jan Jacobs antwoordt dat dit eerst woensdag naar het Onderwijsbestuur zal gaan, daarna naar het Faculteitsbestuur met de opmerkingen uit de inspraakorganen en hij vertelt dat het daarna naar de roostermaker zal gaan. Het docent-lid merkt op dat zij bij een vak had gelezen dat er stond onder het kopje Toetsing dat het desbetreffende vak dat nog wist, terwijl ze dit wel belangrijk vindt voor de studenten om te weten.

Het docent-lid vertelt ook dat er een werkgroep is geweest dat zich bezig heeft gehouden met de invulling van keuzevakruimte en vraagt zich naar verhouding tussen de werkgroep en de nieuwe keuzevakken. Zij vraagt of er een toetsingscriterium is waaraan de keuzevakken moeten voldoen. Jan Jacobs antwoordt dat hij de voorstellen niet inhoudelijk heeft getoetst en dat dit door de docenten die het voorstel indienen wordt gedaan. De voorzitter vraagt of en wanneer het inhoudelijke toetsingsmoment komt. Jan Jacobs antwoordt dat het nieuwe vak in het nieuwe

onderwijsprogramma komt en dat dat goedgekeurd moet worden. De voorzitter vraagt wanneer dat moment is. Jan Jacobs antwoordt dat dit binnenkort is en vertelt dat indien er nu opmerkingen zijn deze meegenomen zullen worden. Het docent-lid concludeert dat dit punt niet nog een keer naar de GOLC zal komen. De voorzitter zegt dat terugkoppeling meegenomen moet worden wat de verhouding is tussen de nieuwe keuzevakken en ideeën van de werkgroep Keuzevakken op de langere termijn zijn bedacht. Het docent-lid zegt dat zij vertrouwt op de docenten die het voorstel hebben ingediend dat dit nuttig is en dit goed kunnen geven, maar benadrukt dat zij het belangrijk het een belangrijke vraag vindt of studenten hierop ook aan het wachten zijn. Jan Jacobs vertelt dat het natuurlijk niet aan het Onderwijsbeleid is om te vertellen of een student op een bepaald vak zit te wachten.

Een student-lid vertelt dat hij het vak Duurzaamheid en Recht heeft gevolgd en dat hij in de vakevaluatie kon schrijven of er behoefte bestaat aan meer vakken binnen dit rechtsgebied. Hij vertelt dat hij daar best positief op had gereageerd en vraagt of dit soort zaken ertoe leiden dat docenten een voorstel wordt ingediend. De voorzitter vertelt zij als docent/afdeling/vakgroep aan het begin van het collegejaar de oproep krijgt om voor 10 december door te geven of er belangrijke wijzigingen in bestaande vakken komen en de vraag of er nieuwe vakken gecreëerd willen worden. Zij vertelt dat het idee om een nieuwe vak te maken inderdaad vaak ontstaat uit een positieve vakevaluatie. Het student-lid vraagt of er ook andere momenten zijn wanneer studenten hun input hierover geven. De voorzitter antwoordt dat de vakevaluaties een moment is, maar dat dit ook tijdens werkgroeponderwijs zou kunnen of andere overlegmomenten tussen de docent en student. De voorzitter vraagt wat er gebeurd indien blijkt dat er toch weinig animo is voor een (nieuw) vak. Jan Jacobs zegt dat dat later wordt gezien.

Een student-lid vraagt zich af waarom er gekozen is voor de wijziging binnen de bachelor IBL. De voorzitter merkt op dat dit een inhoudelijke vraag is waarop Jan Jacobs lastig antwoord kan geven. Het student-lid vraagt aan wie ze dit dan wel moet vragen. De voorzitter antwoordt dat dit bij degene moet die de wijziging heeft ingediend. Jan Jacobs zegt dat dit Harold Koster is. De voorzitter vult aan het student-lid dit ook kan navragen bij het secretariaat en zegt dat het student-lid kan zeggen dat ze via de GOLC heeft vernomen dat een nieuw vak aanstaande is en graag de beweegredenen hoort. Jan Jacobs zegt dat in dit geval ook lastig was omdat Harold Koster bij het creëren van een nieuw vak ook een ander vak moest schrappen, wat hij eigenlijk niet wilde. De vice-voorzitter vraagt naar de overgangsregeling omtrent deze wijziging. Jan Jacobs antwoordt dat de studieadviseurs de overgangsregelingen opstellen zodra de wijziging wordt vastgesteld. Hij vertelt dat dit sowieso iets is voor een volgende fase. De voorzitter vraagt of het student-lid ook hiernaar benieuwd was. Het student-lid zegt dat zij van mening is dat Competition Law beter past bij IBL dan een duurzaamheidsvak. Jan Jacobs zegt dat hij nog wel weet dat een argument was dat duurzaamheid voor alle studenten relevant is en Competition Law voor een kleinere groep is. Het student-lid antwoordt dat zij vindt dat bij een specifieke bachelor als IBL toch al niet voor alle studenten is en die studenten juist kiezen voor zo'n vak dat niet voor alle student relevant is. De voorzitter vult nog aan dat ook contact kan worden opgenomen met de opleidingsdirecteur om daar nog een inhoudelijke bespreking in te plannen.

Een student-lid vertelt dat het nu best lastig is om een vak hier inhoudelijk te bespreken en een afweging te maken, omdat veel van de leden niks inhoudelijks over de vakken weten. Zij vraagt of dit soort zaken niet beter zijn om met de studenten zelf te bespreken die het vak hebben gevolgd en niet met de GOLC. Jan Jacobs antwoordt dat het via de GOLC eens stuk efficiënter is, zeker nu de procedures vaak snel moeten verlopen. Het student-lid zegt dat zij zelf denkt aan bijvoorbeeld een korte enquête via Brightspace en zij is van mening dat dat veel betere inzichten zal geven dan de GOLC setting. Anne Claire merkt op dat de leden van de GOLC er zijn om als afgevaardigde van je opleiding de mening van de studenten te verkondigen. Zij vertelt dat op het moment dat er voor jouw opleiding een grote wijziging komt, het idee is dat de leden gaan vragen aan hun opleidingsgenoten wat zij daarvan vinden om dit terug te koppelen in de GOLC. Het student-lid merkt op dat zij zo'n procedure gewoon erg snel vindt gaan.

Een docent-lid merkt hij vindt dat de twee vakken *History of Ethics* en *Political and Legal Philosophy* zijn die erg veel op elkaar lijken. Hij vraagt zich af of het verstandig is om deze vakken

los aan te bieden. Hij heeft het idee dat deze vakken veel met elkaar overlappen (omdat ze dezelfde omschrijvingen hebben) en weet niet of het nuttig heeft om de twee vakken allebei te laten bestaan.

De voorzitter vraagt of de leden van de GOLC nog vragen hebben. De leden hebben geen nadere vragen. De voorzitter dankt Jan Jacobs voor zijn aanwezigheid.

## Balkenschema

Rob Hogeboom, medewerker studentzaken, stelt zichzelf voor aan de OLC. Hij vertelt dat hij zich binnen de faculteit bezighoudt met de roostering. Hij vertelt dat het balkenschema het onderwijsprogramma vertaalt en vermeldt in welke weken er onderwijs wordt gegeven en in welke weken tentamens worden afgenomen. Hij vertelt dat zodra het Faculteitsbestuur akkoord op het balkenschema geeft er geen weg terug is, maar dat zij het advies van de GOLC daarin zullen meenemen. Rob vertelt dat de onderwijsprogramma's nog niet helemaal definitief zijn, en dat het balkenschema om die reden nog een beetje gewijzigd kan worden. Hij vertelt dat het hem nu vooral gaat om het vaststellen van de tentamen- en onderwijsweken.

### *Het eerste semester*

Rob vertelt dat het eerste semester vrij helder is voor de zowel de bachelor als de master. Hij vertelt dat daarover niet echt iets te melden is, omdat het vrijwel hetzelfde blijft als altijd. Een student-lid vraagt of er mogelijkheden zijn voor kleine masters om te schuiven met nog een extra week onderwijs na de vakantie en het tentamen een week later. Rob antwoordt dat dit voor elke master mogelijk is. Hij vertelt dat voor elke master wordt gekeken, indien er weken te kort zijn, wat de meest passende oplossing is. Verder vertelt hij dat dit in eerste instantie in overleg moet gaan met de coördinator van het vak. Hij zegt dat dit soort zaken/uitzonderingen niet in het balkenschema terechtkomen. Zij concludeert dat er dus wel ruimte is, maar dat ze voor dit soort zaken bij haar docenten moet aankloppen en niet zozeer bij de roostermaker. Rob bevestigt dit en zegt daarbij dat de docenten dan vanzelf bij hem zullen komen.

Een docent-lid vertelt dat bij de opleiding *Notarieel Recht* in het derde jaar altijd één tentamen voor de kerstvakantie en één tentamen na de kerstvakantie, waarbij het tentamen *Huwelijksvermogensrecht* voor de kerstvakantie wordt afgenomen en *Erfrecht* erna. Zij heeft de wens om dit om te draaien in verband met de beschikbaarheid van docenten *Huwelijksvermogensrecht*. Rob zegt dat roostertechnisch het niet uitmaakt wat de volgorde is en dat is makkelijk om te draaien is omdat het gaat om dezelfde groep studenten.

Een student-lid vraagt of er zoveel mogelijk rekening wordt gehouden met tentamens zo ver mogelijk na 1 januari, omdat zij heeft gezien dat voor de opleiding *Fiscaal Recht* de tentamenweek begint op 1 januari. Rob antwoordt dat daar *zoveel mogelijk* rekening mee gehouden zal worden, maar dat door capaciteitsproblemen soms noodgedwongen in de eerste week van januari te beginnen met tentamineren. Hij vertelt dat hij gaat proberen zo min mogelijk te tentamineren in de eerste week van januari, maar dat er gewoon plekken tekort zijn waardoor dit niet altijd lukt.

Een docent-lid vertelt dat het haar opvalt dat heel januari tentamenweken heeft, waardoor onderwijs later pas week kan beginnen in het tweede semester. Verder vertelt zij dat zij eigenlijk de hoop had dat steeds minder vakken zouden toetsen door middel van een tentamen, wat ruimte zou creëren om het academisch jaar wat in te korten. Rob zegt dat hij daar een voorstander van is, maar dat dit nog niet de realiteit is. Hij vertelt dat er in januari inderdaad veel tentamenweken zijn en dat, om het academisch jaar wat in te korten, eerder onderwijs (eind januari) moet worden gegeven. Rob vertelt dat je dan alleen in de problemen komt met inschrijvingen per 1 februari en beëindiging van studies en dat het om die reden gewoon niet gaat.

Een ander docent-lid zegt dat wat hem betreft het tentamen *Openbare financiën* voor de kerstvakantie afgenomen kan worden. Rob zegt dat de details wat betreft de tentamenplanning voor de volgende OLC staat, maar dat hij wel een paar zaken in zijn algemeenheid kwijt kan/wil. Rob vertelt dat een van de uitgangspunten in de roostering is dat in tentamenweken geen

onderwijs wordt verzorgd en dat in onderwijsweken geen tentamens worden verzorgen. Hij vertelt dat dit zou betekenen dat indien een tentamen van het vak Openbare financiën, dat in 2 opleidingen zit, wordt afgenomen in een formeel gezien onderwijsweek, er door die twee opleidingen geen onderwijs verzorgd mag worden voor alle andere vakken. Hij zegt dat dat nogal wat consequenties heeft. Hij zegt dat dit niet perse betekent dat het niet kan en afgeweken kan worden van de uitgangspunten, maar dit zou dan in het belang moeten zijn van alle studenten.

De voorzitter legt uit dat Rob werkt met een aantal uitgangspunten omtrent de roostering. Zij vertelt dat wellicht meer ruimte ontstaat op het moment dat de uitgangspunten goed onder de loep worden genomen. Zij roept de leden van GOLC na te denken over goede uitgangspunten.

Een student-lid vraagt waarom tentamenperiode 1 en 3 veel kleiner zijn dan 2 en 4. Rob antwoordt dat die tentamenperiodes groter zijn doordat er daar gewoon meer weken zijn. Hij zegt dat je pas kan tentamineren als je een x aantal onderwijsweken hebt gehad. Een student-lid vertelt dat hij ervaart dat studenten de tentamens in het begin van januari maken en dan opeens 3 weken geen onderwijs meer hebben. Rob zegt dat dit klopt, maar dit om administratieve redenen (inschrijvingen, starten op 1 februari) niet anders kan. Hij vertelt dat dit roostertechnisch heel veel zou oplossen op het moment dat eind januari al begonnen zou worden met onderwijs. Hij vertelt dat het College van Bestuur het tweede semester heel formeel op 1 februari wil laten starten. Hij merkt nog op wat wel nog mogelijk zou zijn om in januari nog onderwijsweken te hebben en dan later te tentamineren, maar dat hij denkt dat niemand daarop zit te wachten. Een ander student-lid merkt nog op dat dit met name voor de propedeuse studenten erg onhandig zou zijn, in verband met de *1 februari-regeling*.

Een docent-lid merkt op dat dit jaar het slagingspercentage van *Inleiding Recht* en *Beginselen van de democratische rechtstaat* erg slecht waren. Zij vertelt dat het vermoeden is dat de oorzaak hiervoor ligt in het feit dat de tentamens te dicht op elkaar zaten. Het docent-lid vraagt of de eerstejaarsstudenten zich hierin herkennen. Het eerstejaarsstudent vertelt dat hij dit punt uit persoonlijke ervaring begrijpt, maar hij vraagt zich af of dit echt *de* oorzaak is. Hij vertelt dat idealiter studenten tijdens de onderwijsweken studeren en de tentamenweek zelf gebruiken als herhaling. De voorzitter zegt dat wellicht ook gekeken moet worden naar de verschillen met vorige jaren, volgens haar zaten de tentamens namelijk altijd redelijk dicht op elkaar in die periode. Het docent-lid vertelt dat deze gedachtegang opkwam omdat zowel het tentamen *Inleiding Recht*, als het tentamen *Beginselen van de democratische rechtsstaat* zo slecht waren, waardoor werd gedacht dat *timing* wel een rol had gespeeld. De voorzitter vertelt dat ook een mogelijkheid is het lag aan de groep studenten. Een student-lid merkt op dat zij denkt dat de eerstejaarsstudenten het fijner zouden vinden om een extra tentamen in de tweede week te hebben dan in de eerste week. De voorzitter zegt dat een beetje wordt voorgelopen op de volgende vergadering en dat de leden dit soort opmerkingen moeten worden genoteerd voor de volgende vergadering.

Rob vertelt dat het besluit welke vakken/de hoeveelheid van de verdeling tussen de twee weken voor een later tijdstip is. Verder vertelt hij dat hij niet denkt dat de 4 vakken verdeelt in die twee weken voor de eerstejaarsstudenten van universitair niveau een probleem is.

Een student-lid vertelt dat zij het vak *Inleiding Recht* dit jaar als werkgroepdocent heeft gegeven en dat zij ervoer dat studenten hun laatste hoorcollege en werkgroep niet goed konden voorbereiden, doordat zij al bezig waren met het studeren voor de tentamens. Zij vertelt dat studenten niks meer aan die werkgroep hadden.

#### *Het tweede semester*

Rob vertelt dat voor het tweede semester er een serieus probleem is. Volgens Rob heeft de tentamenperiode maart-april volgend jaar door allerlei feestdagen maar 8 dagen, waarin voor de meeste opleidingen 6 tentamens ingeroosterd moeten worden (de eerste kans tentamens van eerste blok van het tweede semester, als de hertentamens van het tweede blok van het eerste semester). Rob zegt dat in eerste instantie met de situatie zoals het er nu ligt de boodschap tegen faculteitsbestuur gaat zijn dat het niet gaat lukken. Hij vertelt dat er binnen de huidige situatie twee mogelijkheden (eventueel combineerbaar) zijn. De eerste mogelijkheid is om van die twee weken,

drie tentamenweken te maken met als gevolg dat alles een week opschuift en dat er een week vakantie, vooral voor docenten, eraf gaat. De tweede mogelijkheid is dat de hertentamens van het tweede blok van het eerste semester worden verschuift naar mei-juni, wat ruimte zou creëren in maart-april waardoor alleen de eerste kans tentamens in die 8 dagen hoeven te worden gepropt. Hij vraagt aan de GOLC hoe hier over gedacht wordt.

Rob vertelt verder dat het feit dat de 6 tentamens in de 8 dagen gepropt moeten worden niet het enige probleem is, maar ook dat er een capaciteitsprobleem bij komt kijken. Hij vertelt dat het zo kan zijn dat het USC zegt dat er geen plek is, wat gelijk zou betekenen dat de kerk op een andere dag moet worden gereserveerd doordat de grote tentamens niet meer op 1 locatie passen. Verder zegt hij dat er steeds meer digitaal wordt getentamineerd, dat alleen in het sportcentrum kan.

Een docent-lid vraagt of er ruimte is om onderscheid te maken tussen *Rechtsgeleerdheid* en een kleine opleiding binnen de twee gegeven mogelijkheden door Rob. Rob antwoordt dat dit in ieder geval niet kan voor de propedeuse-studenten (die alles gelijk volgen). Het docent-lid vraagt naar de mogelijkheden voor de studenten uit het tweede en derde jaar. Rob antwoordt dat dit in theorie misschien wel zou kunnen en dat dit in het geval in het belang van studenten is is hij bereid daarvoor een onderzoek te doen. Hij zegt ook dat hij nog geen harde ja of nee kan geven.

Een student-lid zegt dat zij persoonlijk de voorkeur geeft aan een week minder zomervakantie, omdat de tentamens anders in een te korte periode vallen. Zij zegt dat de vroege vakantie erg fijn is, maar niet het meest belangrijk is voor haar. Rob zegt dat de drukke tentamenweek voornamelijk relevant is voor de studenten die de herkansing moeten maken, dus niet relevant is voor de gross van de studenten. De voorzitter zegt dat de vroege vakantie voor docenten wel echt anders is. Zij vertelt dat dit voor docenten echt pas op begin augustus zit.

Een ander docent-lid merkt op dat de tentamenperiode dus met twee dagen wordt verkort. Hij zegt dat deze verkorting normaal in de onderwijsweken zit. Het docent-lid vraagt of er nu niet wat in te compenseren valt, door alles in 6 onderwijsweken te proppen. Rob zegt dat hij dit zou kunnen onderzoeken en dat hij dit een mooie oplossing vindt.

Een student-lid vraagt of het niet mogelijk is om weken te splitsen, dus bijvoorbeeld van maandag-woensdag als onderwijsweek te kwalificeren en donderdag-vrijdag als tentamenweek te laten kwalificeren. Rob antwoordt dat voor grote opleidingen een hele week wel echt nodig is om onderwijs te geven. Het student-lid merkt op dat werkcolleges dan een mooie oplossing zou bieden. Rob zegt dat dit wel weer ten koste zal gaan van het onderwijs. De voorzitter vertelt dat de aangeboden tentamentrainingen bij veel vakken in een aparte week wordt gegeven, maar in een onderwijsweek of online te doen. Rob zegt dat dit allemaal zou kunnen, maar dat dit wel consequenties heeft.

Rob merkt op dat de capaciteitsproblemen structureel een probleem vormt. Hij zegt dat het fijn zou zijn als er minder fysiek getentamineerd wordt of als er via andere manieren wordt getentamineerd (essays e.d.).

Een docent-lid merkt op dat *Grondslagen van het Recht* een tentamen kent, dat tijdens corona was weggevallen maar nu weer terug is. Zij zegt dat het wellicht te heroverwegen is in het kader van dit probleem en dat het waarschijnlijk veel capaciteit zou schelen als dit een andere vorm zou krijgen. Rob zegt dat hij er moeite mee heeft om als roostermaker naar een vakcoördinator te gaan met het verhaal om de wijze van tentamineren te veranderen door capaciteitsproblemen.

Een ander docent-lid vertelt dat hij eigenlijk ervaart dat juist steeds meer terug wordt gegaan naar schriftelijk fysiek tentamineren, hoewel het streven is om meer naar schrijfoopdrachten te gaan. Rob zegt dat hij zich sterk heeft gemaakt om in plaats van 2 tentamenmomenten op het USC, te gaan naar 3 tentamenmomenten. Hij vertelt dat op die manier 50% tentamencapaciteit gewonnen wordt. Verder zegt hij dat op het moment het mogelijk wordt om digitaal te tentamineren in het kerk ook veel capaciteit gecreëerd kan worden.

Een docent-lid vertelt dat het vak *Methoden & Technieken* een docent-intensief vak is en dat zij denkt dat het docententeam er heel erg onder zou lijden als zij een week minder vakantie hebben. Zij vertelt dat er ook veel studentencontact is, wat vaak ook doorgaat tot ver in de zomervakantie. Volgens haar betekent dit dat docenten eigenlijk maar 3 weken echt zomervakantie hebben, waarin ook nog veel onderzoek moet worden ingehaald. Rob zegt dat een aantal jaar geleden hetzelfde probleem speelde en dat studenten geen probleem zagen met een week minder vakantie, maar dat dezelfde tegenargumenten door de docenten werden opgeworpen.

Een student-lid vraagt of het probleem weggaat als meer op papier wordt getentamineerd. Rob antwoordt dat het probleem *kleiner* wordt doordat dat ook in de kerken kan worden getentamineerd. Rob zegt verder dat dit structureel niks oplost en dat hij van mening is dat dit tegen de (digitale) ontwikkelingen ingaat.

Een docent-lid vult aan dat zij van mening is dat er echt weinig tijd is voor onderzoek door verkorting van de zomervakantie en dat ook gekeken moet worden naar het feit dat voor docenten de onderwijsvoorbereiding ook al voor het begin van september al begint. Rob zegt dat dit begrijpt en zegt dat het slechts *een* oplossing is voor het feit dat de twee weken praktisch echt te kort zal zijn om te tentamens in te proppen.

Rob concludeert uit de geluiden van de GOLC, met inachtneming van zowel de belangen van docenten als studenten, dat flexibiliteit in de (6) onderwijsweken de beste oplossing zal zijn. Dus een derde tentamenweek, zonder een week op te schuiven.

Een docent-lid vraagt of bij de vaststelling van het balkenschema eerst wordt gekeken of het haalbaar is of dat de consequentie indien het niet haalbaar is, de weken dan automatisch verschuiven. Rob antwoordt dat hij denkt dat de haalbaarheidscheck gedaan kan worden zonder eerst heel formeel het balkenschema te hebben vastgesteld. Hij vertelt dat de vaststelling dus onder het voorbehoud is dat dit nog goed moet worden uitgezocht. Het docent-lid zegt dat zij zich dit afvraagt, omdat ze het oneerlijk zou vinden als binnen de keuze tussen het docenten- of studentenbelang het per de facto zou betekenen dat de docenten benadeeld worden en dat de beslissing niet bewust gemaakt is. Rob zegt dat hij van mening is dat wanneer er flexibiliteit vanuit de kant van docenten komt binnen de 6 weken, hij denkt dat het haalbaar zal zijn.

Een student-lid vertelt dat zij het toch erg fijn zou vinden als blok 3 eerder te laten beginnen. Rob antwoordt dat dit niet mag doordat je met die inschrijving van 1 februari zit. Hij zegt dat dit roostertechnisch erg fijn zal zijn, en hij dit best nog een keer wil voorleggen aan het Faculteitsbestuur.

Een student-lid stelt een vraag over de samenstelling van het curriculum en de mogelijkheid om het van *Methoden & Technieken* te verplaatsen indien het vak verandert van wijze van tentamineren. Rob antwoordt dat dit soort vraagstukken niet bij de roostermakers liggen en dat over de samenstelling van het curriculum grondig is nagedacht. Hij zegt verder dat ook rekening gehouden is met de beschikbaarheid van afdelingen. Een docent-lid antwoordt dat ook bepaalde kennis wordt opgedaan tijdens het ene vak, waarbij het andere vak die kennis wordt verondersteld. Zij zegt dat een wisseling van vakken dus niet mogelijk is. Rob zegt vervolgens dat het omzetten van een curriculum andere redenen moet hebben dan het niet kunnen faciliteren van tentamens.

Een docent-lid vraagt hoe de procedure nu verder gaat. Rob antwoordt dat hij constateert dat er geen eenduidig antwoord uit de geluiden van GOLC af te leiden valt. Hij vertelt verder dat voordat het balkenschema wordt vastgesteld dat het nog minimaal eenmaal in de GOLC terugkomt. Hij zegt dat voor de roostering van het eerste semester weinig discussie is en dat hij daarmee alvast aan de slag kan gaan. Rob vertelt dat hij de geluiden van GOLC mee zal nemen naar het Onderwijsbestuur. Hij vertelt dat hij daar zal voorstellen om het onderwijs in die 6 weken te kunnen krijgen, week 5 te gebruiken en hem tijd te geven om hem alles te laten onderzoeken.

Rob zegt dat wat hem betreft hij nog hierop terug zal komen tijdens de volgende GOLC. De voorzitter zegt dat dit een goed idee is. Zij vertelt het nadenken over de uitgangspunten dan ook tot



nieuwe inzichten kan leiden. De voorzitter vertelt aan de leden van de GOLC dat de eerstvolgende vergadering in maart zal zijn.

De voorzitter vertelt tegen Rob dat de docenten hadden geconstateerd dat tijdens de tentamens van de afgelopen periode op meerdere locaties extra-tijders zaten, terwijl docenten dit niet echt goed van te voren door hadden. Rob zegt dat er iets mis moet zijn gegaan bij de administratieve uitvoering en dat hij dit uit zou moeten zoeken. Hij vertelt dat het de bedoeling is dat de extra-tijders die op locatie een tentamen maken inderdaad op één locatie horen te zitten. Hij zegt dat het lastig is omdat op het moment dat de student zich inschrijft nog niet duidelijk is of hij recht heeft op extra tijd. Hij legt uit dat op het moment op 2 locaties een tentamen wordt gegeven en allebei de locaties volzitten het niet gemakkelijk is om de de extra-tijd studenten te verplaatsen. Hij merkt verder op dat ook mogelijk is dat de student zijn tentamenlocatie verkeerd heeft gelezen, maar dan toch op de andere locatie de mogelijkheid heeft gekregen om het tentamen alsnog te maken. De voorzitter vertelt dat zij op haar presentielijst zag staat *extra-tijders USC/Pieterskerk*. Rob zegt dat dan echt iets is misgegaan bij de administratie, maar dat zij heel weinig tijd hebben op alles zo goed mogelijk te regelen.

Een docent-lid merkt nog op dat er te veel aanmeldingen zijn t.o.v. het aantal aanwezigen. Rob zegt dat hij dit als roostermaker erg vervelend vindt. Hij vertelt dat het probleem is dat studenten op een moment kunnen inschrijven (en kunnen gelijk bevestigen) voor alle tentamens voor het komende semester, terwijl ze nog helemaal niet weten of ze dat tentamen kunnen maken. Rob zegt dat hij echter niet durft aan te nemen dat een "standaard %" nooit komt opdagen en daar standaard rekening mee te houden. Hij zegt dat het vervelend is voor de studenten die dan geen plek zouden hebben. Rob roept de studenten op om zich uit te schrijven wanneer ze een tentamen niet willen maken en roept de docenten op om dit een kenbaar te maken aan de studenten.

Een student-lid denkt dat de mededeling aan studenten veel kan veranderen. Zij denkt dat studenten de consequenties niet zien. De vice-voorzitter zegt dat studenten vooral door de stress het "schuifje" bij alle tentamens aanzetten, maar vervolgens zich niet realiseren waar ze heen moeten/kunnen gaan om het tentamen uiteindelijk te maken. Rob antwoordt dat ze in feite naar allebei kunnen omdat ze ingeschreven staan en dat hij deze techniek (van USIS) niet kan veranderen. Hij vertelt dat op het moment de roostermakers echt in de problemen komen met de capaciteit, zij deze studenten handmatig eruit halen en berichten op welke locatie zij heen moeten. Hij zegt dat dit wel weer handwerk is. De vice-voorzitter zegt dat hij van mening is dat het wellicht nog nuttig is om dit te communiceren met studenten.

De voorzitter vertelt dat de het balkenschema en de uitgangspunten in algemene zin de volgende vergadering langer zal worden ingeroosterd.

De voorzitter dankt Rob voor zijn aanwezigheid.

## **Terugkoppeling Kleine OLC**

De voorzitter vertelt dat, met goedkeuring van de vicevoorzitter, dit punt wordt doorgeschoven naar de volgende vergadering.

## **Rondvraag**

De voorzitter vraagt of er nog punten zijn voor de rondvraag.

Een student-lid merkt op dat voor de master *Rechtsgeleerdheid* de kleine OLC stond ingepland tijdens het tentamen *Staats- en bestuursrecht* en dat dit erg onpraktisch was. De voorzitter vertelt dat zij al verbaasd was over de lage opkomst.

Een ander student-lid merkt op dat hij niet wist dat de eerstejaars studenten tegenwoordig zichzelf moeten inschrijven voor de tentamens. De voorzitter vertelt dat dit sinds dit collegejaar nieuw is, maar wel via alle mogelijke kanalen aan deze groep studenten al is vermeld.

Een ander student-lid vraagt over er cijfers zijn over dat schuifje om te bevestigen om te kijken in hoeverre dat echt werkt. Zij zegt dat zij meer heeft gehoord van studenten dat zij het tentamen door het vergeten van dat schuifje niet mochten maken, dan dat zij dat schuifje uit hebben gezet omdat zij zich wilde uitschrijven. Rob zegt dat het lastige van het schuifje is dat het onbeperkt aan of uit kan worden gezet, waardoor cijfers hieromtrent lastig zijn. Rob zegt verder dat hij aan het bijhouden is hoeveel studenten zich hebben aangemeld en hoeveel uiteindelijk op een tafel en stoel komen. Hij zegt dat daarnaast nog een evaluatie staat gepland over MyStudyMap. Rob zegt dat hij verwacht dat daarin de komende jaren nog e.e.a. zal gaan veranderen.

## **Sluiting vergadering**

De voorzitter sluit de vergadering om 17:05 en nodigt de leden van de GOLC uit om aan te sluiten bij de borrel.