

**FACULTEIT DER RECHTSGELEERDHEID
van de Universiteit Leiden**

VERSLAG

van de openbare vergadering van het faculteitsbestuur met de faculteitsraad van

9 maart 2020

Aanwezig:

Van de faculteitsraad:

Namens de CSL-fractie:	dhr. M.L. van Duijn;
Namens de LVS-fractie:	mw. D. Unlü;
Namens de LSP-fractie:	mw. H. van Rijen, mw. E. Penning;
Namens de fractie ONS Leiden:	dhr. N. Milheiro Anselmo, mw. R. Brown;
Namens de Onafhankelijken:	mw. mr. dr. J.H. Bennaars;
Namens de PP-fractie:	mw. mr. M.E. van den Bergh, mw. C.G.M. van der Tol, dhr. mr. G.J.A. Geertjes.

Van het faculteitsbestuur:

mw. prof. dr. J.P. van der Leun (voorzitter), dhr. prof. dr. mr. T. Liefwaard, mw. mr. dr. M.P. Sombroek- van Doorm, dhr. D.M.C. Latten (assessor)

Van het faculteitsbureau:

mw. drs. H. Houweling (griffier)
mw. V.C. Versluis-Blankestijn (notuliste)

Afwezig:

Namens de fractie ONS Leiden:	mw. J.E. Erdman
Namens de PP-fractie:	mw. mr. dr. E.S. Daalder
Namens de Onafhankelijken:	dhr. mr. dr. G. Molier, dhr. mr. drs. M.T. Beumers.

1. Opening en vaststelling van de agenda

De voorzitter opent de vergadering om 10.02 uur en heet allen welkom. De agenda is vastgesteld.

2. Verslag van de vergadering van d.d. 27 januari 2020

5 Naar aanleiding van pagina 5 over het rookbeleid een follow up van mw. Sombroek: dank aan Nilson Milheiro Anselmo voor zijn rol bij het uitrollen van het beleid.

Het verslag van de vergadering van 27 januari jl. wordt, zonder wijzigingen, vastgesteld.

3. Aanmelding punten voor de rondvraag

10 De fractie ONS Leiden wil graag een update rondom de poortjes van de bibliotheek, en zou tevens graag de ongeschoonde cijferlijsten die verstrekt worden en met name het effect op de studentenwelzijn hiervan willen bespreken.
De LVS-fractie is benaderd door een externe partij in verband met het verduurzamen van het restaurant in het KOG en zou dit graag voorleggen. Daarnaast wil de LVS-fractie graag de tentamenplanning rondom kerst bespreken.
De assessor wil graag de aankomende faculteitsraadverkiezingen bij de rondvraag bespreken.

4. Onderwijs

- *Ter consultatie*

a. Kwaliteitsafspraken onderwijs – panelgesprekken

20 Dhr. Liefwaard licht toe dat de eerste ronde van de panelgesprekken vorig jaar is geweest met de bacheloropleiding. Er zijn nu een aantal gesprekken gevoerd met de masteropleidingen, inclusief de Engelstalige masteropleidingen. Het meegestuurde verslag laat een beeld zien dat in zekere zin bevestigt wat bekend is over de opleidingen. Bevestiging is ook informatie, maar goed om van gedachten te wisselen over de vraag hoe er aangekeken wordt tegen de panelgesprekken als instrument om de kwaliteit van het onderwijs te beoordelen. Daarbij is het belangrijk om de panelgesprekken te zien in het kader van het brede systeem rondom kwaliteitsbewaking van het onderwijs. Andere onderdelen hiervan zijn de evaluaties van de afzonderlijke vakken en de programma evaluatie. De panelgesprekken worden vanuit SAZ gezien als één van de instrumenten die de faculteiten moeten hanteren wat inhoudt dat de faculteit wordt geacht één keer per jaar een ronde panelgesprekken te voeren. De faculteit loopt hiermee vooruit door vorig jaar al te beginnen met de panelgesprekken. De vraag is of de faculteit naar de minimale variant van SAZ gaat of twee keer per jaar de panelgesprekken blijven organiseren. De fractie ONS Leiden geeft aan dat de uitkomsten van de panelgesprekken ook in de andere gremia (bijv. in de opleidingscommissies (OLC)) naar voren komt, dus in dat opzicht is de vraag wat de meerwaarde is. Met uitzondering van de panelgesprekken waarbij ook de internationale studenten aanhaken, dit is een groep die moeilijk bereikt wordt door de overige gremia. Verder wil de fractie meegeven dat de manier van het benaderen van de studenten om mee te werken aan de panelgesprekken (via het Onderwijsinformatiecentrum (OIC)) dit keer beter ging dan de eerste keer. Bij internationale studenten kwam sterk naar voren dat op Blackboard nog veel mededelingen en dergelijke in het Nederlands worden aangegeven (stages en carrièreperspectief) en dat zijn wel de punten waarvoor onze opleidingen gekozen worden met de internationale instanties in Den Haag. De fractie wil aangeven niet tegen de panelgesprekken te zijn maar vraagt zich af of dit de juiste manier is om deze informatie te vergaren. Dhr. Liefwaard geeft aan dat er een paar punten naar voren zijn gekomen die bekend waren maar die nu duidelijker naar voren zijn gekomen. Internationale

40 studenten hebben aangegeven het prettig te vinden om op deze manier betrokken te worden. Bij de panelgesprekken gaat het in eerste instantie om gericht uitnodigen van studenten voor deelname en in tweede instantie het gesprek voeren met de studenten. De afdeling Belastingrecht heeft al specifieke aanknopingspunten gezien in de respons om een aantal dingen op te pakken. Tegelijkertijd is ook vast te stellen dat het veel tijd en inspanning kost van zowel de actieve studentleden (de assessor, OLC-student-lid) en de ondersteuning vanuit de afdeling Onderwijsbeleid. De PP-fractie wil graag weten hoeveel studenten er worden uitgenodigd, als de respons laag is hoeveel waarde kan er dan aan de uitkomst gehecht worden? Verder wil de fractie aangeven de panelgesprekken een goed instrument te vinden maar misschien is het ook mogelijk dat de studieadviseur 45 studenten uitnodigen en motiveren/ stimuleren om mee te doen en om het belang uit te leggen. Dhr. Liefwaard geeft aan dat het een kwalitatief instrument is dus het is niet de bedoeling representatief te zijn. De respons van de studenten is niet zo groot, hier zijn meerdere redenen voor: studenten kunnen of willen niet en het "leeft" nog niet helemaal bij de studenten. De PP-fractie stelt voor om de panelgesprekken meer uit te dragen naar de docenten, zodat die op de hoogte zijn hiervan en de masterstudenten op de hoogte kunnen brengen. Daarnaast kunnen de panelgesprekken wellicht ook vermeld worden bij de vakevaluaties om de 50 studenten ervan op de hoogte te brengen dat dit een mogelijkheid is tot het geven van een toelichting. Dhr. Liefwaard zal hier aandacht voor vragen, deze notitie is inmiddels in andere gremia al besproken, onder meer met de wetenschappelijke directeuren (WD's). Dhr. Liefwaard zal deze suggesties meenemen. De voorzitter geeft aan wat goede suggesties te hebben gehoord en ook opmerkingen in het kader van dat afwegingsproces. De voorzitter sluit het agendapunt.

55 • *Ter consultatie*

b. Inzet ANS binnen de FdR

Dhr. Liefwaard geeft aan dat er een buitengewoon positieve evaluatie ligt. Het programma dat voor digitaal nakijken wordt gebruikt is geëvalueerd en dat geeft goed inzicht in wat het voor de faculteit kan betekenen en waar de aandachtspunten liggen. Dhr. Liefwaard wil benadrukken dat er voor het bestuur geen enkele twijfel is over het belang van digitale ondersteuning van 60 toetsing. Dit kan opgesplitst worden in twee elementen: toetsing via digitale middelen en het nakijken. De universiteit is momenteel bezig met een bescheiden pilot naar digitaal toetsen waarbij ANS kan worden ingezet voor het digitaal nakijken. Tevens is het belangrijk om op te merken dat de universiteit op het punt staan van het starten van een aanbestedingsprocedure. Momenteel worden er binnen de universiteit twee systemen gebruikt, waaronder ANS. Op dit moment is nog niet duidelijk wat het aanbestedingsproces de faculteit gaat opleveren. Daardoor is de faculteit wat voorzichtiger in het 65 actief stimuleren voor het gebruik van ANS. Als er nieuwe vakken zijn die gebruik willen maken van ANS dan is dit zeker mogelijk maar er zal geen oproep komen aan de hele faculteit om ANS te gaan gebruiken. Dit staat los van het gegeven dat er ook binnen de faculteit afdelingen zijn die kritisch zijn op ANS zoals te zien is in de evaluatie. De faculteit heeft er belang bij om met ANS te kunnen blijven werken, dus dat zal de inzet zijn richting de aanbesteding. De PP-fractie geeft aan dat buiten het Instituut voor Metajuridica het commitment om met ANS te werken best groot is, maar binnen afdelingen is er ook verschil in 70 inzicht. De fractie ONS Leiden begrijpt dat de faculteit nu in een tussenfase zit. Voor studenten heeft ANS een toegevoegde waarde en voordelen: studenten kunnen zien welk cijfer er daadwerkelijk behaald is, en tevens worden de tentamens anoniem nagekeken. De fractie wil wel graag benadrukken dat er wel altijd een 'real life' inzagemoment mogelijk moet zijn, ongeachte welk systeem er gekozen wordt. Dhr. Liefwaard antwoordt dat ANS er niet toe moet leiden dat er geen persoonlijk contact meer is tussen student en docent. Wat in de evaluatie wel naar voren komt is het feit dat er voor veel studenten voldoende informatie uit ANS kan worden gehaald waardoor de toestroom bij de inzage minder is. Maar als er behoefte is aan toelichting en contact dan is dit belangrijk omdat de zichtbaarheid van de studenten binnen de grote opleidingen een heel belangrijk punt is. De PP-fractie geeft aan ook veel belang te hechten aan het inzagemoment. Vaak kijken de studenten naar het behaalde cijfer en indien er een punt bijgehaald kan worden dan gaan studenten ook niet naar de inzage terwijl dit juist een groot leermoment is. De fractie 75 zou liever zien dat het inzagemoment uitgebreid wordt omdat het goed is om erachter te komen waar je als student de fout in bent gegaan. Dhr. Liefwaard sluit zich aan bij deze laatste opmerking in het kader van de didactiek. De voorzitter sluit dit agendapunt.

• *Ter consultatie*

c. Opdracht werkgroep keuzevakken

85 Dhr. Liefwaard licht toe dat, zoals aangegeven in de memo, de faculteit breder en grondiger naar het keuzevakaanbod wil kijken. Bij de keuzevakken zit er (groveweg) een inhoudelijke kant en een financiële kant aan. De inhoudelijke kant is welk vak wordt er aangeboden, door wie en hoe verhoudt zich dat tot het totale onderwijsaanbod van de afdeling/ opleiding. En zijn er bepaalde 90 vakken die belangrijk zijn en bepaalde vakken die nu minder belangrijk zijn. Dat inzicht is er momenteel niet. De tweede kant is de financiële kant, de afgelopen periode zijn er steeds meer keuzevakken bijgekomen maar er wordt ook vastgesteld dat het te druk is, er steeds meer gedaan wordt en moet er misschien gevraagd worden of dit allemaal wel moet. Elk jaar geeft het onderwijsbestuur advies aan het faculteitsbestuur over het onderwijsaanbod, dit wordt dan vastgesteld maar zonder verdere financiële overwegingen. Er is een werkgroep samengesteld onder leiding van prof. mr. dr. Pauline Schuyt die met een duidelijke opdracht hiermee aan de slag zal gaan. In de opdracht die meegestuurd is staan ook verwijzingen naar het Honours en LUC. De PP-fractie wil graag weten of er ook gekeken wordt naar het vakkenaanbod dat nu voornamelijk is beslag genomen 95 wordt door exchange studenten waardoor de reguliere studenten hier niet meer aan kunnen deelnemen terwijl dit toch ook belangrijk is voor de integratie van de buitenlandse studenten. Daarnaast wil de fractie graag weten hoe dit zich verhoudt tot de wens van het CvB om een vijfde semester in te lassen? Dhr. Liefwaard antwoordt dat er in de notitie is verwezen naar de internationalisering en het belang om voldoende vakken te hebben voor exchange studenten. Het is zo dat buitenlandse studenten bij de faculteit vakken kunnen volgen dan kunnen onze studenten ook in het buitenland vakken volgen, het is dus een 100 soort uitwisseling. Het klopt dat deze LLC-vakken inderdaad snel vol zitten en dat de reguliere studenten deze dan niet kunnen volgen, dhr. Liefwaard zal dit punt meenemen naar de werkgroep. Dan de vraag van de fractie over de wens van het CvB om in het kader van de harmonisatie onderwijs (logistiek maar ook onderwijsprogramma's) een vijfde semester in te lassen voor keuzevakken. Samen met Faculteit der Geesteswetenschappen sluit de faculteit het minst aan bij dit plan. Dit is uitdrukkelijk aangegeven bij het CvB maar de richting van het proces is wel heel duidelijk naar een vijfde semester. Dat wil niet zeggen dat 105 de faculteit hier meteen in mee moet. De werkgroep krijgt mee dat ze zich bewust zijn van die realiteit, eerst nu de vragen uit de opdracht beantwoord krijgen en dan later kijken hoe dit verbonden kan worden aan de wens van het CvB. De PP-fractie geeft aan dat dit ook een mogelijkheid is om duidelijk te maken aan het CvB dat zo'n vijfde semester niet past in het curriculum van de faculteit, los van het feit dat we een vakopleiding zijn. Dhr. Liefwaard geeft aan dat dit een terechte opmerking is en denkt dat het goed is dat de werkgroep ook al dan niet in een soort inleiding van het advies toch aangeeft dat dit de meer universitaire 110 discussie is en het advies van de werkgroep zou daar zo bij kunnen aansluiten. De fractie Onafhankelijken wil graag een toelichting op de kolommen van bijlage 4.c3. Daarnaast is de opdracht voor een deel heel beschrijvend: het inventariseren wat er is en welke mogelijkheden en denkrichtingen de werkgroep ziet voor het ontwikkelen van gericht beleid. In het midden van de opdracht wordt aangegeven dat er een inhoudelijke keuze voor het starten, voortzetten en beëindigen van een keuzevak vorm

115 moet krijgen en welke criteria er moet worden gehanteerd. De fractie zou dit graag later in de opdracht zien. Dhr. Liefwaard geeft aan dat het onderdeel van het beleid zou kunnen zijn over de vraag hoe om moet worden gegaan met al dan niet starten of beëindigen van keuzevakken. Dus misschien kan deze vraag inderdaad beter later in de opdracht naar voren komen. Elk jaar stelt het faculteitsbestuur het keuzevakkenaanbod vast, zonder dat daar duidelijke criteria voor zijn vastgesteld met elkaar. De fractie Onafhankelijken geeft aan dat het nu lijkt alsof de werkgroep de opdracht krijgt de visie te maken in plaats van aan te geven wat de mogelijkheden en opties zijn. Dhr. Liefwaard gaat dit meenemen naar de voorzitter van de werkgroep. Wat betreft 120 de kolommen, dit zijn de financiële kolommen: hoeveel uren per keuzevak ontvangt de afdeling volgens het BOOM-model en dat is ook het aantal uren dat de afdeling/ docent wordt geacht eraan te besteden. Dit correspondeert tevens met het aantal studenten, hoe groter de vakken dan ook groter aantal uren (voorbereiding/ tentamens/ les geven) en de fte die daar per keuzevak uitrollen. De PP-fractie is het eens met de fractie Onafhankelijken: meer meegeven aan de werkgroep hoe belangrijk is integratie en het voorbereiden van studenten op hun masterkeuze en dat soort vragen. De voorzitter geeft aan dat er ook nog 125 een belang bij zit: hoe belangrijk vindt de faculteit het dat onze studenten op exchange kunnen naar het buitenland, in ruil daarvoor moet de faculteit ook buitenlandse studenten kunnen ontvangen. De PP-fractie geeft aan dat het ook fijn zou zijn als er ook gekeken wordt naar de kwantificering om sommige keuzevakken toch wat groter te maken in verband met de integratie. De voorzitter sluit het agendapunt.

130

- *Ter consultatie*

d. Selectieprocedure MA Law & Society

Dhr. Liefwaard licht toe dat de selectieprocedure voor deze master dit voorjaar voor het eerst gaat lopen in verband met de start in september. De aanbiedingsmemo legt de context en het verschil uit tussen een selectiemechanisme rondom een bachelor- en masteropleiding. Er is een maximum capaciteit van 60 studenten voor deze master. De fractie ONS Leiden heeft een vraag over punt 2.3, deze gaat over de 'proof of efficiency', het valt op dat er maar vijf landen zijn waarbij geen bewijs hoeft te worden gegeven dat de Engelse taalvaardigheid in orde is. Waarom wordt dit onderscheid gemaakt? Dhr. Liefwaard antwoordt dat dit landen zijn waar van veronderstelt mag worden dat als een student daar gestudeerd heeft dat de student het Engels machtig is. Er zijn veel landen waarbij de voertaal Engels is maar waarvan dit toch niet zonder meer aangenomen kan worden, de ervaring leert ook dat dit terecht is. Dit zijn landen die in zijn algemeenheid als uitzondering worden gehanteerd. Dit heeft ook te maken met de strenge eisen van het IND rondom de Engelse vaardigheden en waar de universiteit afspraken mee heeft. De PP-fractie geeft aan dat deze eisen ook ter bescherming van de student zelf is. De fractie wil graag weten of het mogelijk is om vrijstelling te krijgen voor de test indien eerder de test succesvol voor een bacheloropleiding in het Engels is afgelegd. Dhr. Liefwaard geeft aan dat de faculteit wordt geacht heel kritisch te zijn in verband met de afspraken met de IND, ook in deze gevallen zal er een (toevoeg)test gemaakt moeten worden. Het is ook universitair beleid om hier geen uitzondering op te maken. Daarnaast kan er een pre-sessional gedaan worden maar dat is indien een student tegen de minimum eisen aan hangt. Dhr. Liefwaard geeft ook aan dat het toch heel veel en heel lastig kan zijn om in juridisch Engels te opereren. De fractie Onafhankelijken wil graag weten wie en wanneer er besloten wordt over het toepassen van een selectiemechanisme bij een master. Dhr. Liefwaard geeft aan dat dit een zelfstandige master is en die kan met een selectiemechanisme werken. Wel aangenomen dat er natuurlijk dan ook een maximaal aantal studenten op zit, dit moet ook elk jaar weer opnieuw aangevraagd worden bij het CvB en echte argumenten moeten hieraan ten grondslag liggen. Deze argumenten zijn verbonden met in dit geval ook de start van het programma, de verwachte populariteit en bijvoorbeeld argumenten die verbonden zijn met de arbeidsmarkt. De voorzitter geeft aan dat een beslissing om een selectie te hanteren niet licht wordt genomen. De voorzitter sluit het agendapunt.

155

5. Onderzoek

De voorzitter geeft aan dat er geen concrete punten rondom onderzoek waren voor deze vergadering. Dit houdt niet in dat er geen onderzoek wordt gedaan, in tegendeel. Er wordt momenteel gezocht naar een nieuwe portefeuillehouder, Larissa van den Herik heeft nu sabbatical en heeft aangegeven na haar sabbatical niet door te willen gaan in het faculteitsbestuur. Het is ook bewust dat er nu beleidsmatig wat rustiger aan wordt gedaan na een periode waarin veel acties zijn gedaan. De PP-fractie wil graag weten wie het aanspreekpunt is voor onderzoek gerelateerde punten binnen het faculteitsbestuur. De voorzitter geeft aan dit zelf, tijdelijk, over te hebben genomen. De voorzitter doet ook het onderzoeksberaad (universitair deel) en verder komt het onderzoeksbestuur bij elkaar met mr. drs. Laura Lancée (afdelingshoofd Meijers Instituut/ Graduate School) als voorzitter.

165

6. Organisatie

- *Ter consultatie*

Organisatie

a. Facultaire input Strategisch Plan Universiteit Leiden

De voorzitter licht toe dat de hele universiteit momenteel druk bezig is met het Strategische Plan, het is de bedoeling dat er voor de zomer al duidelijke lijnen zijn voor dit plan. De voorzitter licht toe dat de universiteit zoveel mogelijk input ophaalt maar ook gebruik maakt processen die al lopen. Er zijn veel keuzes de afgelopen periode gemaakt, zoals bijvoorbeeld het stimuleren van interdisciplinaire en facultair onderzoek en er zijn thema's geïdentificeerd. Op onderwijsgebied is er een onderwijsvisie uitgekristalliseerd. Er loopt dus al veel en nu moet er gekeken worden naar de keuzes die met elkaar nog moeten worden gemaakt voor de komende jaren en hoe kunnen hier zoveel mogelijk mensen bij betrokken worden. Er komen ook 175 bijeenkomsten, de voorzitter roept de faculteitsraad op om deze bijeenkomsten in de gaten te houden en mee te denken en te praten. Voor de faculteit is het heel belangrijk om in dit proces mee te denken en te kijken wat voor de faculteit belangrijk punten zijn dat zo goed mogelijk in te brengen. Het facultaire strategieplan loopt tot en met 2021, het faculteitsbestuur ziet dit ook als een efficiënte en effectieve manier om daar ook alvast alles voor op te halen. Als het universitaire strategische plan er dan is kan het facultaire plan ook gelijk vastgesteld worden. Momenteel is er aan de faculteit gevraagd een presentatie te geven op 19 maart 2020 met de belangrijke punten voor de faculteit, dit is een mix van 'waar sta je en waar wil je naartoe'. Het strategische plan wordt samen met de andere faculteiten en de universiteit gemaakt, maar dit is wel een heel belangrijk moment om daar proactief en goed over na te denken. De assessor geeft een terugkoppeling over de studentenconferentie die in februari is geweest en waarbij ongeveer 140 studenten aanwezig waren. Onder andere is besproken waar de universiteit nu staat: digitalisering, profiel van de Leidse student, internationalisering, diversiteit/ inclusiviteit, en waar wil de universiteit staan in 2026 of waar zou de universiteit dan moeten staan (ambitie uitspreken) en concrete aanbevelingen vanuit de studenten. Van de aanbevelingen heeft iedere werkgroep een presentatie gemaakt en gepresenteerd aan het CvB, deze presentatie wordt nu gebruikt in de andere overleggen. Dus de studenten input komt als eerste naar voren en zal meegenomen worden. Mevr. Sombroek voegt toe dat ook alle hoofden van de stafdiensten zijn aangesloten en die zijn ook uitgenodigd om input te leveren

185

190 en inmiddels is het ook besproken met de WD's maar dat is nog niet verwerkt in de bijgesloten presentatie. De PP-fractie en de fractie ONS Leiden zijn het volledig eens met de reactie vanuit de faculteit en herkennen zich ook in de presentatie. De voorzitter is blij om te horen dat de input die binnen is gekomen ook breder wordt herkend. De voorzitter sluit dit agendapunt.

195 Personeel

- *Ter informatie*

b. Beleid vaste aanstellingen docenten

200 De voorzitter licht toe dat dit één van de actiepunten is uit de conferentie Werkdruk/ Werkgeluk. Er wordt een probleem ervaren met het universitaire en facultaire loopbaanbeleid rondom docenten. De faculteit wil dit concrete punt graag oppakken met het CvB en daar is vanuit het CvB begrip voor getoond. We volgen de universitaire- en facultaire lijn maar op bepaalde punten in het personeelsbeleid komen afdelingen niet uit. Er is nu toezegging dat op bepaalde gebieden er een uitzondering gemaakt kan worden en een docent in vaste dienst aangenomen kan worden ook al voldoet de docent niet aan het criteria van gepromoveerd zijn. Het is wel belangrijk dat de faculteit verder de lijn van het personeelsbeleid volgt, dus het is de wetenschappelijk directeur die "in charge" is en de afdeling Personeel & Organisatie (P&O) daarbij betrokken is. Er moet dan ook goed gekeken worden wanneer zo'n beslissing genomen wordt en waar ook het langere termijn perspectief voor ogen gehouden wordt. De PP-fractie is blij met deze oplossing. In de notitie worden er vier concrete afdelingen genoemd: Financieel Recht, Ondernemingsrecht, Notarieel recht en Belastingrecht. De fractie wil graag weten of andere afdelingen ook voor deze uitzondering in aanmerking kunnen komen. De fractie merkt verder op dat op veel organisatorische werkzaamheden van een universitair docent (UD) een promotie-eis niet van toepassing hoeft te zijn. Bij het instituut voor Strafrecht & Criminologie is er een onderwijscoördinator die deze werkzaamheden uit de handen neemt van de UD's, het is wel belangrijk dat UD's bij diverse gremia betrokken blijven. Er kan ook naar de secretariële ondersteuning gekeken worden. Ook in het kader van de werkdruk behoort dit wel wat overdenkingen. De PP-fractie wil graag weten of er mogelijkheden zijn voor deze docenten in vaste dienst, om toch meer onderzoek te gaan doen indien die wens na een aantal jaar alsnog komt? De voorzitter dankt voor de steun en opmerkingen. Het is niet limitatief bedoeld, afdelingen/ instituten kunnen met concrete voorbeelden en voorstellen komen maar er moet wel aangetoond kunnen worden dat dit nodig is. Als antwoord op de vraag waarom een docent gepromoveerd moet zijn, dat heeft te maken met de universitaire keuze van verwevenheid onderzoek/ onderwijs en daar staat de faculteit ook achter maar tegelijkertijd is er een bredere discussie die ook aansluit bij Werkdruk/ Werkgeluk namelijk: wie doet wat in de faculteit. Dit is een groot vraagstuk, er gaat gekeken worden naar de tijd die echt gestopt kan worden in de dingen die de kern zouden moeten zijn van een functie. Zo gaat er ook gekeken worden naar de functie van de Management Assistente (MAS) en de instituuetssecretariaten. Er is langere tijd de gedachte geweest om het OBP zo laag mogelijk te houden maar dat heeft ook z'n keerzijde. De PP-fractie wil weten of het voor deze groep mensen die docent zijn maar niet gepromoveerd niet aantrekkelijk is om te promoveren op artikelen. De voorzitter geeft aan dat er een aantal mooie voorbeelden zijn in de faculteit waar het wel degelijk zo werkt, er wordt geprobeerd om meer duidelijkheid te creëren over het promoveren op artikelen. De PP-fractie geeft aan dat het leuk zou zijn als die groep mensen dan actief benadert wordt om te promoveren op artikelen, dus meer het gesprek aangaan over de loopbaan. Mw. Sombroek vult aan dat er ook gekeken kan worden naar de combinatie onderwijs/ en de rest van de faculteit behalve alleen de combinatie onderwijs/ onderzoek. De fractie Onafhankelijken sluit zich aan bij de PP-fractie en wil graag de medewerkers met kleine aanstellingen naar voren brengen. Het gaat dan om de personen die buiten de faculteit een carrière hebben en voor 0,1 fte een aanstelling hebben bij de faculteit om bijvoorbeeld één vak te geven. Deze medewerkers verzorgen vooral het inhoudelijke deel van hun vak maar de overige (organisatorische) werkzaamheden komen vervolgens grotendeels bij de UD's terecht. De voorzitter geeft aan dat dit een onderwerp is dat ook in de vlootshouwsprekken besproken wordt. Er zijn relatief veel medewerkers met een 0,1 fte aanstelling zoals de fractie bedoelt, hier kan kritischer naar gekeken worden en wellicht in aantal verminderen. Daarnaast moeten de verwachtingen naar deze medewerkers wellicht ook duidelijker en explicieter uitgesproken worden. De fractie ONS Leiden onderschrijft het probleem volledig, vanuit het perspectief van de student zijn deze medewerkers wel een toegevoegde waarde. De voorzitter geeft aan dat het geen zwart-wit verhaal is maar dat er ook nadelen aan verbonden zijn waar soms ook docenten last van hebben. Medewerkers met een 0,1 fte aanstelling moeten weten dat daar ook bepaalde verantwoordelijkheden bij horen en dan moet ervoor gezorgd worden dat daaraan voldaan wordt. Het middenkader is ongelofelijk belangrijk in de faculteit. De PP-fractie wil aangeven dat bij de samenstelling van de vakgroep ook gekeken kan worden naar de ondersteuning die nodig is. De voorzitter geeft aan dat betreffende de ondersteuning er bij de vlootshouwsprekken ook gekeken wordt naar de personele opbouw inclusief het OBP en de verbinding tussen het WP en het OBP. Mw. Sombroek licht toe dat zij hier momenteel mee bezig is en een werkgroep samenstelt om te kijken wat doen de secretariaten, maar ook het lerend vermogen en naar elkaar kijken. Dus met het delen van inzichten. Er wordt gestart met de MAS'sen, wat houdt de functie precies is en wat kan van een ander instituut overgenomen worden en die samenwerking is in de faculteit nog niet vanzelfsprekend. Dus daar wordt langzaam naar gekeken met de OBP vlootshouw. De voorzitter geeft aan dat er dus aan gewerkt wordt, het is nuttig om te weten waar de knelpunten zitten en we moeten daar met z'n allen stappen in zetten en zeker ook met het oog op de werkdruk. Het agendapunt wordt gesloten.

250 **7. Mededelingen/ Rondvraag**

250 De fractie ONS Leiden heeft een vraag over de ongeschoonde cijferlijsten, de fractie licht toe dat dit onderwerp aansluit bij een bredere discussie over studentenwelzijn. Vanuit met name grotere kantoren wordt vaak gevraagd om ongeschoonde cijferlijsten en dat zorgt bij veel studenten (vooral in de overgang van bachelor naar master) voor veel stress. In de praktijk zijn er dan ook studenten die niet naar tentamens gaan om maar geen vijf of zes op hun lijst te krijgen. De fractie wil graag weten of er als faculteit een signaal gegeven kan worden. Dhr. Liefwaard antwoordt dat dit een belangrijk punt is. Het is duidelijk waar de vraag vandaag komt en dat er misschien een bepaalde dynamiek bewerkstelligt wordt die misschien niet wenselijk is. Tegelijkertijd is dit niet iets wat een faculteit alleen kan aanpassen omdat dan andere studenten wellicht gedupeerd worden, en er zijn kennelijk verwachtingen in het werkveld om meer te zien. Daarnaast wil de faculteit ook voorkomen dat studenten van een andere universiteit een voordeel hebben door het tonen van hun werkelijke cijfergeschiedenis. Er ligt heel veel focus op de cijfers, dit punt is ook besproken met het onderwijsbestuur. Het faculteitsbestuur stelt voor om dit punt aan de orde te stellen bij de Raad van Decanen Rechtsgeleerdheid (RDR). De voorzitter gaat het agenderen bij de RDR en dan komt het punt terug in de FR. De voorzitter denkt dat het goed is om dit met de decanen op te nemen en te kijken in hoeverre er draagvlak is om één lijn te trekken met de universiteiten.

265 De fractie ONS Leiden wil graag weten of het mogelijk is om met hetzelfde pasje snel door hetzelfde portje bij de bibliotheek te gaan. Mw. Sombroek geeft aan dat de poortjes bij de bibliotheek stiller zijn dan andere poortjes. Het probleem van de tien

270 minuten is volgens de leverancier een designprobleem dat is moeilijk aan te passen. Hier zal nog wel naar gekeken worden met een monteur. Via het andere poortje kan een student er wel weer snel in. Iets anders is de oloop voor de poortjes, vooral rond 13.00 uur en 15.00 uur schijnt dit dramatisch te zijn, de medewerkers van de bibliotheek melden dat mensen dan onrustig worden waardoor de medewerkers de poortjes dan toch open doen maar wel met het risico dat er boeken worden meegenomen. Daarnaast licht mw. Sombroek toe dat het pasje al op het rode kruis gelegd kan worden, dus er hoeft niet gewacht te worden totdat het kruis weg is. Er zal worden gekeken of het kruis van het display af kan zodat dit ook sneller kan gaan.

275 De LVS-fractie is door studenten benadert over de tentamen vlak na Oud & Nieuw, hierdoor ervaren de kerstvakantie als een keuze tussen vakantie vieren of studeren. De fractie is hierover in gesprek gegaan met Rob Hogeboom (medewerker Studentenzaken) om te kijken wat hier eventueel aan te doen is. Het voorstel van de fractie is om de tentamens na 7 januari in te plannen, dan schuift de onderwijsweek en ook de zomervakantie op maar dan is er wel meer ruimte met de kerstvakantie. De fractie probeert een middenweg te vinden door bijvoorbeeld in het tweede semester aan het einde van het jaar een extra tentamenperiode in te plannen of bijvoorbeeld in maart een extra tentamenweek in te roosteren zodat er meer ruimte is. Dhr. Liefwaard geeft aan dat het een hele grote klus is om binnen het jaar alles ingepland te krijgen en dit jaar bijvoorbeeld extra lastig in verband met een aantal ongelukkig vallende vrije dagen. De zomerperiode is voor het WP het moment om onderzoek te doen. De vraag van de fractie is begrijpelijk, dhr. Liefwaard ontvangt graag een concreet voorstel zodat hierover gesproken kan worden met zowel studenten als docenten. De fractie ONS-Leiden geeft aan dat dit onderwerp al jaren speelt en in diverse gremia naar voren komt. De PP-fractie denkt dat als iedereen waakzaam moet zijn met de onderzoekstijd van het WP mocht dit concreet worden. De fractie denkt dat het uitgangspunt moet zijn dat er geen kerstvakantie is maar dat er feestdagen zijn en twee weken vakantie aan het einde van januari. De voorzitter geeft aan dat er wat concrete punten zijn gegeven om mee te nemen in het voorstel.

285 De LVS-fractie wil verder nog een vraag stellen over de duurzaamheid van het restaurant. De fractie is benaderd door de Smart Food Choices. Deze organisatie wil het restaurant laten zien hoe belangrijk het is om een duurzamer aanbod te hebben. Mw. Sombroek geeft aan hiervoor open te staan, dit gaat via het UFB, zij zal contact leggen tussen de fractie en het UFB.

290 De assessor wil graag de aankomende verkiezingen ter sprake brengen. Deze gaan er weer aankomen voor de UR en de FR. Eén van de signalen die vaak naar voren komt is dat het niet duidelijk is wat de standpunten zijn van de partijen. Daarvoor wordt er gekeken hoe de promotie rondom de verkiezingen zo goed mogelijk kan gebeuren maar ook inhoudelijk de standpunten van de partijen goed naar voren laten komen. Onder andere wordt er gedacht aan posters met stellingen waar iedere partij ruimte heeft om hun standpunt naar voren te brengen. Daarnaast was het plan om in de maandag van de verkiezingen een debat te organiseren waar partijen bij aan kunnen sluiten als de behoefte daar is. Het debat zal plaatsvinden in de Lorentz-zaal van 11.00 uur tot 13.00 uur. Het debat zal fysiek plaatsvinden maar er wordt ook gekeken naar de mogelijkheid om dit digitaal live te volgen. De leden kunnen een email verwachten met de stellingen en het verzoek deze met de standpunten in te vullen en die zullen dan worden verwerkt in de posters. Deze zullen dan ook getoond worden op de schermen in het KOG. De fractie ONS Leiden geeft aan dat de standpunten van de fracties veelal overeenkomen maar dat het verschil vooral in de doelgroepen van de fracties zit, wellicht kan hier rekening mee gehouden worden met het maken van de stellingen. Mw. Houweling geeft aan dat hier naar gekeken zal worden en dat bij het debat ook de eigen standpunten kunnen worden benoemt. De voorzitter geeft aan dat het moeilijk blijkt te zijn om personeelsleden te interesseren in de UR, de voorzitter denkt dat het goed is om zoveel mogelijk te laten zien wat het belang van zowel de UR als de FR.

300 De fractie ONS Leiden wil nog een vraag stellen over de invulling van de master Public International Law, bij deze master volgen de internationale en de nationale studenten niet hetzelfde vak (het gaat dan om het eerste vak). Gezien de integratie van de internationale studenten behoeft dit wel aandacht. De voorzitter dankt de fractie, dit punt zal meegenomen worden.

305 De voorzitter wil zelf nog aandacht vragen voor het COVID-19 beleid. Het universitaire beleid sluit zoveel mogelijk aan bij de adviezen van het RIVM en de universiteit werkt zoveel mogelijk samen met de andere universiteiten. Er is een constante communicatie tussen de diverse veiligheidsmensen en crisisteams om zo goed mogelijk voor te bereiden op wat de komende weken gaat komen. Er wordt geprobeerd om zo eenduidig mogelijk te communiceren dus constant naar de updates van de website te verwijzen in plaats van aparte dingen te doen. Er ligt wel nog een taak bij de WD's om te kijken naar de algemene berichten die binnen komen en het bekijken wat relevant is voor zijn/ haar instituut. Wat er vanuit de organisatie terug komt is vooral waardering voor de eenduidigheid van de communicatie, dat de communicatie er is maar er zijn ook lastige dingen zoals bijvoorbeeld buitenlandse bezoeken van studenten. Het kan heel ingrijpend zijn dat deze niet door kunnen gaan, dit geldt ook voor medewerkers die naar congressen en dergelijke zouden gaan. In elk geval is de oproep om opmerkingen, knelpunten die worden ervaren of onrust op een bepaald punt, om dit dan vooral door te geven. Mw. Sombroek voegt toe aan een ieder om goed voor zichzelf en naasten te zorgen. In de faculteit worden er extra schoonmaakrondes gemaakt, zeppompen vaker aangevuld, stickers over het handen wassen zijn bevestigd en verder wordt er ook nagedacht over een eventuele lock down en hoe dit dan verder in te richten voor het onderwijs en onderzoek. Deze voorbereidingen lopen momenteel. De voorzitter geeft aan dat er hard gewerkt wordt en verzoekt nogmaals om signalen door te geven als deze er zijn.

8. Sluiting openbare vergadering

De voorzitter sluit de vergadering om 12.15 uur.