

**FACULTEIT DER RECHTSGELEERDHEID
van de Universiteit Leiden**

VERSLAG

van de openbare vergadering van het faculteitsbestuur met de faculteitsraad van

15 april 2019

Aanwezig:

Van de faculteitsraad:

Namens de CSL-fractie:

dhr. W.T. Honing, dhr. B. Belder;

Namens de LVS-fractie:

dhr. M. Liedekerken;

Namens fractie ONS Leiden:

mw. C.J.L. Boissevain;

Namens de Onafhankelijken:

mr. drs. M.T. Beumers;

Namens de PP-fractie:

mr. dr. E.S. Daalder, drs. D.C.F.M. Janssen, mw. C.G.M. van Loon-van der Tol.

Van het faculteitsbestuur:

Mw. prof. dr. J.P. van der Leun (voorzitter), mw. prof. dr. L.J. van den Herik,
prof. dr. mr. T. Liefwaard, dhr. D.H.J.H. Hoitink.

Van het faculteitsbureau:

Mw. drs. H. Houweling (griffier), mw. V.C. Versluis-Blankestijn (notulist); mw. dr.
A.G. Korevaar (afd. Onderwijsbeleid), mw. mr. S. van Diest – Mastenbroek (afd.
P & O), drs. T.M. van Beek (Informatiemanager).

Honours College Law:

Mw. prof. mr. dr. M.A.H. van der Woude en mr. K. Boonen.

Afwezig:

Van de faculteitsraad:

Namens fractie ONS Leiden:

dhr. T.H.W. Korvinus, mw. A. van Zuijlen;

Namens de LVS-fractie:

dhr. T. van Bourgondiën;

Namens de fractie Onafhankelijken:

mr. dr. B.C. Labuschagne, drs. A. Koning;

Namens de PP-fractie:

mr. G.J.A. Geertjes.

Van het faculteitsbestuur:

mw. J.C.A. Rozenboom (assessor) deels via Skype.

1. Opening en vaststelling van de agenda

De voorzitter opent de vergadering om 10.02 uur en heet allen welkom. In de eerste minuten zal er een beeldopname gemaakt worden t.b.v. een nieuwe universitaire online cursus voor leden van de medezeggenschapsorganen UL. De faculteitsraad gaat hiermee akkoord.

5 **2. Verslag van de vergadering van 4 maart 2019**

Het verslag van bovengenoemde vergadering wordt, zonder wijzigingen, vastgesteld.

3. Aanmelding punten voor de rondvraag

De fractie CSL meldt een punt aan voor de rondvraag.

10 **4. Mededelingen**

a. Memo stand van zaken actiepunten Faculteitsbestuur

Dhr. Liefwaard wil graag aandacht vragen voor de antwoorden rondom de enquête voor Brightspace. Er is onduidelijkheid over de enquête, dit is ook aangegeven bij de universitaire projectleider Brightspace. Er is tevens benadrukt dat alle communicatie rondom Brightspace goed en in zowel het Nederlands als in het Engels aangeboden moet worden. Daarnaast is het erg belangrijk om voortdurend oog te hebben voor de vraag hoe de studenten input kunnen geven bij zowel de pilot als de start van Brightspace. Dhr. Liefwaard licht het laatste punt over werkdruk en werkgeluk toe, er wordt een klein verslag gedaan van wat besproken is met de examencommissie.

5. Onderwijs

- *Ter consultatie*

20 **a. Kwaliteitsafspraken onderwijs – Honours College Law**

Mw. Van der Woude en dhr. Boonen van het Honours College Law en mw. Korevaar zijn aanwezig bij dit agendapunt. Dhr. Liefwaard wil graag aangeven dat er veel informatie is meegestuurd rondom Honours College Law, vorige week was het jaarlijkse overleg met de Honours College Academy. Dat is een jaarlijks overleg dat samen met HC Law, het faculteitsbestuur en het bestuur van Honours College Academy plaatsvindt. Bij dit overleg is nog extra duidelijk geworden dat Honours College echt een onderdeel is van de universitaire gezamenlijke benadering om mogelijkheden te bieden voor studenten die meer willen en meer kunnen als aanvulling op het bestaande curriculum en om meer specifiek onderwijs te krijgen en van te profiteren. Onderwijsdifferentiatie staat op de agenda, ook in het kader van de universitaire onderwijsvisie. Dit sluit ook heel erg aan op hoe de universiteit op facultaire niveau kijkt tegen ons onderwijs en het past ook bij de inzet rondom de kwaliteitsafspraken onderwijs. Mw. Van der Woude wil graag duidelijkheid verschaffen op de vragen die de raad heeft. De fractie Onafhankelijken geeft aan dat de raad later ook schriftelijk zal reageren omdat de vragen van de raad veel verschillende aspecten raken en er een beperkte tijd is voor de bespreking in deze vergadering. De fractie begint met een vraag over de toelatingseisen voor HC Law. Vroeger was er een beleid dat 10% van de studentpopulatie aan de HC moest meedoen en dat zou invloed hebben gehad op de hoogte van het gemiddelde cijfer voor behaalde vakken om toegelaten te worden tot HC Law, dit gemiddelde cijfer is momenteel een zeven. De fractie vraagt of het een idee is, nu die 10% norm is losgelaten, om het gemiddelde cijfer op te

35 hogen zodat er een kleinere groep studenten deelneemt wat kan helpen om de studenten te binden aan het HC Law en
waardoor het exclusiever wordt?. Dhr. Boonen antwoordt dat van 2009 t/m 2014 een relatief klein aantal studenten HC Law
heeft gevolgd met een beperkt aantal vakken. Toen is er vooral gekeken naar wie er mee wil doen, wie de ambitie en motivatie
40 heeft en toen is het gemiddelde cijfer acht aangehouden. Het studentenaantal lag in die jaren ongeveer tussen de 40 en 60
studenten. In 2014/2015 is HC Law gaan werken met de 10% norm als onderdeel van afspraken tussen het CvB en het
faculteitsbestuur. De eisen zijn toen naar beneden gebracht (gemiddeld cijfer 7,8 en 7,5). HC Law heeft er toen voor gekozen,
in samenspraak met de faculteit, om de groep uit te breiden die het HC Law (maar ook de universiteit) voor ogen had
(gemiddeld cijfers 7,0 / 7,3). Er is een groot palet aan aspecten die gedurende de afgelopen 10 jaar een rol gespeeld hebben in
45 deze keuzes. Mw. Van den Woude wil hierbij graag aanvullen dat er gezegd wordt dat HC Law er is voor voor studenten die
meer kunnen maar het is er juist ook voor de studenten die meer *willen*. Bij de toelatingsgesprekken is in toenemende mate
zichtbaar dat eerstejaarsstudenten nog niet goed voor ogen hebben wat de studie inhoudt en het eerste jaar wordt ook als
overweldigend ervaren door alle veranderingen waardoor de resultaten van de studenten ook minder kan uitvallen. Maar dat
kunnen juist de studenten zijn die uitdrukkelijk bij HC Law kunnen worden betrokken omdat deze studenten een diepere
motivatie hebben en ook interesse hebben in de extra curriculaire vakken. Het gaat er om deze groep studenten de
50 mogelijkheid te bieden om geïnspireerd te raken en deze studenten moeten aan allerlei voorwaarden voldoen om deel te
mogen nemen. De fractie Onafhankelijken kan zich daar grotendeels vinden, maar denkt wel dat er voor een meer selecte
groep gekozen kan worden. De fractie wil tevens vragen of er ook een voorwaarde is betreffende het nominaal lopen van de
studie. Dhr. Boonen geeft aan dat HC Law is opgezet in 2009 in samenspraak met het ministerie van Onderwijs &
Wetenschappen die gelden ter beschikking stelde waarop universiteiten konden inschrijven. Het ministerie heeft hier
randvoorwaarden aan verbonden, één van de randvoorwaarden was dat de studenten nominaal moesten studeren. Bij de
55 Rechtenfaculteit is er een groot aantal studenten dat niet nominaal studeert. De faculteit heeft dit aangegeven bij de
overkoepelende examencommissie en de overkoepelende HC Academy en toen is toegezegd dat in bijzondere gevallen het HC
Law mandaat kreeg om met uitstel nominaal te studeren. Vervolgens waren er in één jaar meer dan de helft van de studenten
die uitstel hadden gekregen en dit was te veel. Nu moet er per student, per jaar een schriftelijk verzoek tot uitstel (6 tot 12
60 maanden) ingediend worden, dit geldt ook voor de andere faculteiten. Maar op zichzelf is het een eis die nog steeds in het HC
reglement staat en die in eerste instantie vanuit de randvoorwaarden kwamen van het ministerie van Onderwijs &
Wetenschappen. De fractie ONS Leiden heeft een vraag over de universitaire bijdrage die eerst aan HC Law werd uitgegeven
en nu vanuit de kwaliteitsafspraken onderwijs gefinancierd zal worden. Waarom is de universitaire bijdrage gestopt en waarom
vindt financiering dan nu plaats vanuit de middelen kwaliteitsafspraken onderwijs? Dhr. Hoitink geeft aan dat de universitaire
65 bijdragen niet gestopt is maar dat er een ander label op zit. Het geld van het ministerie was onderdeel van de
prestatieafspraken (verplicht aanbieden bij 10% van de BA- instroomstudenten). Vervolgens is het label van de
prestatieafspraken meerdere keren veranderd. Dit geldt tevens voor de middelen die komen uit de kwaliteitsafspraken
onderwijs. Wellicht dat de indruk bestaat dat dit extra middelen zijn, maar deze middelen komen in plaats van andere middelen
(voorinvestering studievoorschot, onderwijsintensiveringsmiddelen, prestatieafspraken). De faculteit kampte op een gegeven
70 moment met de verdeling van de gelden. De kwaliteitsmiddelen onderwijs maken deel uit van de universitaire bijdrage welke €7
miljoen bedraagt. De afgelopen jaren was de verdeelsleutel het aantal bekostigde BA-studenten. Bij de rechtenfaculteit is
ongeveer 40% van de BA-studenten onbekostigd (dubbele studie, niet nominaal) en hier ontvangt de faculteit geen geld voor,
ook niet uit de middelen van de kwaliteitsafspraken onderwijs. De afgelopen jaren zijn een aantal faculteiten sterker gegroeid
wat betekent dat het relatieve aandeel van de €7 miljoen voor de rechtenfaculteit afnam. Als dat afneemt dan moet het ergens
75 anders van betaald worden en vandaar dat dit de universitaire bijdrage genoemd wordt. Het goede nieuws is dat nu de
verdeelsleutel voor het komende jaar wordt gebaseerd op alle studenten. Binnenkort zal de concept Kadernota doorgestuurd
worden naar met het perspectief voor de komende jaren en dat betekent voor de faculteit dat de middelen kwaliteitsafspraken
onderwijs over twee jaar al toenemen met €6k en daarna met €1,2 miljoen. Het faculteitsbestuur zal dan ook in overleg met de
medezeggenschap de €1,2 miljoen nader invullen. De voorzitter dankt voor deze toelichting en voegt toe dat HC Law veel
80 studenten interesseert en een belangrijke aantrekkingskracht heeft in de voorlichting aan nieuwe studenten. Niet alle
universiteiten hebben een Honours College. De PP-fractie wil weten of 'gewone' derdejaarsstudenten ook kunnen deelnemen
aan de vakken van HC Law als keuzevak of geldt dit alleen voor de HC Classes? Dhr. Boonen geeft aan dat bij de universiteit
ongeveer 35 à 40 HC Classes zijn die in beginsel alleen voor de HC-studenten zijn van de gehele universiteit. HC probeert 10
tot 15% van deze plekken vrij te houden voor de goede/ betere derdejaarsstudenten, mits ze nominaal lopen en het gemiddelde
85 cijfer een zeven is. HC Law is nu een pilot gestart met een soortgelijk traject: er zijn twee specifieke HC Classes Rechten welke
nog een keer onder de aandacht worden gebracht bij de derdejaarsrechtenstudenten en twee reguliere BA-vakken. Maar voor
deze vakken moeten de studenten wel voldoen aan het HC reglement en deze vakken kunnen niet als keuzevak gebruikt
worden maar zijn extra curriculaire. Dus daarin is zichtbaar dat de universiteit strikt onderscheid maakt. De PP-fractie geeft aan
90 graag meer helderheid te krijgen over de cijfers en percentages. Deze staan niet in de notitie maar het is wel belangrijk om dit
goed te hebben. Dit geldt ook voor de instroom- en uitstroomgegevens betreffende HC Law. De fractie Onafhankelijken heeft
nog een vraag over de inhoud van het HC Law. De eindkwalificaties spreken steeds over verbreding en verdieping dat de
studenten zou worden geboden. Helaas is niet duidelijk zichtbaar in het vakkenaanbod welk vak verbredend en welk vak
verdiepend is. Op het eerste oog lijkt het vooral veel verbreding te zijn. Er zijn ook afdelingen die maar weinig voorkomen in het
curriculum. Dhr. Boonen geeft aan dat heel veel vakken deze twee componenten wel degelijk hebben, wellicht dat dit niet
95 duidelijk genoeg naar voren komt. Er is een overzicht op de Blackboardomgeving van de vakken en in de vakbeschrijvingen is
een duidelijker beeld gegeven van de vakken. Door de vrijheid aan de studenten te geven met het kiezen van de vakken
betekent dit vaak ook een te grote eenzijdigheid waardoor de doelstellingen en eindtermen in het gedrang komen. Twee jaar
geleden is er meer structuur en samenhang gekomen tussen de verschillende componenten. In de aangeleverde stukken staan
de criteria en de randvoorwaarden waaraan voldaan wordt. Er wordt ook gekeken naar het aantal inschrijvingen voor een vak,
indien dit te laag is, zal het vak niet plaatsvinden omdat dit financieel gezien niet te verantwoorden is. De afdelingen die nu
100 minder in het curriculum voorkomen hebben aangegeven de prioriteit te geven aan de bestaande propedeuse-, bachelor- en
mastervakken, dit kan onder andere zijn omdat een afdeling minder formatie beschikbaar heeft. Mw. Van der Woude wil graag
onderstrepen dat HC Law een gedeelde verantwoordelijkheid is van al de instituten van de faculteit, helaas wordt deze
verantwoordelijkheid niet altijd zo gevoeld. Dit gesprek is ook gevoerd met de wetenschappelijke directeuren en het bestuur
maar hier komt uiteraard ook financiën bij kijken. Doordat er nu een ander financieringsmodel is wordt de verantwoordelijkheid
105 ook meer ervaren als een gedeelde verantwoordelijkheid en ervaren docenten ook minder dat het HC onderwijs extra
onderwijslast is naast de al bestaande onderwijslast. Volgend jaar komen er minder vakken, een evenredigere verdeling over de
instituten waarbij het HC Law alle verschillende pijlers vertegenwoordigd willen zien in het HC onderwijs en die ook moeten
corresponderen met de doelstellingen en de eindkwalificaties. De voorzitter geeft aan dat het een lastige balans is, ook met het
110 oog op de werkdrukdiscussie. De fractie Onafhankelijken vraagt om nog een keer na te denken over een meer selecte groep
studenten in het HC Law onderwijs, om het financieel haalbaar te houden ook qua werkdruk voor de docenten. Dhr. Boonen

reageert hier op: exclusiviteit is niet het doel. Het gaat om de studenten die meer willen, kunnen en de ambitie hebben én aan de minimale toelatingseisen voldoen. De studenten die momenteel meedoen hebben in de reguliere propedeuse het idee onvoldoende aan bod te komen/ tot hun recht te komen. Bij HC Law wordt gewerkt in kleinere groepen maar iedere bijeenkomst moet voorbereid worden en er geldt een aanwezigheidsplicht. Deze studenten hebben meer van hun capaciteiten en kwaliteiten kunnen ontwikkelen. Mw. Van de Woude wil hieraan toevoegen dat een percentage van tien procent niet het percentage is dat nu gehanteerd wordt. Het is ook niet zo dat de verlaging van het gemiddelde cijfer tot een stormloop heeft geleid. Deze faculteit is de enige faculteit waarbij een toelatingsgesprek onderdeel is van de selectie. De voorzitter wil gezien de tijd gaan afronden. Dhr. Liefwaard sluit af dat er nu veel besproken is en wacht de schriftelijke reactie van de raad af. Dit onderwerp komt terug op de vergadering.

b. Kwaliteitsafspraken onderwijs: Panelgesprekken

I.b.v. mw. Korevaar. De assessor laat weten dat n.a.v. de kwaliteitsafspraken onderwijs de komende periode twee panelgesprekken gaan plaatsvinden (15 en 30 mei a.s.), om de kwaliteitsafspraken onderwijs te monitoren en de resultaten hiervan op de lange termijn te volgen. De gespreksleiders van de panelgesprekken zullen de assessor en dhr. M.W.C.M. Hanssen (student-lid Onderwijsbestuur) zijn, die hiervoor een cursus zullen volgen en de ervaringen van KU Leuven zullen ook meegenomen worden. De panelgesprekken zullen plaatsvinden met zowel bachelor- als masterstudenten van de opleidingen Rechtsgeleerdheid, Notarieel Recht en Fiscaal Recht. De opleiding Criminologie zal volgend jaar starten met de panelgesprekken i.v.m. de uitkomsten van de visitatie. De selectie van de studenten zal gaan via de studieverenigingen, er is overwogen om dit via het OIC te doen maar gezien eerdere ervaringen wordt verwacht dat studenten beter reageren op een verzoek vanuit de studieverenigingen. Er is reeds contact geweest met de voorzitters van de studieverenigingen en met hen is afgesproken dat zij een aantal studenten 'random' uit hun administratie selecteren waarnaar een mail gestuurd zal worden die opgesteld is door o.a. dhr. Liefwaard. De panelgesprekken zullen naderhand geëvalueerd worden d.m.v. een vragenlijst zodat ook gekeken kan worden of alleen de actieve verenigingsleden hebben gereageerd. Niet alle masteropleidingen hebben een studievereniging, hiervoor zal nog overlegd worden met de opleidingsdirecteur(en) en eventueel de opleidingscommissie(s) hoe de selectie dan plaats zal vinden. Het gaat hier om een pilot, er kan naderhand voor gekozen worden om op een andere manier te selecteren. De assessor wil graag nog benoemen dat tijdens de panelgesprekken de volgende twee onderwerpen besproken zullen worden: 1) intensiever en kleinschaliger onderwijs en 2) onderwijsdifferentiatie. Het idee is dat de studenten die dit jaar participeren aan de panelgesprekken ook volgend jaar hieraan meedoen. Uiteraard zullen er studenten zijn die dan niet langer beschikbaar zijn, deze studenten zullen dan worden vervangen. De LVS-fractie geeft aan de panelgesprekken toe te juichen maar pleit ervoor om ook dit jaar nog to de studenten van Criminologie deel te laten nemen. Zodat ook de ervaringen van deze studenten op de maatregelen omtrent de kwaliteitsafspraken onderwijs meegenomen worden. Op deze manier kan ook meer informatie verzameld worden om de panelgesprekken van volgend jaar op te baseren. Dhr. Liefwaard geeft aan dat deze suggestie al meerdere keren naar voren is gekomen, ook bij het onderwijsbestuur. Voor nu is het heel belangrijk dat er een reële en goed draaiende pilot georganiseerd wordt ook voor de komende jaren. Het bestuur wil zo effectief mogelijk ook met Criminologie hierover praten, alleen zit deze opleiding momenteel in een andere fase (post-accreditatie fase). Het bestuur zal nogmaals kijken of Criminologie in deze ronde panelgesprekken meegenomen kan worden en anders worden de studenten Criminologie zo snel mogelijk toegevoegd. De fractie Onafhankelijken heeft vraagtekens bij het selecteren via de studieverenigingen en vraagt zich af of er zo een representatieve groep wordt gevormd voor de panelgesprekken. Een persoonlijke mail vanuit de decaan geeft meer gewicht dan een mail van de voorzitter van een studievereniging. Als na de evaluatie inderdaad blijkt dat er op een andere manier geselecteerd moet worden, wat gebeurt er dan met de intentie om dezelfde groep volgend jaar weer te gebruiken voor de panelgesprekken? Dhr. Liefwaard geeft aan dat het doel is om een representatieve groep te krijgen met studenten die niet alleen onderdeel uitmaken van een opleidingscommissie of een andere gremium. Via het OIC is het niet eenvoudig om heel gericht uitnodigingen te sturen op naam, veel studenten zijn lid van de grote studieverenigingen vanwege de voordelen en dit zijn dus niet allemaal actieve leden. De mail die vanuit de studievereniging gestuurd wordt, zal uit naam van het bestuur, de assessor en het Onderwijsbestuur zijn. Indien blijkt dat de selectie anders zal moeten gebeuren dan zal het bestuur zich heroriënteren om een goede representatie te krijgen. De LVS-fractie geeft aan dat de visitatie van Criminologie maar op een klein deel toezag op de onderwerpen die raken aan de kwaliteitsafspraken onderwijs maar meer op de volledige breedte van de opleiding en op andere onderwerpen. Is de verwachting dat de eindresultaten van deze visitatie voldoende toezien op de thema's die vallen onder de kwaliteitsafspraken onderwijs? Dhr. Liefwaard geeft aan dat er nog een keer naar gekeken kan worden maar dat goed voor ogen gehouden moet worden dat er optimaal geprofiteerd wordt van de uitkomsten van de accreditatie. Het is niet alleen de bedoeling om naar de kwaliteitsafspraken onderwijs te kijken, het is een additioneel instrument om de kwaliteit van het onderwijs in de brede zin te monitoren. Het is een aanvulling (zie ook de facultaire jaaragenda) op bijvoorbeeld de evaluatie rondom het onderwijs en om in gesprek te komen met studenten over de kwaliteiten van het onderwijs. De CSL-fractie wil weten of de selectieprocedure via zowel de studievereniging als het OIC kan plaatsvinden. Dhr. Liefwaard geeft aan dat er dan twee steekproeven gehouden worden wat verwarring kan veroorzaken. Zijn voorkeur gaat uit naar het selecteren op één manier. De fractie Onafhankelijken wil graag meegeven dat de eerstejaarsstudenten ook bereikt kunnen worden via het tutoraat. Een ander punt dat de fractie naar voren wil brengen heeft betrekking op de voorbereiding. De gespreksleiders gaan een cursus volgen bij het ICLON, maar wellicht dat zij dit ook kunnen bespreken met de mensen van KU Leuven die hier ook ervaring mee hebben. Mw. Korevaar geeft aan dat vanuit de Universiteit mensen naar KU Leuven gaan in samenspraak met de faculteiten. De trainer die de gespreksleiders gaat trainen heeft ook contact met deze personen die naar Leuven gaan, de ervaringen van KU Leuven worden dus zeker meegenomen. De fractie ONS Leiden vraagt zich af hoe de overdracht van de gespreksleiders zal plaatsvinden? En hoe zijn de verhoudingen tussen de medezeggenschap en de panelgesprekken? Mw. Korevaar geeft aan dat de overdracht is gewaarborgd omdat het student-lid onderwijsbestuur dit blijft doen. Er worden goede draaiboeken gemaakt en er wordt ook nu al geëvalueerd en dit wordt overgedragen aan de nieuwe assessor. Dhr. Liefwaard geeft aan dat het om de continuïteit gaat en dit moet goed georganiseerd worden. KU Leuven is een interessant voorbeeld en er zal worden gekeken of dit ook voor onze faculteit werkt. Het is de bedoeling dat de panelgesprekken twee keer per jaar plaats vinden, maar in de overdracht is ruis mogelijk wat zoveel mogelijk beperkt moet worden. Mw. Korevaar geeft aan dat in de tijdslijn staat aangegeven wanneer er gerapporteerd wordt, dit wil het bestuur in juli doen) en dan in augustus/ september wil het bestuur met de evaluatie komen. De voorzitter geeft aan dat er goede suggesties en vragen zijn, er blijkt voldoende steun te zijn voor de panelgesprekken.

c. Facultaire agenda 2018 – 2019 en opleidingsjaarverslagen 2017 - 2018

I.b.v. mw. Korevaar. Dhr. Liefwaard geeft aan dat de facultaire jaaragenda/ onderwijsagenda is opgesteld naar aanleiding van de opleidingsjaarverslagen. Deze is in verschillende gremia al besproken. Het bestuur heeft in februari bij het onderwijsbestuur opgehaald waar de facultaire onderwijsagenda zich op zou moeten richten. Dhr. Liefwaard somt een aantal punten op: onder

punt 3 zijn de lange termijn ambities geformuleerd, onder punt 4 is dit nader uitgewerkt. Een belangrijk punt is het opleidingsplan Rechtsgeleerdheid en tevens een aantal thema's die ook verband houden met de kwaliteitsafspraken onderwijs. Tevens is er aandacht voor het herinschrijvingsrendement dat ook onderdeel is van de bestuursafspraken met het College van Bestuur en verder een aantal thema's die verband houden met de facultaire strategie (internationalisering en ICT). Maar ook bijvoorbeeld het thema werkdruk dat is verbonden met het systeem van evaluaties. Het systeem van evaluaties is wat breder en houdt verband met docentontwikkeling zoals eerder in de raad besproken. Tot slot is het belangrijk om te melden dat het facultaire toetsbeleidsplan een prioriteit is het komende jaar. De examencommissie heeft hier uitdrukkelijk om gevraagd en dit moet afgerond worden. De fractie Onafhankelijken is tevreden dat er wordt gekeken naar de vakevaluaties, hier wordt nog steeds erg op geleund en de partij ziet hier graag meer professionalisering in. De voorzitter onderschrijft het belang van dit punt. Een lage score is een reden tot gesprek maar niet persé een reden tot denken dat er iets mis is met het onderwijs. Er moet goed voor ogen worden gehouden welke vragen goed om te beantwoorden op basis van studenten oordelen. Bepaalde vragen zijn hier goed voor, voor andere vragen kan het twee kanten op gaan. De PP-fractie sluit zich aan bij de fractie Onafhankelijken omtrent de vakevaluaties, en wil graag weten wat de status is van het intranetonderwijs. Verder vraagt de fractie zich af of het nuttig is om ook in BA-2 en BA-3 een taaltoets in te stellen gezien ook de administratie die hierbij komt kijken. Mevr. Korevaar antwoordt op de vraag over het intranetonderwijs: er wordt geprobeerd om dit in september weer up-to-date te hebben, de enige moeilijkheid is de omgeving waarin intranet staat. Er wordt geprobeerd om in september de informatie van intranet weer online te hebben. Dhr. Liefwaard antwoordt op de vraag van de PP-fractie over de taaltoets in BA-2 en BA-3: de taaltoets is nog niet klaar, hier wordt nog naar gekeken. Er zijn wel zorgen om de taaltoets in het eerste jaar, het slagingspercentage was erg laag ook in tweede instantie. Er wordt hier wel op ingezet d.m.v. een combinatie van aandacht voor de taaltoets en het belang van taal en kennisclips. Op de vraag of dit dan ook op BA-2 en BA-3 z'n beslag moet leggen, ligt nog open maar het bestuur wil het in ieder geval in beeld hebben zodat daar gericht op kan worden gehandeld. Mw. Korevaar voegt toe dat voor de taaltoets in het eerste jaar er wordt gewerkt aan kennisclips die ook komen te staan op de nog te ontwikkelen website Vaardigheden. Deze kennisclips kunnen ook in BA-2 en BA-3 gebruikt worden. De PP-fractie wil nog reageren dat ze het belang onderschrijven van taalvaardigheid, of het nuttig is om een verplichte taaltoets in te voeren vraagt de fractie zich af. De fractie ziet meer nut in de kennisclips (deze gaan verder dan alleen grammatica) en de mogelijkheden tot het volgen van een stoomcursus. Verder vraagt de fractie zich af of het mogelijk is om de taaltoets te verplaatsen naar het einde van het collegejaar, zodat gedurende de gehele propedeuse het belang van taal benadrukt kan worden. Mw. Korevaar geeft aan dat er bewust is gekozen om de taaltoets aan het begin van het collegejaar te doen, maar met de verder ontwikkelingen op dit gebied zoals de kennisclips kan er gekeken worden of dit moment verschoven moet worden. Het feit dat de taaltoets aan het begin van het collegejaar wordt gehouden, was ook gekoppeld aan het LLP (eerste semester). Er moet dan ook gekeken worden naar het effect van de kennisclips. De fractie ONS Leiden vraagt zich af in hoeverre het mogelijk is om dit soort *soft skills* in te bouwen in de vakken. Mw. Korevaar geeft aan dat dit ook nog steeds gebeurt. De opleidingsdirecteur zorgt dat er een bepaalde eenheid en uniformiteit wordt aangehouden met de vakcoördinatoren. De voorzitter geeft aan dat ook constant in de inhoudelijke vakken moet worden benadrukt dat taal belangrijk is. De voorzitter sluit dit agendapunt.

d. Memo stageseminar van de fractie ONS Leiden

De fractie ONS Leiden vindt het belangrijk om naast de studie de nodige praktijkervaring op te doen en om dit ook binnen het curriculum te doen. Het studeren wordt steeds duurder en studenten worden steeds huiveriger om uit te lopen met de studie. De fractie wil graag van de raad en het faculteitsbestuur input op de voorliggende memo, over de inzet van docenten en vakcoördinator in het kader van begeleiding en de financiële inzet. De voorzitter bedankt de fractie voor dit initiatief en de memo. Dhr. Liefwaard wil graag een korte reactie geven; dit is een thema dat aandacht verdient. Dit initiatief moet nader beoordeeld worden door de afdelingen Onderwijsbeleid en FEZ om te kijken wat reëel is en wat er aan de docenten gevraagd kan worden (begeleiding/ beoordeling of ook initiatief in het vinden van stageplekken). Reëel naar kijken wat er precies wordt gevraagd en kijken naar de bestaande initiatieven met bijvoorbeeld de samenwerking met de Rechtbank Den Haag. Binnen een aantal opleidingen wordt nu ook al met stages gewerkt dus ook hiernaar kijken. De PP- fractie denkt wel dat de meeste bedrijven geïnteresseerd zijn in studenten die aan het einde van de bachelor zitten dus het is belangrijk dat daarmee rekening gehouden wordt bij de instapvereiste van het vak (minimum aantal ECT). De fractie ONS Leiden geeft aan dat de opmerkingen worden meegenomen in het plan. De PP-fractie wil graag nog een inventarisatie met een van de zusterfaculteiten waar een stage al geïmplementeerd is in het curriculum. De fractie ONS Leiden wil nog toevoegen dat er met name nog gekeken moet worden naar de docentengroep en hoe deze te benaderen. Het idee is dat er een vakcoördinator is die de administratie regelt en dat een docent inhoudelijk kan beoordelen en de punten kan toewijzen. De afdeling Moot Court kan hier wellicht in rol in spelen. Dhr. Liefwaard geeft aan dat er goed gekeken moet worden welke afdeling dit kan oppakken en dit zal dus besproken moeten worden met de opleidingsdirecteuren en er zal gekeken moeten worden naar de financiële kant. De LVS-fractie wil graag weten of er onderzoek is gedaan bij bijvoorbeeld Honours College. De fractie denkt dat veel gekopieerd kan worden van al bestaande procedures rondom stages. De fractie ONS Leiden geeft aan dat het mogelijk is om stage te lopen bij het Honours College en dat de studenten zelf een stageplek moeten regelen en kunnen aanmelden als keuzevak. Verder is er ook gesproken met de stagecoördinator van Notarieel Recht. Verder onderzoek kan nog in gang worden gezet. De voorzitter geeft aan dat er een goede eerste stap is genomen en dat dit verder uitgedacht en bekeken moet worden.

• Ter informatie

e. Opleidingsplan Rechtsgeleerdheid – stand van zaken

I.b.v. mw. Korevaar. Dhr. Liefwaard kan ter toelichting op de stukken vertellen dat nog veel in voorbereiding is op de implementatie dit jaar. Op tal van punten is al een behoorlijk vordering gemaakt en er zijn nog een aantal cruciale maanden die komen. In de komende raadsvergaderingen (juni en juli) zullen nog punten terugkomen. De voorzitter geeft aan dat deze stand van zaken goed voor zich spreekt, wat een goed teken is.

f. Jaarverslag OLC 2017 - 2018

I.b.v. mw. Korevaar. Mw. Korevaar vertelt dat in het kader van de wet versterking bestuurskracht een jaarverslag OLC moet worden opgesteld. Als voorbeeld is gekeken naar wat andere (landelijke) faculteiten doen. Dit jaarverslag is met name door studenten vervaardigd, hier is veel over nagedacht en overleg over geweest. De OLC heeft ook een vruchtbaar gesprek met het faculteitsbestuur gehad. De OLC-leden zijn positief en voelen zich gekend en gezien. De voorzitter geeft aan dat met het oog op de continuïteit en overdracht dit erg belangrijk is zodat punten niet verdwijnen maar dat het goed doorloopt.

g. Stand van zaken NSE 2019

Dhr. Liefwaard geeft aan dat het overzicht met de responspercentages van de NSE enquête een heel gemengd beeld laat zien; er zijn opleidingen die mooie percentages hebben maar er zijn ook opleidingen die achterblijven. Dit overzicht is nog niet up-to-

265 date omdat afgelopen week de NSE ook nog ingevuld kon worden. Volgend jaar zal er weer verder nagedacht worden over de vraag hoe de respons hoger kan worden. Ondanks de vele inspanningen van o.a. de assessor en de afdeling Marketing & Communicatie heeft dit niet geleid tot een toename in de respons. De voorzitter voegt toe dat de assessor nog een evaluatie zal schrijven met een aantal suggesties op basis van haar ervaringen van dit jaar en wat ze van andere assessoren heeft gehoord.

h. Memo Initiatiefplan maandelijks ontmoetingsmoment Student & Docent van fractie LVS

270 De LVS-fractie heeft als voorstel om een ontmoetingsmoment in te plannen op de donderdag van het laatste college (eind mei). Dan heeft de fractie langer de tijd om dit moment te promoten binnen de faculteit. De fractie zal hiervoor contact opnemen met mw. Houweling. De voorzitter geeft aan dat de gedachte is om dit te proberen, te kijken hoe het gaat en of dit voldoet aan de doelstellingen. De fractie ONS Leiden vraagt of het klopt dat de eerste twee borrels, bij wijze van pilot, door de LVS-fractie worden georganiseerd, wie organiseert de borrels daarna? De LVS-fractie geeft aan de pilot te organiseren en deze graag te evalueren zodat ook bekeken kan worden hoeveel tijd de organisatie kost, voordat er gekeken wordt wie de borrels daarna gaat organiseren.

6. Onderzoek

- *Ter consultatie*

280 a. Stand van zaken Sectorplan Rechtsgeleerdheid

285 De voorzitter vertelt de raad dat de terugkoppeling op de eerste versie van het facultaire implementatieplan zeer binnenkort verwacht wordt van de Commissie Sectorplan SSH. Dan is er nog enige tijd om deze eerste versie aan te passen en die moet 15 mei a.s. ingediend worden. Mw. Van den Herik licht het interne proces toe. Het plan is ook met de wetenschappelijk directeuren besproken, er moet nu gekeken worden hoe alles ingevuld gaat worden maar de reactie van de Commissie Sectorplan SSH is pas in juli. Er zijn veel mensen bij betrokken vanuit alle instituten. Er komt een sessie waarbij de wetenschappelijke staf van de faculteit kan aanschuiven, de datum wordt via e-nieuws bekend gemaakt. In deze sessie zullen de plannen toegelicht worden, en de medewerkers kunnen hier op reageren met het oog op hun eigen onderzoek, er kan feedback op de plannen gegeven worden en er is gelegenheid tot het stellen van vragen. De PP-fractie vindt het goed dat er nog nadere uitwerking komt en zou graag zien dat er over de strategie rondom de tweede- en derdegeldstroom meer uitwerking komt. Als voorbeeld: bij de KPI's staat dat er vijf aanvragen moeten liggen bij één van de twee deeltrajecten, maar er staat niet uitgewerkt op welke manier dat gaat en hoe die middelen worden ingezet om nieuwe middelen te genereren. De voorzitter dankt de fractie voor deze opmerking en neemt die mee.

295 7. Organisatie

Personeel

- *Ter consultatie*

a. Plan van aanpak Werkdruk & Werkgeluk

300 I.b.v. mw. Van Diest – Mastenbroek. De voorzitter geeft aan dat in de memo aanbevelingen uit de facultaire strategische conferentie zijn opgenomen; aanbevelingen die de faculteit kan opvolgen en aanbevelingen die die instituten en afdelingen zelf kunnen opvolgen. Mw. Van Diest – Mastenbroek geeft aan dat op de laatste pagina de punten staan voor het vervolgproces, zoals op de korte termijn ook de stafafdelingen en OBP een werkdrukconferentie organiseren. Hiervoor ligt een voorstel bij het faculteitsbestuur, met de insteek dat dit hetzelfde is als de conferentie voor het wetenschappelijk personeel. Dit zal dan ook onderdeel gaan uitmaken van het werkplan. Verder wordt er al gewerkt aan een aantal andere onderwerpen, zoals het verbeteren van de ROG-formulier en aanpassing van het facultaire beleid bewust belonen. De voorzitter geeft aan dat de memo ook is gedeeld met de andere faculteiten. Vorige keer kwam ook het ondersteunend personeel (OBP) aan het licht. Goed dat daar een aparte sessie voor komt, in deze personeelsmonitor spelen ook deels andere dingen een rol. In de zomer zal het faculteitsbestuur weer met de WD's en de afdelingshoofden hierover in gesprek gaan. De fractie ONS Leiden wil graag weten wat de strekking zal zijn van het emailcommunicatieprotocol studenten/ docenten. De voorzitter geeft aan dat dit punt duidelijk in de conferentie naar voren is gekomen, er zijn voor docenten veel kanalen om te communiceren met de studenten en hier wordt heel verschillend mee omgegaan door zowel de studenten als de docenten. Er is vooral behoefte aan helderheid, er moet van begin af aan aangeven worden: dit verwachten we qua communicatie van de docenten maar ook van de studenten. Loopt de communicatie via Blackboard of via de email, dit soort dingen moeten vooraf onderling afgestemd worden zodat dit bij iedereen helder is. Dhr. Liefwaard voegt toe dat voor de ontwikkeling van het protocol gekeken moet worden wat voor beide kanten acceptabel is en waar meer helderheid moet komen. Het is vooral het managen van verwachtingen. Buiten de vergadering om zal er afgestemd worden hoe dit protocol gezamenlijk ontwikkeld kan worden. De PP-fractie geeft aan dat ook het OBP hiermee te maken heeft en hier graag bij betrokken wordt. Dhr. Liefwaard bevestigt dat ook het OBP hierbij betrokken zal worden.

320 De fractie Onafhankelijken geeft aan dat een van de dingen die naar voren komt in de personeelsmonitor de transparantie en eerlijkheid van de werkverdeling is. Wat wordt hier op de korte termijn door het bestuur en de afdelingen mee gedaan? Vooral transparantie is van groot belang, dat medewerkers weten wat er verwacht wordt en dat zij dit ook kunnen controleren. Dit kan helpen in de perceptie van werkdruk, de keerzijde leidt dat mensen te veel op hun rechten gaan staan. De transparantie zorgt er voor dat er een gesprek gevoerd kan worden zonder te vervallen in een verwijtende sfeer. Mw. Van den Herik wil hier graag op reageren. Dit is inderdaad een duidelijk punt uit de personeelsmonitor, voor zowel promovendi, docenten maar ook afdelingsvoorzitters die de werkverdeling maken. Op onderwijsniveau is het zo dat de vice-decanen daarmee aan de slag gaan, door de verschillende aanstellingen is het gecompliceerd. Wederkerige transparantie wordt toegejuicht, hoeveel vakken/ ECTS kan een docent bijvoorbeeld doen per jaar maar de vraag hoe lang een docent over de voorbereiding doet van een vak is ook belangrijk. Als dat te lang is, dan moet ook gekeken worden hoe dat anders kan. Er kan niet met harde cijfers gewerkt worden door de verschillende variabelen (aantal studenten, bachelor- en mastervak). Een belangrijke vraag is hoe voldoende bouwstenen gegeven kunnen worden voor een goed gesprek op individueel niveau dat voor iedereen bevredigend is en tot elkaar komt. Er wordt een memo gemaakt voor de onderwijsinzet van promovendi die waarschijnlijk in juni besproken zal worden. De voorzitter voegt toe dat afdelingen ook met elkaar in gesprek gaan omdat sommige afdelingen hier ook verder in zijn dan anderen. Dit is een aspect dat bij alle faculteiten speelt. De gedachte is dat alle hoofdlijnen helder en geaccepteerd worden en dat dit op een wederkerige manier besproken kan worden. Het gaat ook niet alleen om onderwijs maar ook om de omliggende taken. Het bestuur wil niet naar een te gedetailleerd model er moet gekeken worden tot in welke details er gekwantificeerd moet worden. De PP-fractie wil graag een vraag stellen over de R&O-gesprekken. De fractie vindt het goed dat er meer focus komt op ontwikkeling in het R&O-gesprek. In de notitie staat dat afdelingen de R&O-gesprekken voeren met twee leidinggevenden. Betekent dit dat er bij één medewerker twee leidinggevenden zitten of dat er twee leidinggevenden alle

340 gesprekken voeren wat tot meer werkdruk kan leiden. Verder vraagt de fractie zich af wat de aanpassingen zijn waar nu aan gewerkt wordt. De fractie Onafhankelijken heeft nog een vraag over de RAF-ronde, het is duidelijk hoeveel publicaties er geschreven moeten worden. Dit vertaalde zich in een cijfer op het R&O-verslag hoe verhoudt dat zich tot het plan en zou dat ook meegenomen moeten en kunnen worden?

345 Mw. Van Diest - Mastenbroek wil graag toelichten dat de aanpassingen van het R&O-formulier toespitst is op ontwikkeling. Het formulier heeft momenteel veel velden die verplicht ingevuld moeten worden maar het moet vooral een gesprek zijn naar de toekomst gericht. Er zijn afdelingen die de R&O-gesprekken al voeren met twee leidinggevenden omdat zij dit prettig vinden, maar dit is niet verplicht. Mw. Van den Herik licht toe dat er voor promovendi n een andere situatie is dan voor docenten. Bij de afdelingsvoorzitter en promotiebegeleider zijn er andere belangen dus dan is het goed om beiden aan tafel te hebben bij het R&O-gesprek, zij denkt niet dat een medewerk(st)er afschrikt indien er twee deelnemers bij het gesprek aanwezig zijn. Dit hoeven ook niet persé twee hoogleraren te zijn. De PP-fractie wil graag nog aansluiten over de becijfering, welke kant gaat die discussie op? Mw. Van Diest-Mastenbroek geeft aan dat er nog een aantal richtlijnen zijn vanuit de universiteit en het CvB waar de faculteit zich aan moet houden. Er moet voorkomen worden dat een discussie alleen over de cijfers gaat. Op het moment van disfunctioneren wordt het een ander gesprek, en het is dan ook voor leidinggevenden belangrijk dat ze in gesprek blijven met de betreffende medewerk(st)er. De voorzitter ziet dat een gesprek over disfunctioneren lastig is en indien er sprake is van disfunctioneren dit eerder aangekaart kan worden. Het geven van cijfers wordt momenteel niet als stimulerend ervaren, maar de discussie over becijfering is een moet universitaire discussie. De PP-fractie is geen voorstander van het huidige becijferingssysteem mede ook omdat de uitleg door faculteiten verschillend wordt gedaan. De fractie zou graag zien dat er meer gesprek en uitleg komt richting de leidinggevende over de becijfering en de communicatie hiervan naar de medewerk(st)ers.

350 Mw. Van den Herik geeft aan dat de RAF-ronde bijna klaar is en dat de uitkomst goed is. Er is dus een werking van de vorige ronde uitgegaan. Het goede hiervan is dat ook al wordt er gesproken over werkdruk dat hier een positieve lijn te zien is. Maar er zijn ook een paar situaties waarbij er wel een signaal afgegeven wordt dat het niet goed gaat. Nu is de regel dat als de RAF niet gehaald wordt de medewerk(st)er dit tot oktober/ november kan inhalen/ repareren. Het R&O-gesprek wordt dan gehouden en indien de RAF voor een tweede keer (in zes jaar) niet is gehaald de eindscore op het R&O-formulier een twee wordt. Hier zijn scherpe regels voor. Als nu het cijfersysteem wordt losgelaten, dan blijft er wel een systeem nodig waar dit signaal heel duidelijk wordt doorgegeven. De belangrijkste consequentie moet zijn dat de leidinggevende en de medewerk(st)er met elkaar in gesprek gaan/ blijven.

355 De voorzitter wil met het oog op de tijd dit punt afsluiten en dankt mw. Van Diest-Mastenbroek. De implementatie van dit werkplan is voortdurend in ontwikkeling en zal op de agenda terugkomen.

Arbo- en Milieu

• *Ter besluitvorming*

b. Arbo- en Milieu jaarverslag 2018 en jaarplan 2019

370 Dhr. Van Beek schuift aan. Dhr. Hoitink geeft aan dat duurzaamheid tot een paar jaar terug nog geen thema binnen de universiteit was, dit is sterk veranderd. Er worden tal van initiatieven op het gebied van duurzaamheid genomen op het gebied van nieuwbouw, inkoop en reizen. Veiligheid is en blijft ook een belangrijk issue. In het vooroverleg tussen de fracties en de decaan is de vraag gekomen of bij een ontruiming de hoofdingang van het KOG wel of niet gebruikt kan worden, dhr. Hoitink wil hier graag duidelijkheid over geven: in tegenstelling tot de afgelopen jaren wil het bestuur proberen om te vermijden dat alleen de hoofdingang gebruikt wordt. Over het algemeen wordt de hoofdingang veel gebruikt bij een ontruiming maar het verzoek is om nu vooral de nooduitgangen aan de zijkant gebruiken en niet te verzamelen vóór het gebouw maar óók niet in het Van der Werfpark, dit met het oog op de mogelijkheid van een shooting. Mocht er een calamiteit of ontruiming zijn dan is het advies om weg te gaan bij het gebouw. De fractie ONS Leiden wil graag weten hoe de communicatie dan zal lopen. Dhr. Van Beek geeft aan dat dit nog in ontwikkeling is met het UFB dit wordt namelijk universitair en in samenspraak met de faculteiten geregeld. Het idee is om de studenten na een ontruiming terug te halen met de Universiteit Leiden app, dit zou ook voor de medewerkers kunnen gelden al gaan er ook stemmen op om dit via Twitter te doen indien dit met de app toch niet mogelijk is.

375 De fractie ONS Leiden wil nog aangeven dat veel mensen de push-berichten van de app uitzetten dus vraagt zich af of dit het gewenste kanaal is. Wellicht toch de website hiervoor gebruiken. Dhr. Van Beek geeft aan dat alle tijd in een crisissituatie kostbaar is, dus via verschillende schijven informatie plaatsen teveel tijd kan kosten. Twitter zou dan betere optie zijn maar hier zitten weer andere nadelen aan. De PP-fractie vraagt of het bandje dat wordt afgespeeld bij een ontruiming harder gezet kan worden omdat het niet (goed) verstaanbaar was. Tevens wil de fractie melden dat op de medewerkerspagina nog vermeld staat dat er verzameld moet worden in het Van der Werfpark, als dit anders is dan moet dit ook op de website aangepast worden.

380 Dhr. Van Beek antwoordt dat er een nieuwe gecertificeerde ontruimingsinstallatie is geïnstalleerd waarbij aan diverse normen moet worden voldaan. Om aan deze normen te voldoen zijn er diverse geluidsmetingen geweest in het gehele gebouw, dus het bandje zou goed verstaanbaar moeten zijn. Wellicht dat het aan de locatie lag waar dit nu is waargenomen, de A-gang is een druk punt vooral tussen de onderwijsuren door. Dhr. Van Beek zal dit opnemen met de afdeling Vastgoed van de universiteit.

385 De LVS-fractie geeft aan dat mensen de neiging hebben om te hergroeperen en verzamelen bij ontruimingsoefeningen. Wellicht dat dit toegevoegd kan worden aan het bandje dat afgespeeld wordt. Dhr. Van Beek geeft bovendien aan dat er geen verschil kan worden gemaakt tussen een echte crisissituatie en een oefening. Het is belangrijk dat iedereen weet wat hij/ zij moet doen: altijd ontruimen. De voorzitter geeft aan dat dit gedrag erin geslepen moet worden door regelmatig dit onder de aandacht te brengen en te oefenen en iedere oefening serieus te nemen. Het verspreiden van mensen is een aandachtspunt, er moet goed gekeken worden naar wat de goede manieren zijn om dit verzamelgedrag te veranderen. De CSL-fractie heeft twee kleine vragen: 1) De parasols in de bibliotheek zijn weggehaald, hier schijnt nu folie op de ramen te komen, wat is de planning hiervan? Dhr. Van Beek: antwoord dat de afdeling Vastgoed dit verder afhandelt maar zal nagaan wat de planning precies is. Het is belangrijk dat voor de zomer het folie er moet zijn, voordat het echt warm gaat worden in de bibliotheek; 2) Het roken in gebouwen en op terreinen. De rookgelegenheid aan de linkerkant van het gebouw wordt weggehaald, gaan de rokers dan niet juist op de stoep staan waardoor iedereen hier doorheen moet lopen? Dhr. Hoitink antwoordt hierop dat de intentie is dat alle universitaire gebouwen en terreinen rookvrij worden. Bij de herinrichting van het KOG zijn de inpanidige rookruimtes komen te vervallen en het College van Bestuur wil ook dat er niet langer wordt gerookt op het terrein van de UL dus ook bij de hoofdingang van het gebouw KOG. De komende periode zal er een inventarisatie worden gehouden om te kijken naar wat de alternatieven zijn. Maar de intentie is om alle universitaire gebouwen en terreinen rookvrij te maken. Daarbij zal ook worden voorzien in voorlichting dat roken slecht voor de gezondheid is en er zullen ludieke acties komen in samenwerking met het LUMC. De voorzitter vraagt instemming van de raad op het Arbo- veiligheid-milieu jaarplan 2019. De faculteitsraad stemt, zonder wijzigingen, in met het voorliggende plan. De voorzitter sluit dit agendapunt af met dank aan dhr. Van Beek die de genoemde punten zal oppakken.

Organisatie

• *Ter consultatie*

415 **c. Terugblik verkiezingen faculteitsraad 2019**
Mw. Houweling geeft aan dat de uitslag dinsdag 16 april 2019 bekend gemaakt zal worden in de hal bij Rapenburg 70, de inloop is 16.45 uur tot 17.00 uur. De uitslagen worden door de voorzitter van de UR bekend gemaakt tussen 17.00 uur tot 18.00 uur. Mochten er nog op- en/of aanmerkingen zijn over de afspraken over het ordelijk verloop van de verkiezingen dan verneemt mw. Houweling dit graag.

420

8. Rondvraag

425 De fractie CSL heeft een korte vraag n.a.v. de tentamens voor mensen met een functiebeperking. Deze tentamens vonden altijd plaats in het KOG maar deze zijn nu verplaatst naar de Sterrewacht. De fractie is ten gehore gekomen dat dit gebouw niet goed bereikbaar is voor bijvoorbeeld mensen met een rolstoel. De PP-fractie kan hierover melden dat de Sterrewacht niet rolstoelvriendelijk is. De studieadviseurs proberen dan ook de mensen met een rolstoel niet in de Sterrewacht te plaatsen voor hun tentamen, indien dit wel zo is dan worden deze studenten begeleid. Maar er wordt geprobeerd deze mensen zoveel mogelijk in het KOG hun tentamen te laten afnemen. De voorzitter dankt voor dit antwoord en geeft aan dat deze signalen erg belangrijk zijn en scherp in de gaten gehouden moeten worden. Dhr. Hoitink voegt toe dat er een betere duiding is gekomen van de locaties van de liften en er is een invalideparkeerplaats gekomen, het punt is helder dat dit niet wenselijk is.

430

De fractie ONS Leiden wil graag weten of er een enquête over Brightspace komt en zo ja, wanneer? Dit punt zal opgepakt worden door het bestuur.

Mw. Houweling wil graag de wijziging van de datum van de vergadering in augustus onder de aandacht brengen. De raad gaat akkoord met de voorgestelde datum van 29 augustus 2019 inclusief de lunch.

435

9. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 12.30 uur.