

Verlag 22e Overlegvergadering FR-FB FGGA 19 november 2018

<i>Locatie:</i>	Wijnhaven, zaal 2.60
<i>Tijdstip:</i>	16.00-17.30 uur
<i>Faculteitsraad:</i>	Chiara Beekhuizen, Nina Eijpe, Rik Evers, Annabel Goth, Pauline Hutten, Joris Larik, Kaoutar Ouhssaine.
<i>Faculteitsbestuur:</i>	Erwin Muller, Thomas van Klaveren.
<i>Afwezig:</i>	Jolanda Riel, Desiree Laurens
<i>Publieke Tribune:</i>	Susan Wigchers (MARE)
<i>Staf:</i>	Anne Christine de Haan (bestuurssecretaris), Gert Renkema (Controller/Hoofd FEZ), Audrey Aijpassa (Beleidsmedewerker Onderwijsbeleid), Els Clemens (verslag)

1. Opening

1. Muller opent de vergadering om 16.00 en heet de aanwezigen welkom, in het bijzonder Joris Larik, nieuw lid van de Faculteitsraad die voor het eerst aanwezig is bij dit overleg.

2. Vaststelling agenda

2. De Haan merkt op dat bij punt 3a., waar staat verslag van 28 augustus, dit moet zijn verslag van 29 oktober 2018.

3. Verslagen 29 oktober en 1 november 2018

3. De leden van de FR zullen schriftelijk commentaar leveren, gezien de late toezending van deze verslagen.

4. Procesvoorstel Middelen Kwaliteitsafspraken 2020-2024

4. Muller licht het procesvoorstel toe. In januari en februari zullen gesprekken worden gevoerd met studenten en daarna zal met de betrokkenen bij de instituten worden overlegd welke specifieke projecten zij voorstellen. Daarna zal via de reguliere gremia getracht worden volgens het aangegeven tijdschema de plannen vastgesteld te krijgen.
5. Evers denkt dat de benaming 'projecten' minder gelukkig is omdat ook structurele zaken die verbetering behoeven gefinancierd kunnen worden. Aijpassa deelt mee dat de term projecten in dit verband door de gehele universiteit gebruikt wordt, maar genuanceerd kan worden ingevuld: het hoeft niet per sé nieuw te zijn, het kan ook om bestaande zaken gaan.
6. Hutten merkt op dat crisis & security management bij de centraal aangestuurde projecten staat, wat vragen oproept bij ISGA. Muller antwoordt dat centrale ondersteuning bedoeld wordt. Het gaat hier om projecten die een faculteitsbreed belang hebben of bijzondere aandacht vragen, bijvoorbeeld ook projecten die vallen onder thema 5, waar veel middelen naartoe gesluisd zijn.
7. Eijpe vraagt wat er gebeurt met het initiatief vanuit de studenten. Van Klaveren antwoordt dat er begin december een inhoudelijke middag wordt georganiseerd waarvoor alle actieve studenten binnen de faculteit worden uitgenodigd: leden van Faculteitsraad, OLC's, studieverenigingen, studenten in opleidingsbesturen etc., en waar specifiek wordt gekeken naar de invulling. Aijpassa vult aan dat deze middag in komende jaren op een logischer moment in het proces wordt gepland.

In het procesvoorstel zal zij nog duidelijker verwoorden dat er ook nieuwe projecten kunnen worden aangedragen door studenten. Er dient altijd beargumenteerd te worden waarom en hoe projecten tot kwaliteitsverbetering zullen leiden. Naar aanleiding van de vraag van Goth over hoe de verantwoording er precies uit gaat zien zegt Renkema dat niet alleen intern, maar ook universiteitsbreed en richting het ministerie verantwoording moet plaatsvinden. Daar zijn nog geen richtlijnen voor. Zodra die er wel zijn zal nagegaan worden hoe de rapportages gecombineerd kunnen worden; wanneer dat tot aanpassingen moet leiden zullen die nog worden gecommuniceerd. Getracht wordt de administratie zodanig in te richten dat de uitgaven goed gevolgd kunnen worden voor de komende jaren.

8. Goth vraagt of de verantwoording alleen financieel of ook inhoudelijk zal zijn. Renkema antwoordt dat rapportages altijd op beide elementen zullen ingaan. Aijpassa vult aan dat de inhoudelijke verantwoording wordt meegenomen in de jaarlijkse cyclus van opleidingsjaarverslagen etc., al moet de vorm waarin dit moet plaatsvinden nog even afgewacht worden.
9. Goth heeft enige zorg dat de doelstellingen onvoldoende concreet zijn, bijv. ten aanzien van de ICTO-coördinator. Zij vraagt zich af wat de plannen na een aantal jaren zullen opleveren. Het is haar niet altijd duidelijk wat precies het gewenste resultaat is van genoemde projecten/inspanningen. Muller zegt toe dit mee te nemen.
10. Ouhssaine heeft op een bijeenkomst ten aanzien van de kwaliteitsgelden op 8 november jl. in Leiden begrepen dat de eerste twee jaren vooral zijn bedoeld om te bezien hoe dit zal dit gaan werken. Muller beaamt dat er veel afgestemd moet worden maar er wordt zeker ook al een visie en ambitie ontwikkeld door de faculteit.
11. Eijpe wijst in het kader van afstemming bijv. op de definitie van kleinschalig onderwijs, waarover de ideeën enorm blijken te verschillen, tussen de faculteiten maar ook binnen de eigen faculteit. Zij vraagt zich af of dit binnen de FGGA moet worden vastgesteld.
12. Aangezien de gegevens voor de Kadernota al in februari ingeleverd moeten worden, vraagt Goth of daarna nog gesproken kan worden over de invulling van de kwaliteitsmiddelen. Renkema legt uit dat de hoogte van de kwaliteitsmiddelen voor het volgende jaar de uitkomst is van de Kadernota. De faculteit dient een aantal cijfers te checken betreffende de instroom van studenten, het aantal gescoorde ect's, aantal promoties etc. Er wordt een berekening gemaakt op basis van het aantal studenten, wat in februari al aangegeven moet worden. Het College van Bestuur besluit in juni op basis van diezelfde cijfers. De februari-instroom van de masters wordt nog meegenomen. De groeibijdrage wordt wel achteraf herberekend.
13. Evers vraagt tenslotte om een overzicht van de in het protocol genoemde in- en externe stakeholders. Aijpassa legt uit dat externe stakeholders universitair zijn belegd. Van de interne stakeholders zal zij een overzicht verschaffen.
14. Muller dankt voor de input en concludeert dat volgens het voorgestelde protocol verder gewerkt wordt aan de kwaliteitsafspraken.
15. Evers dankt voor de ter informatie toegezonden meerjarenbegroting, maar vraagt of er een keer een uitleg kan komen van de gebruikte financiële begrippen en met name afkortingen die worden gebruikt in de stukken. Renkema zegt dat toe.

De aanwezigen op de publieke tribune verlaten de vergaderzaal.

Besloten deel vergadering (NIET IN OPENBAAR VERSLAG)

5. Horen Faculteitsraad over voordracht Vice-Decaan/Portefeuillehouder Onderwijs

16. Muller bespreekt de kandidaat vice-decaan, welke per 1 december zou kunnen beginnen voor 0,4 fte, vooralsnog tot de zomer van 2019. Daarna wordt gezamenlijk bekeken of de benoeming wordt voortgezet en eventueel uitgebreid. Het College van Bestuur zal benoemen.
17. De leden van de Faculteitsraad zijn verheugd dat er een kandidaat gevonden is en dat het Faculteitsbestuur daarmee weer volledig bezet zal zijn. Tot aan de benoeming door het College van Bestuur is deze voordracht nog vertrouwelijk.

Einde besloten deel vergadering

De aanwezigen op de publieke tribune keren terug in de vergaderzaal.

6. W.v.t.t.k.

18. Hutten spreekt zorgen uit over de roostering voor volgend jaar, aangezien de vaste roostermaker ziek is en de faculteit geen roosterprogramma gebruikt. Muller zegt dat roostering een zeer complexe zaak is en zal de zorgen melden aan de nieuwe vice-decaan.

7. Rondvraag

19. Geen punten ter bespreking.

8. Sluiting

20. Muller sluit de vergadering om 16.55.