

Conceptverslag overlegvergadering Faculteitsraad en Faculteitsbestuur FGW 8 juli 2026
Leiden, Herta Mohr 0.16

Aanwezig

5	FR	Van den Berg, Van Tuijl, Den Boer, Hofmann, Rademaker, Van Ree, Sleutels, Veldkamp, Terkourafi, Van Dijk, Koonen, Soropoulos, Franken, Bloem, Somova (online)
	FB	Te Velde, Schaeken, Touwen, Kamerich
	Bureau	Bibo (bestuurssecretaris), Peeters (ambtelijk secretaris, verslag)
10	Gasten	Van Pelt, Spaans en Rietdijk (taalbuddies), Kelder, Lamers, De Leede, Bergwerff, Harmsen
	<u>Afwezig</u>	Goedhard, Timmer, Hijlkema, Karkalašev

1. Opening

15 De vergadering wordt om 15.15 geopend.

2. Vaststelling agenda

De agenda wordt vastgesteld.

3. Mededelingen

20 Schaeken meldt dat er een bericht over de taal-DOT is uitgegaan naar de taaldocenten van het LIAS. Deze is met toelichting gedeeld met de FR. Andere onderdelen van de faculteit waar taaldocenten werken, LUCL en ATC, hebben er ook naar gekeken. In het stuk geeft het FB een raamwerk waarbinnen de discretionaire bevoegdheid van de OD zich kan bewegen.

25 Van Ree informeert waarom het stuk niet ter instemming voorligt, omdat het zou gaan om een aanpassing van de arbeids- en dienstvoorwaarden van personeel. Schaeken licht toe dat er over de DOT en Taal-DOT reeds een besluit is genomen waar de FR instemming op had. Het voorliggende stuk betreft een uitvoeringskwestie binnen één instituut en is bovendien tijdelijk van aard. Het is geen aanpassing van uren, maar een verduidelijking van de invulling van die uren. De Taal-DOT en DOT blijven zoals ze zijn.

30 Van Ree merkt op dat het kwalijk is dat in het bericht staat dat er geen contracten groter dan 0,8 fte meer gegeven zullen worden. Medewerkers werken wel degelijk voltijd tijdens het semester. Dit is enerzijds een risico voor de faculteit (ze kunnen dan eisen daarvoor betaald te worden), anderzijds is het voor medewerkers nadelig dat ze dan geen extra werk kunnen aannemen in die periode. Schaeken verheldert dat het niet onmogelijk wordt om 1,0 fte contracten af te sluiten, maar dat 0,8 fte het uitgangspunt is en er kritisch naar de werkzaamheden wordt gekeken. Het is wel denkbaar dat iemand voor 0,2 fte andere taken heeft, bijv. als coördinator of studieadviseur. Van Ree merkt op dat het goed werkgeverschap is om hier een oplossing voor te zoeken en verzoekt het FB hier gehoor aan te geven. Andere raadsleden vallen hem bij. Als mogelijke oplossing wordt genoemd om één zin toe te voegen ter verduidelijking van de 0,8 fte aanstelling.

4. Onderwerpen ter instemming

4.1 Hoofdpijnen begroting 2027

In aanwezigheid van De Leede

De Leede presenteert de resultaten uit de BFR 1 en de hoofdpijnen op de begroting. Hij licht toe dat de rapportage bij de BFR 1 summier is vanwege de moeilijkheden rondom AFAS en dat

50 aan de resultaten nog geen conclusies verbonden kunnen worden. De cijfers van de tweede en derde geldstroom zijn wel betrouwbaar en de resultaten liggen daar iets lager dan vorig jaar bij de BFR 1. De IM's verwachten dat dit nog wordt ingelopen. Wat betreft de promoties wordt verwacht dat de prognose van 63 dit jaar wordt gehaald.

55 De hoofdlijnen op de begroting liggen ter instemming voor. De Leede geeft een overzicht van het begrotingsproces en waar we nu zijn. Ook bespreekt hij het universitair en facultair kader en welke factoren daarbij een rol spelen (bijv. de CAO verhoging en hogere gerealiseerde EC's).

60 De Leede heeft bij het vooroverleg van de faculteitsraad reeds vragen beantwoord en bespreekt nu de vragen die nog openliggen. De eerste betreft de stijging van de middelen van de instituten. Hij verduidelijkt dat het gaat om gestegen loonkosten en loonprijscompensatie, het tweede is het hogere studentrendement op basis van meer EC's.

65 De tweede vraag is of de regeling voor het kerncurriculum HDW hetzelfde is als die van Wetenschapsfilosofie. Dat is het geval. Van Ree merkt op dat de regeling in de bijlage ('Beschrijving van de allocatiesystematiek van FGW') opgenomen had moeten worden. Touwen licht toe dat wordt gekeken naar de docenten: deze worden betaald. Bij Wetenschapsfilosofie krijg Wijsbegeerte deze. Bij HDW gaat het naar de betreffende instituten. De resterende EC opbrengsten worden netjes over de instituten verdeeld. De raad

70 stelt dat deze regeling voorgelegd had moeten worden aan de faculteitsraad en opgenomen had moeten worden in de bijlage van de hoofdlijnen op de begroting. De raad stelt voor dit te corrigeren. Het FB geeft aan na te zullen gaan of dit inderdaad had moeten en zegt toe dat de verdelingsleutel voor HDW nog een keer besproken zal worden met de FR.

75 De Leede gaat naar de volgende vraag, naar het prijspeil van het boekenbudget. Dit is niet geactualiseerd. Van Dijk merkt op dat de inflatie en boekenprijzen afgelopen tien jaar flink zijn gestegen en dat het boekenbudget mee had moeten stijgen. Hij vraagt of hier opnieuw naar gekeken kan worden. De Leede licht toe dat er ook minder geld in de universitaire bijdrage zit. Er kan minder uitgegeven worden. Dit gebeurt ten aanzien van personeel maar ook op andere

80 punten moet meebewogen worden. Te Velde vult aan dat ook het aantal studenten is gedaald over de jaren heen. Er zijn dus meerdere factoren relevant.

De Leede verduidelijkt t.a.v. de kenniscentra dat de loon en prijscompensatie er wel in zit maar de EC's nog niet. Posthumus zit er nog niet in omdat de cijfers nog niet bekend zijn.

85 De Leede gaat tot slot in op de vervolgstappen tot het eind van het jaar. Er zijn een paar onzekerheden, zoals de nieuwe CAO en het regeerakkoord. Verder is de meerjarige daling van de universitaire bijdrage fors. Gelukkig heeft de faculteit een goede reservepositie. Met behulp daarvan kan een geleidelijke daling richting 2031 ingezet worden. Verder wordt ingezet op een onderbouwde batenstrategie, waarbij hopelijk de tweede en derde geldstroom omhoog kunnen. Aandachtspunten zijn verder ACPA en het meerjarenperspectief van LIAS.

90 Van den Berg merkt op dat bij de MKA middelen het budget van het Uhlenbeck fonds hetzelfde is gebleven, terwijl het aantal ResMA's omlaag is gegaan. Wellicht kan dit bijgesteld worden. Schaecken verduidelijkt dat de ResMA's nog in afbouw zijn, maar dat er daarna zeker naar gekeken kan worden.

95 Van Tuijl informeert naar ACPA: werd dit niet gecontinueerd? Te Velde licht toe dat het complex ligt. Er is momenteel alleen een 'in principe besluit' met een voorkeursscenario dat verder uitgewerkt moet worden. Er moet een financiële onderbouwing bij. Er komt nu een

100

commissie die het plan gaat concretiseren. De onduidelijkheid is erg vervelend voor ACPA en de begroting. Van Ree vraagt of de medewerkers van ACPA op de hoogte zijn. Dat is het geval.

Van Tuijl vraagt of de regeling voor HDW is afgestemd met de instituten. Dat is het geval.

Sleutels vraagt naar de stand van zaken bij NIMAR. Te Velde licht toe dat NIMAR deels door de faculteit en deels door het ministerie van OC&W wordt gefinancierd. Voor dit laatste werd een andere vorm gezocht, in overleg met Buitenlandse Zaken. Voor komende jaren zal de financiering komen uit een fonds voor projecten in het buitenland. Dit is nog niet officieel rond.

Van Dijk vraagt n.a.v. de stijging van de instituten in het facultair kader en de daling van het faculteitsbureau, of hij een toezegging kan krijgen dat er niet in BAIS wordt gesneden. Te Velde verduidelijkt dat BAIS een opleiding is en geen instituut, en dat alle opleidingen de opdracht hebben gekregen om te bezuinigen. BAIS is bijzonder in de zin dat zij ook ondersteunende staf hebben in Den Haag, maar ook dat wordt niet uitgezonderd. Van Dijk verduidelijkt zijn vraag: het bureau zal er 4 miljoen op achteruitgaan, heeft dit negatieve invloed op BAIS? Dat is niet het geval. Touwen vult aan dat voor BAIS elk jaar opnieuw een inschatting wordt gemaakt voor de tutoren. Ook wordt de groepsgrootte opnieuw gezien en is deze voor komend jaar ruimer gerekend. Er wordt goed naar gekeken.

Van Tuijl vraagt hoe wordt omgegaan met de verdeling voor HDW. Het FB geeft aan dat bij de volgende vergadering toegelicht zal worden hoe de verdeling eruit ziet. De vraag is vervolgens waar in de huidige vergadering precies instemming op wordt gevraagd: is HDW onderdeel van de hoofdlijnen op de begroting? De raad stelt dat het als onderdeel van de allocatiesystematiek erbij hoort en dat het hier gaat om een (kleine) wijziging van die systematiek. De raad dient daar instemming op te hebben. Er wordt voorgesteld om nu in te stemmen met de hoofdlijnen op de begroting, op voorwaarde dat de verdeling voor HDW volgend jaar wordt opgenomen in de allocatiesystematiek. Het wordt dan volgend jaar alsnog ter instemming voorgelegd. Het FB stemt daarmee in.

Besluit: de raad stemt unaniem in met de hoofdlijnen op de begroting 2027.

Van Tuijl vraagt of de presentatie van De Leede gedeeld kan worden.

NB. Deze is na afloop gedeeld.

5. Onderwerpen ter bespreking

5.1 Richtlijnen docenten gebruik AI

In aanwezigheid van Bergwerff en Harmsen

Touwen licht toe dat door ECOLe richtlijnen voor docenten zijn opgesteld voor het gebruik van GenAI in onderwijs. Er wordt ingezet op de AI geletterdheid van docenten. Ook moet worden nagedacht over het AI-proof maken van toetsing. Het document is een tussenresultaat en zal in de toekomst verdere aanscherping behoeven.

Bloem vraagt hoe een eenmalige injectie van 125.000 euro voldoende gaat zijn voor structurele maatregelen. Touwen verduidelijkt dat het een eerste stap is, met het organiseren van cursussen, aanbieden van materiaal. Mogelijk moet er op termijn meer geld in gestoken worden. Het is een proces en niet iets dat na zes maanden wordt afgerond.

Ook vraagt Bloem hoe het tijdspad voor herziening van de richtlijnen eruit ziet. Bergwerff licht toe dat dit van verschillende factoren afhangt, bijvoorbeeld welke maatregelen de universiteit nog neemt, maar ook welke ontwikkelingen GenAI zelf doormaakt. Er is nog geen concreet tijdspad voor evaluatie, maar het is wel duidelijk dat dit document herzien zal worden.

155 Van Ree vraagt naar verduidelijking m.b.t. 'AI-geletterdheid van docenten'. Hij benadrukt dat het belangrijk is dat docenten hierin geschoold worden en vraagt of het mogelijk is om dit verplicht te maken. Touwen antwoordt dat het volgens hem niet mogelijk is om medewerkers hiertoe te dwingen, ook gelet op de hoge werkdruk. Bergwerff vult aan dat er momenteel geen sprake is van dwang en dat dit ook niet gebruikelijk is binnen de faculteit (met uitzondering van BKO). Ook hebben verschillende medewerkers verschillende dingen nodig. Vanuit ECOLe wordt hard gewerkt om aan deze behoeftes tegemoet te komen. Van Ree meldt dit te betreuren en stelt dat er op basis- en middelbare scholen verplichte bijscholing is. Vanuit ECOLe en de faculteit wordt er veel tijd en moeite in gestoken en er is geen garantie dat hier gebruik van wordt gemaakt.

160

165 Van Tuijl merkt op dat het te traag gaat en dat studenten hier de dupe van zijn. Er bereiken hem bijvoorbeeld verhalen van studenten die valselijk beschuldigd worden door docenten. Meer kennis van AI zou hierbij kunnen helpen. Andere raadsleden vallen hem bij.

170 Veldkamp merkt op dat er een duidelijke definitie moet komen van wat AI-geletterdheid precies omvat. Hij vraagt hoe het kerncurriculumvak *Humanities in a Digital World* hierop aansluit. Harmsen geeft aan dat er nog niet zo'n definitie is, maar dat hier wel aan wordt gewerkt bij HR en LUCDH. Bergwerff vult aan dat ze hopen binnen een aantal maanden een advies te kunnen geven over het minimum waar opleidingen aandacht aan moeten besteden. Voor een deel wordt dit afgevangen door HDW.

175

Veldkamp vraagt naar AI-proof toetsing en wat er precies verplicht wordt gemaakt. Touwen verduidelijkt dat docenten worden verplicht om stil te staan bij de impact van AI op hun toetsing. Het gaat om bewustwording van de mogelijke risico's. Harmsen vult aan dat er wordt onderzocht welke mogelijkheden er zijn voor het AI-proof schrijven van essays.

180

Van den Berg merkt op dat de definitie van AI-geletterdheid eigenlijk helder moet zijn zodra de richtlijnen gaan gelden op 1 september. Daarnaast geeft hij mee dat gebruik van AI niet betekent dat de stof niet wordt beheerst. Het kan ook op andere manieren worden ingezet, bijv. bij dyslexie.

185

Koonen vraagt of Turnitin ingezet kan worden om te controleren op AI. Harmsen geeft aan dat het programma dit niet goed kan.

190

Van Dijk stelt dat de gewetensbezwaren tegen AI niet bij de richtlijnen maar bij de regels moeten staan: studenten mogen niet verplicht worden om AI te gebruiken. Daarnaast vraagt hij hoe docenten worden gecontroleerd op gebruik van AI. Van Ree merkt op dat de leidinggevende dit doet. Van Dijk stelt dat studenten de mogelijkheid moeten hebben om docenten hierop te evalueren. Kamerich geeft aan dat studenten hiervoor naar hun OLC kunnen gaan.

195

Terkourafi vraagt hoe docenten worden geïnformeerd over de richtlijnen en of er al data zijn voor de voorlichtingsbijeenkomsten. Bergwerff verduidelijkt dat de richtlijnen er zijn ter ondersteuning van docenten en opleidingen. Er wordt niet vanaf 1 september gecontroleerd of ze zich eraan houden. Zodra de richtlijnen zijn vastgesteld wordt erover gecommuniceerd. Opleidingen zullen worden gevraagd hier aandacht aan te besteden bij stafbijeenkomsten. Vanuit ECOLe zullen er bijeenkomsten komen op het gebied van o.a. toetsing en didactiek.

200

Hofmann vraagt of er ook veilige generieke AI (à la ChatGPT) wordt aangeboden. Harmsen geeft aan dat LUChat eraan komt. FGGA doet hier dit jaar een pilot mee en vanaf 2027 zal FGW ook toegang krijgen.

5.2 FOWB

Schaeken meldt dat n.a.v. een vraag vanuit de FR (20 mei) nu een brief met de raad is gedeeld over de invoering van het Facultair Onderwijsberaad (FOWB). Hij benadrukt dat dit geen impact zal hebben op de formele rol van de FR (met advies en instemming), noch op de verantwoordelijkheid van het FB. het doel is om de stem van het onderwijs beter aan tafel te krijgen bij allerlei strategische en tactische processen. Het is geen verandering in de organisatiestructuur, maar in de overlegstructuur, waarbij efficiënter kan worden overlegd en meer draagvlak gecreëerd kan worden voor beslissingen. Schaeken stelt voor een afvaardiging van de raad dit najaar kennismaakt met de leden van het FOWB. Ook geeft hij mee dat het lidmaatschap van het FOWB verenigbaar is met het lidmaatschap van de FR.

Van Ree informeert naar de benoemingsprocedure voor de clustervertegenwoordigers en vraagt hoe ermee wordt omgegaan wanneer een clustervertegenwoordiger niet goed functioneert. Schaeken licht toe dat het FB de voordracht goedkeurt en ook weer kan intrekken. De OD moet ook toestemming geven, met het oog op werklast en tijdsbelasting. Voor komend jaar werd relatief laat geworven, maar voor de volgende ronde wordt vroeg begonnen met werven zodat rekening gehouden kan worden met het takenpakket. Van Ree merkt nog op dat een termijn van twee keer drie jaar lang is en dat vernieuwing goed kan zijn.

Veldkamp vraagt hoe lang de pilot loopt. Schaeken antwoordt dat de pilot voor één jaar is.

Den Boer stelt dat in het profiel voor de opleidingsvoorzitter zes keer de term studiecoördinator wordt genoemd, maar dat deze functie niet meer bestaat. Dit is uitgesplitst naar onderwijs coördinatoren en studieadviseurs. Dit zou impact kunnen hebben op het aantal uren. Schaeken geeft aan dat dit een goede aanleiding is om het profiel bij te werken.

Van Tuijl informeert naar de rol van assessor binnen het FOWB en waarom er pas later door het FOWB wordt besloten of er nog een extra student-lid bijkomt. Schaeken antwoordt dat het lidmaatschap van de assessor een noodzakelijke voorwaarde is en dat een tweede student een goede toevoeging zou zijn. Hij wil dit bespreken met de mensen waar het over gaat. Kamerich vult aan dat ook nog niet duidelijk is op welke manier er een tweede student kan aansluiten, een vaste vertegenwoordiger van het SoBo, of juist roulerend. Van Tuijl stelt dat ook met twee studenten de verhouding scheef is en dat bij een gesprek over onderwijs juist studenten een stem moeten krijgen.

Van Ree vraagt of de evaluatie van het FOWB in het voorjaar van 2027 met de FR gedeeld kan worden. Schaeken bevestigt dit.

6. Verslag en actiepunten

Het verslag van 20 mei 2026 wordt met enkele kleine correcties vastgesteld.

M.b.t. de actiepuntenlijst licht Van Tuijl toe dat het actiepunt omtrent HDW en de Commissie Onderwijs eigenlijk gaat over de lezing van artikel 48c van het faculteitsreglement. Hij vraagt zich af hoe de nieuwe richtlijnen voor AI zich daartoe verhouden en welke rol de faculteitsraad heeft bij die richtlijnen. Hij stelt dat de raad daar mogelijk een formele rol in moet hebben. Daarnaast dringt hij erop aan om te evalueren hoe wordt omgegaan met AI.

7. Documenten ter kennisname

255 Hofmann informeert n.a.v. de FB agenda's naar het 'facultair leerstoelenplan'. Te Velde licht toe dat het gaat om een compilatie van de hooglerarenplannen van de instituten, die zijn gebaseerd op de huidige situatie en hoe deze zich in de toekomst kan ontwikkelen.

260 Van Ree informeert n.a.v. de FB agenda's naar de 'aanmeldcijfers'. Schaeken licht toe dat deze opgezocht kunnen worden via het onderwijsdashboard. Kort samengevat gaan de cijfers bij de BA omlaag en bij de MA omhoog.

265 Terkourafi informeert n.a.v. de FB agenda's naar de 'Update BA European Studies'. Touwen licht toe dat we momenteel paticipating member zijn bij Una Europa. Er wordt gesproken over een actievere rol in deze samenwerking, als degree awarding partner. FGW is beoogd penvoerder en momenteel wordt uitgezocht wat hier de mogelijkheden en voorwaarden voor zijn, en volgens welk tijdpad.

270 Hofmann informeert n.a.v. de FB agenda's naar 'Voorstel WD's titulatuur'. Te Velde licht toe dat dit punt voortkomt uit een discussie met de WD's over de Engelse aanduiding van UD's als assistant professor, die in bijv. de VS een andere connotatie heeft. Het voorstel was om medewerkers in vaste dienst associate professor te noemen. Dit kan juridisch gezien niet. Te Velde gaat nu in overleg de rector na of er nog andere mogelijkheden zijn.

275 Van Dijk merkt n.a.v. de besluitenlijst van het FB van 19 mei op dat de nummering bij de besluiten over het FOWB onduidelijkheid oproept en vraagt deze aan te passen.
NB. De nummering is na afloop verduidelijkt.

280 Van Ree vraagt n.a.v. de besluitenlijst van 19 mei en het onder 7.4 toegestuurde overzicht 'Aanvullende normering bestuurstaken' waarom deze normering niet ter instemming is voorgelegd. Lamers verduidelijkt dat dit een aanvulling is op een eerder overzicht dat ook niet ter instemming is voorgelegd en dat de bestendigde lijn is gevolgd. Het is een invulling van de TOOB. De raad is van mening dat het ter instemming voorgelegd moet worden. Wegens tijdgebrek wordt besloten om het onderwerp nogmaals te agenderen voor 23 september.

285 Van Dijk merkt n.a.v. de besluitenlijst van 2 juni op dat de nummering niet klopt.
NB. De nummering is na afloop verduidelijkt.

290 Hofmann informeert n.a.v. de besluitenlijst van 2 juni wat een referent is. Schaeken licht toe dat het gaat om een deskundige die buiten de examencommissie opereert maar wel inhoudelijk kan adviseren over scripties, op basis van diens expertise. Het is altijd een wetenschappelijk medewerker. De secretaris is apart.

295 Het onder 7.5 toegestuurde veiligheidskader wordt doorgeschoven naar de eerste vergadering na de zomer (23 september).

8. Rondvraag

300 Van Ree stelt dat hij graag zijn voorstel over het onderscheid tussen WP en OBP op de agenda had gezien en dat hij het kwalijk vindt dat het FB dit heeft tegengehouden. Van Tuijl licht toe dat dit in overleg met hem is gebeurd. Hij was in de veronderstelling dat het onderwerp geagendeerd zou worden bij de UR. Er wordt afgesproken dat het na de zomer alsnog wordt geagendeerd.

305 Van Dijk merkt op dat hij heeft gehoord dat het ISSC niet toestaat dat onderzoekers games installeren op hun laptops die ze nodig hebben voor hun onderzoek. Hij vindt dit kwalijk. Schaeken reageert dat hij hier achteraan gaat.

310 Terkourafi merkt op dat de stage voor de taalbuddies een waardevolle toevoeging is aan hun studie en goed valt op de arbeidsmarkt.

Sleutels bedankt de student-leden van de faculteitsraad voor hun bijdrage en de voorzitter van Tuijl in het bijzonder. Te Velde doet dit eveneens.

315 **9. Sluiting openbaar gedeelte overlegvergadering**
Te Velde sluit het openbare gedeelte om 17.51.