

Conceptverslag overlegvergadering Faculteitsraad en Faculteitsbestuur FGW 20 mei 2026
Leiden, Herta Mohr 0.16

Aanwezig

5	FR	Van den Berg, Van Tuijl, Den Boer, Hofmann, Rademaker, Van Ree, Sleutels, Timmer, Veldkamp, Hijlkema, Van Dijk, Karkalašev, Koonen, Somova, Soropoulos, Franken, Bloem
	FB	Te Velde, Schaeken, Goedhard, Touwen, Kamerich
	Bureau	Bibo (bestuurssecretaris), Peeters (ambtelijk secretaris, verslag)
10	Gasten	Van Pelt en Spaans (taalbuddies), Kelder, Bergwerff, Vink
	<u>Afwezig</u>	Terkourafi

1. Opening

De vergadering wordt om 15.15 geopend.

2. Vaststelling agenda

De agenda wordt vastgesteld.

3. Mededelingen

Te Velde geeft een update over de situatie bij de studievereniging BASIS. De ombudsfunctionaris heeft een rapport uitgebracht met adviezen. Er wordt aan de structuur en cultuur van de vereniging gewerkt. Van Ree constateert dat iets dergelijks ook bij andere studieverenigingen kan spelen en vraagt of deze ook worden onderzocht. Te Velde geeft aan dat daar nu geen grond voor is en dat er signalen moeten zijn voor een dergelijk onderzoek kan plaatsvinden. Bloem merkt op dat juist bij veel kleine verenigingen weinig doorstroom is en vergelijkbare problematiek kan optreden. Hij informeert welke maatregelen genomen zijn. Te Velde verduidelijkt dat naar de regels wordt gekeken en steun wordt aangeboden.

Te Velde deelt mee dat een aantal nieuwe OD's zijn benoemd. Bij LUCAS per 1 juni Suzanne Adema, bij LUCL per 1 juli Alwin Kloekhorst, en bij Geschiedenis per 1 januari 2027 Kim Beerden. Schaeken vult aan dat de adviesraden en instituutsraden zijn gehoord en dat er louter positieve reacties zijn binnengekomen.

4. Onderwerpen ter advisering/instemming

4.1 OER-en

In aanwezigheid van Bergwerff en Vink

Touwen meldt dat het voornaamste punt de formalisering van de afschaffing van het propedeutisch examen betreft, en daarnaast het colloquium doctum. Bergwerff meldt dat er vooraf schriftelijke vragen bij hem zijn binnengekomen. Hij is aanwezig geweest bij het vooroverleg van de FR om vragen te beantwoorden en toe te lichten.

Bloem merkt op dat eerstejaars BA studenten niet meer automatisch worden ingeschreven voor het tweede semester. Hij stelt dat studenten mogelijk vergeten zelf in te schrijven en vraagt of er een gedoogbeleid kan komen. Vink antwoordt dat studenten hierover worden geïnformeerd en dat het wordt meegenomen in communicatie bij opleidingen. Ook wordt er nog met studieadviseurs naar gekeken. Indien nodig is er coulance.

Van Ree merkt op dat bij BA IS de BSA is aangepast: nu is alleen een taalvak de eis, voorheen ook een vaardigheidsvak. Hij vraagt zich af of dit terecht is gelet op de leerdoelen van de

50 opleiding. Bergwerff meldt het terug te zullen koppelen aan de opleidingscommissie en het opleidingsbestuur. Mogelijk kan er voor volgend jaar naar gekeken worden.

Besluit: de raad stemt unaniem in met de BA OER 2026/27.

55 Schaeken vraagt de raad of er vragen zijn bij de MA OER. Van Dijk leest een stemverklaring voor: "Ik kan niet instemmen met de MA OER, vanwege de strengere cum laude eisen die
60 gesteld worden aan studenten van onderzoeksmasters in artikel 4.12.4 en 4.12.5. Hierin wordt namelijk vereist dat deze studenten geen enkel vak afronden met een cijfer onder de 7.5. Toen ik dit vorig jaar uitte besprak ik vooral punten die de betrokken OLC's zelf ook aandroegen, maar dit jaar wil ik de nadruk anders leggen. Vorig jaar benadrukte ik de willekeur die dit in de hand speelt: als 1 vak je niet ligt kan je al dag zeggen tegen je stempel. Ook zouden veel van de studenten in deze masters een promotietraject willen volgen na deze opleiding, waar een cum laude predicaat een sterke pre is en het hebben van een 30-EC scriptie soms zelfs een vereiste. Dit speelt nog steeds op de achtergrond, maar ik wilde me richten op een vergelijking.
65 Het is nog steeds zo dat er voorgeselecteerd wordt op hoogwaardige studenten doordat ze minimaal een 7.5 gemiddeld voor hun Bachelor moesten behaald hebben en een 8 voor hun scriptie. Het niveau van de studenten in deze masters ligt dus al hoger, en dat wordt gereflecteerd in vakken die volgens het Leids systeem niet op het niveau 500 van reguliere masters, maar op niveau 600 liggen. Ook ligt er een nadruk op reflectie op bestaande theorie,
70 wat de rede is dat soortgelijke tweejarige masters in bijvoorbeeld België bekroond worden met een Master of Philosophy. Deze graad bestaat niet in Nederland, en daarom halen onze onderzoeksmasterstudenten gewoon een Master of the Arts. Om die reden is het gek te doen alsof onderzoeksmasters strengere cum laude eisen zouden moeten krijgen dan onze andere masters, ook al zitten er zo veel goede studenten in. Nee, laten we juist trots zijn op deze
75 hoogwaardige studenten. Daarom kan ik pas instemmen met deze OER als deze regeling afgeschaft of veranderd wordt."

Rademaker vraagt wanneer de cum laude eisen voor de researchmasters geëvalueerd worden. Bergwerff geeft aan dat afgelopen jaar de percentages zijn bijgehouden. Dit wordt komende
80 jaren voortgezet en jaarlijks teruggekoppeld aan de FR. Hij verwacht over twee a drie jaar iets over de effecten te kunnen zeggen. Van Tuijl merkt op dat tegen die tijd een grote groep studenten de gevolgen heeft gevoeld. Cum laude blijft een belangrijke eis voor bijv. promotietrajecten.

85 **Besluit:** de raad stemt niet in met de MA OER, met 8 stemmen voor en 9 stemmen tegen.

Van Ree merkt op dat het zinvoller is om te kijken naar de beoordelingscriteria en te hoge beoordelingen van opdrachten. Bergwerff reageert dat veel gesprekken zijn gevoerd voor
90 besloten is de cum laude regeling te verzwaren. De beoordelingscultuur is moeilijk bij te sturen. Sleutels vult aan dat de ResMA vakken van niveau 600 mogelijk ten onrechte worden beoordeeld als niveau 500 vakken.

Er wordt beargumenteerd dat de waarde van het diploma achteruitgaat als teveel studenten het cum laude label krijgen. Bij andere instanties zijn er volgens Bergwerff vergelijkbare of
95 strengere eisen.

Te Velde informeert of het alleen de cum laude regeling betreft waar geen goedkeuring voor is. Dat is het geval. Het is niet wenselijk dat de OER'en door één regeling worden tegengehouden, maar er kan alleen over het geheel gestemd worden. Er wordt geconstateerd dat de deadline van 1 juni niet wordt gehaald en er opnieuw gestemd moet worden. Tot die
100 tijd blijft de oude OER van kracht.

105 Bergwerff biedt aan om aanvullende informatie te delen met betrekking tot de argumentatie en onderbouwende cijfers voor de strengere ResMA eisen. Van Dijk antwoordt dat zijn punt blijft dat de ResMA anders wordt behandeld dan andere masters. Het gaat erom dat studenten voor alle vakken tenminste een 7,5 moeten halen. Dat geeft veel druk en bij één slechte dag is het al onmogelijk om nog cum laude te halen. Er wordt gesproken over de mogelijkheid om in plaats daarvan een gemiddelde te hanteren.

110 Hofmann constateert dat het belangrijk is dat de nieuwe OER er komt omdat anders de richtlijnen voor AI ook niet van toepassing zijn.

Het FB vat samen: er is geen instemming voor de MA OER en we hebben vastgesteld waar het in zit. Er zal worden gekeken hoe dit aangepakt kan worden.

115 *NB. Op 4 juni is de FR schriftelijk geraadpleegd m.b.t. een herziene MA OER.*

4.2 **OSO's**

In aanwezigheid van Bergwerff en Vink

120 De OSO's zijn eveneens voorbesproken tijdens het vooroverleg van de faculteitsraad en vragen zijn waar mogelijk vooraf beantwoord door Vink. Touwen informeert of er verder nog vragen of opmerkingen zijn. Deze zijn er niet.

Besluit: de raad stemt unaniem in met de BA OSO 2026/27.

125 Schaeken merkt op dat niet alle OSO formulieren zijn aangeleverd, ondanks zorgvuldige voorbereiding van O&K. Sleutels informeert of er bij de bestuurlijke overleggen op ingegaan wordt. Schaeken antwoordt dat dit waar mogelijk wordt meegegeven. Er zijn verder geen opmerkingen.

130 **Besluit:** de raad stemt unaniem in met de MA OSO 2026/27.

5. **Onderwerpen ter bespreking**

5.1 **Plan van Aanpak Psychosociale Arbeidsbelasting**

135 Goedhard licht toe hoe het Plan van Aanpak tot stand is gekomen en op welke speerpunten het zich richt. Ze laat weten dat het vanaf volgend jaar opgenomen wordt in het jaarplan Arbeidsveiligheid-milieu en als één pakket wordt aangeboden.

140 Van den Berg merkt op dat 'top-down communicatie' als probleem wordt genoemd, maar dat ook het Plan van Aanpak erg 'top-down' voelt, waarbij instituten zelf iets mogen toevoegen. Daarnaast stelt hij dat de focus nu met name op het WP ligt, terwijl ook bij het OBP de werkdruk hoog is. Hij stelt voor daar een aparte aanpak voor op te stellen. Goedhard antwoordt dat het plan op hoofdlijnen is opgesteld. Wat betreft de communicatielij, daar is aandacht voor. De uitkomsten van het werktevredenheidsonderzoek zijn ook per team besproken, met aandacht voor de verschillen. Of er een aparte aanpak moet komen voor WP en OBP neemt ze op met HR. Kelder vult aan dat de communicatie over zoiets als dit Plan van Aanpak per definitie top-down is omdat het langs verschillende gremia moet gaan. De communicatie over de vervolgaanpak is veel meer in samenspraak met de instituten. Het plan kan ook bij instituutsraden worden besproken in aanwezigheid van de HR adviseur. Rademaker vult aan dat bij Werkbalans in Actie en de Adviesgroep de focus sterk lag op het WP, vermoedelijk omdat uit de personeelsmonitor naar voren kwam dat daar de druk hoog was. Het voornemen was toen om in latere fasen naar OBP te kijken. Dat is een beetje ondergesneeuwd.

145

150

155 Sleutels stelt dat leidinggevendenden van belang zijn voor alle zes speerpunten uit het Plan van
Aanpak. Er zijn binnen de instituten diverse taakopvattingen van leidinggevendenden; daar is winst
te behalen. Leidinggevendenden kunnen een belangrijke rol spelen bij bijv. vermindering van
werkdruk, ontwikkelmogelijkheden, sociale veiligheid. Het FB beaamt dat leidinggevendenden een
cruciale rol spelen. Er is al veel in geïnvesteerd afgelopen jaren, met bijv. begeleiding en
160 trainingen in leiderschap. Ook is er op universitair niveau een start gemaakt met
intervisiegroepen.

165 Timmer informeert naar de relatie tussen de programmanormen en werkdruk. Te Velde licht
toe dat de programmanormen staan voor het gehele denken over onderwijs, wat afgelopen
jaren een belangrijke factor voor werkdruk is geweest. De taken die er zijn moeten straks met
minder mensen uitgevoerd worden, en dat gaat niet als er niet ook wat aan onderwijs wordt
gedaan. De programmanormen gaan over rationalisatie en efficiëntie van onderwijs, wat
uiteindelijk bijdraagt aan vermindering van werkdruk. Rademaker vult aan dat het afslanken
van programma's mogelijk maakt dat mensen straks niet teveel moeten doen.

170 Hofmann vraagt naar de bijlage met concrete acties, waaronder aanpassing van de planning
en frequentie van hertentamens en de taak van de tweede beoordelaar bij scripties. Het FB
licht toe dat dit het advies van de werkgroep betreft, wat niet overeenstemt met wat in gang
is gezet. Herkansingen afschaffen kan niet. Het onderwerp van de tweede beoordelaar is op
18 februari 2026 besproken met de FR. Touwen merkt op dat wel wordt bekeken of het scriptie
175 beoordelingsformulier van de tweede beoordelaar iets korter gemaakt kan worden. Hofmann
vraagt of er adviezen in de bijlage staan die het FB wel wil opvolgen. Daar moet het FB op
terugkomen.

180 Van Ree stelt in het kader van sociale veiligheid voor om in navolging van Utrecht het voortaan
over universiteitspersoneel te hebben, en niet over WP of OBP. Verder ondersteunt hij de
opmerking dat het Plan van Aanpak vooral focust op onderwijsgevend personeel en vraagt hij
wat er bij het faculteitsbureau zal gebeuren. Goedhard meldt dat ook binnen het
faculteitsbureau naar werkdruk wordt gekeken en de resultaten van de onderzoeken met de
teams worden besproken.

185 Van den Berg stelt dat het schrikbarend is dat een kwart van de collega's binnen de faculteit
ongewenst gedrag heeft ervaren. Dit moet serieus genomen worden. Het personeel heeft hier
ook een voorbeeldfunctie voor studenten, denkend aan de situatie bij BASIS. Goedhard meldt
dat de arbeidsinspectie bij FGW is langs geweest en dit ook aankaartte. De gebruikte
190 vraagstelling maakt het erg lastig te duiden wat er onder het ervaren gedrag wordt verstaan.
Maar los daarvan is het percentage te hoog. Het FB schrok er ook van en deelt de zorg. Het
heeft zeker de aandacht.

Goedhard dankt de raad voor haar aanvullingen en geeft aan deze mee te nemen.

195

5.2 Taalbeleid promovendi

In aanwezigheid van Klamer

Klamer geeft een toelichting op het taalbeleid voor promovendi n.a.v. een vraag van de FR om
de uitgezonderde landen voor de Engelse taaltoets uit te breiden. Het criterium is dat de
200 kandidaat proficient moet zijn en native speaker, dus niet dat Engels de nationale taal van het
herkomstland is. Deze eis bestaat al langer, maar is (n.a.v. vraag vanuit de faculteit) sinds
anderhalf jaar een formele eis zodat het toetsbaar is. Er is bij de lijst met uitzonderingen
gekozen om geen landen op te nemen waar Engels de voertaal of nationale taal is. Het
criterium is opgesteld in overleg met het ATC en centraal. Een uitgangspunt was om het gelijk
205 te trekken met de criteria voor ResMA studenten.

210 Van Tuijl vraagt waarom sommige landen wel zijn uitgezonderd en andere niet, en of daarmee geen onwenselijk signaal wordt afgegeven. Klamer verduidelijkt dat bij de huidige uitzonderingen de kans veel groter is om een native speaker te treffen. Het is een pragmatische benadering in navolging van centraal. In plaats van de lijst uitbreiden zou ze liever helemaal geen uitzonderingen willen hanteren en iedereen een taaltoets laten maken.

215 Van Tuijl informeert of er gekeken is naar andere instanties, zoals het ISS in Den Haag. Klamer geeft aan dat naar andere universiteiten is gekeken. Wij zijn de enige die dit zo formeel hebben geregeld, maar andere geesteswetenschappen faculteiten hebben een vergelijkbare regeling.

220 Van Tuijl merkt op dat het FSW als toelatingseis een Engelstalige MA heeft en vraagt of te overwegen is om dit op universitair niveau te hanteren. Klamer geeft aan het te zullen overwegen.

225 Van Ree vraagt of het klopt dat bij landen waar Engels een officiële taal is maar die niet uniform Engelssprekend zijn het risico te groot is dat promovendi Engels niet voldoende beheersen. Klamer beaamt dat. Van Ree merkt op dat de lijst dan niet onwenselijk is. Sleutels stelt dat het administratieve druk kan verminderen. Ook voor kandidaten is het een extra stap.

230 Er wordt nog opgemerkt dat de taaltoets een drempel kan zijn voor kandidaten, voor sommige gebieden is het veel geld. Klamer stelt dat overwogen kan worden de kosten te betalen uit bijv. de fee voor promovendi. Zij heeft echter geen signalen ontvangen dat promovendi ervan afzien vanwege de kosten voor de taaltoets.

235 De discussie richt zich verder nog op de vraag wat een (near) native speaker is. Klamer geeft aan dat dit precies het probleem is: de Graduate School kan dit niet beoordelen en daarom wordt de taaltoets gevraagd. Ze wijst erop dat er onderzoeken zijn naar de taalvaardigheid van mensen uit landen waar Engels een officiële taal is. Het daar gebruikte Engels is soms anders dan Academisch Engels, met bijv. een andere grammatica.

240 Timmer vraagt naar mensen die in een andere taal dan Engels willen schrijven. Klamer geeft aan dat ze daar een aanvraag voor kunnen doen en dat de toets dan niet van toepassing is. Dit komt weinig voor.

245 Te Velde vat de voorstellen samen: er kan gekeken worden of de kosten voor de taaltoets een probleem zijn, om daar mogelijk een oplossing voor te vinden. Daarnaast kan worden gekeken naar een Engelstalig MA diploma als toelatingseis. Klamer meldt dat ze eind mei overlegt met de experts van centraal en de suggesties van de faculteitsraad mee zal nemen.

6. Verslag en actiepunten

Het verslag van 1 april 2026 wordt met een kleine aanpassing goedgekeurd.

250 Sleutels vraagt n.a.v. de actiepunten naar de status van het gesprek met de taaldocenten. Schaeken licht toe dat de gesprekken met de instituten bijna zijn afgerond en dat de taal-DOT wordt gemonitord. Hij geeft aan dat het na afronding met de raad wordt gedeeld.

255 Van Tuijl meldt dat er gesprekken worden gevoerd n.a.v. het actiepunt rond de status van de commissie onderwijs en het kerncurriculum.

7. Documenten ter kennisname

260 Van Dijk vraagt n.a.v. de agenda van 21 april naar de strategische groeiusubsidie Campus Den Haag. Touwen licht toe dat er twee projecten vanuit CDH met een aanjaagsubsidie worden ondersteund: het verkennen van een MA track *Critical Languages and Questions of Security*, en een mogelijke track binnen BA IS m.b.t. *Peace and Justice*.

265 Hofmann vraagt n.a.v. de agenda van 31 maart wat de Taskforce SOO is. Schaeken licht toe dat SOO staat voor Sturing en Organisatie van Onderwijs. De Taskforce is inmiddels opgeheven, maar ze hebben gekeken naar hoe onderwijs strategisch kan meebeslissen. Het is op 20 april besproken met de FR.

270 Hofmann vraagt n.a.v. de agenda van 31 maart naar de proefschriftvergoeding. Te Velde verduidelijkt dat het gaat om een vergoeding van 500 euro die promovendi ontvangen van de UB voor de afhandeling van hun proefschrift. De UB heeft dit afgeschaft. Het FB heeft besloten om, zodra de UB ermee stopt, de kosten voor deze vergoeding over te nemen.

275 Van den Berg vraagt of er al een einddatum is voor het vacaturefilter. Het FB meldt dat het vacaturefilter nog in stand is er dat er geen einddatum is. Er is voorlopig nog steeds voorzichtigheid geboden met aannemen in vaste dienst.

8. Rondvraag

280 Kamerich roept op om te stemmen in de verkiezingen voor de FR en UR. De opkomst is lager dan vorig jaar. Van Tuijl merkt op dat de verkiezingen relatief laat vallen en dat studenten vooral met tentamens bezig zijn. Er zijn weinig studenten op campus. Van Dijk vult aan dat ook de verbouwing voor de ingang van het Lipsius, waar campagne wordt gevoerd, ongelukkig is. Daarnaast is het lastig dat er niet geflyerd mag worden. Hij vraagt om hier voor volgend jaar naar te kijken.

285 Veldkamp merkt op benieuwd te zijn naar de uitkomsten van de Taal-DOT.

Van Ree geeft aan blij te zijn dat de medewerkers van BAS Insite zijn bedankt voor hun inzet.

290 Van Ree vraagt om een toelichting op het besluit over het FOWB. Bij de bespreking op 20 april had hij een aantal zorgen geuit. Het FB stelt voor om het als onderwerp te agenderen voor de volgende bijeenkomst van de FR (8 juli).

9. Sluiting openbaar gedeelte overlegvergadering

Te Velde sluit de vergadering om 17.48.