

**Conceptverslag overlegvergadering Faculteitsraad en Faculteitsbestuur FGW 1 april 2026  
Den Haag, Wijnhaven 3.16**

**Aanwezig**

|    |                       |   |
|----|-----------------------|---|
| 5  | <b>FR</b>             | Van den Berg (online), Van Tuijl, Den Boer, Hofmann, Rademaker (online),<br>Van Ree, Sleutels, Terkourafi, Hijlkema, Van Dijk, Karkalašev, Koonen,<br>Somova (online), Soropoulos, Franken, Bloem |
|    | <b>FB</b>             | Te Velde, Schaeken, Goedhard, Touwen, Kamerich  |
|    | <b>Bureau</b>         | Bibo (bestuurssecretaris), Peeters (ambtelijk secretaris, verslag)  |
| 10 | <b>Gasten</b>         | Van Pelt en Brochus (taalbuddies), Lamers, Kelder   |
|    | <b><u>Afwezig</u></b> | Timmer, Veldkamp  |

**1. Opening**

15 Te Velde heet iedereen welkom in Den Haag. De eerstvolgende bijeenkomst in Den Haag zal in het nieuwe Spuigebouw plaatsvinden.

**2. Vaststelling agenda**

De agenda wordt vastgesteld.

20 **3. Mededelingen**

-

**4. Onderwerpen ter bespreking**

**4.1 BFR 3 2025**

25 Goedhard licht toe dat de BFR 3 2025 is voorbesproken met de CoFi. Het jaar wordt afgesloten met een positief resultaat. De begroting is opgesteld toen nog onvoldoende inzicht was in de sturingsmaatregelen. Deze hebben een positief effect gehad. Verder de onderwijsinkomsten hoger, bijv. vanwege een groter aantal niet-EER studenten. Bij de personele lasten is de loonprijscompensatie verwerkt. De CoFi vroeg naar de externe inhuur. De specificatie toont dat er expertise nodig was bij bijv. de fases van de reorganisatiecode. Verder gaat het bijv. om inhuur via JobMotion, en private activiteiten van het ATC en NIMAR. Ook zijn op verzoek van de CoFi de materiele lasten in kaart gebracht. Verder groeit de reservepositie. Het FB kijkt wat er toekomstgericht nodig is als reserve, maar ook welke mogelijkheden er zijn om tijdelijke middelen in te zetten op onderwijs en onderzoek. Dit wordt verkend in overleg met de  
35 instituten.

Van Ree vraagt naar het beleid omtrent de bestemmingsfondsen en inverdiend geld. Goedhard licht toe dat er staand beleid is m.b.t. hoeveel er gespaard mag worden, waaraan het uitgegeven mag worden, voor welke periode etc.

40 Goedhard vervolgt dat er een begin is gemaakt met de allocatie van middelen op universitair niveau, waarbij behaalde ects een belangrijke parameter zijn. De behaalde ects zijn gestegen maar de bijdrage vanuit OCW niet. Het tarief vanuit centraal wordt daarom mogelijk nog bijgesteld. Het regeerakkoord zal ook nog een impact hebben. Dit wordt vastgesteld bij de  
45 universitaire kadernota in mei.

Van Ree vraagt naar het principe van gelijke vervanging bij de docenten op de tweede en derde geldstroom. Goedhard licht toe dat dit in sommige gevallen wel is toegestaan. Terkourafi noemt een voorbeeld van docentpromovendi van NWO met een dual track.

50

55 Van Dijk vraagt hoe onafhankelijkheid wordt gewaarborgd bij de beoordeling van inhuur bij het faculteitsbureau. Goedhard licht toe dat zij het eerst met het MT bedrijfsvoering bespreekt: zijn er alternatieven? Daarna brengt zij het in namens bedrijfsvoering en kijkt de rest van het FB kritisch naar het verzoek. Er wordt scherp gekeken naar de vastgestelde sturingsmaatregelen voor het faculteitsbureau. Met het oog op werkdruk is een randvoorwaarde bij het behalen daarvan de vereenvoudiging van het onderwijsaanbod.

60 Sleutels vraagt naar de tijdelijke inzet van middelen uit de reserve. Het FB meldt daarover in gesprek te zijn met de MT's van de instituten. De reserve kan deels toekomstbestendig worden ingezet, met tijdelijke maatregelen. Genoemde mogelijkheden zijn o.a. werkdruk aanpakken, dakpanconstructies, sabbaticals en onderwijsinnovatie.

65 Bloem vraagt of de mogelijkheid van 'seed funds' wordt verkend. Te Velde licht toe dat collega's bijv. bij sabbaticals de kans krijgen om onderzoeksaanvragen te schrijven. Van Ree vraagt of de regeling voor sabbaticals langs de FR zal gaan en hoe het zich verhoudt tot de CAO. Het FB verduidelijkt dat het niet gaat om spaarverlof.

70 Terkourafi stelt dat andere faculteiten optimistisch zijn over de toekomstige studentenaantallen en vraagt het FB naar hun mening hierover. Het FB verduidelijkt dat ze uitgaan van de huidige prognoses die gebaseerd zijn op o.a. demografische ontwikkelingen.

#### 4.2 Taalbeleid promovendi

75 Van Tuijl stelt dat de taaleisen voor aankomende promovendi verschillen binnen de universiteit en dat Geesteswetenschappen slechts een beperkt aantal landen erkend als officieel Engels sprekend. Hij vraagt naar het beleid daaromtrent. Te Velde licht toe dat het taalbeleid is gebaseerd op dat voor de researchmaster studenten. De taaleis moet waarborgen dat promovendi in staat zijn om hun proefschrift te schrijven. Binnen Geesteswetenschappen wordt veel belang aan taal gehecht. Het is wel belangrijk om goed te kijken welke landen onder de ontheffing vallen. Bij sommige landen is Engels een officiële taal maar geen moedertaal.

80 Van Tuijl stelt voor om te kijken naar de lijst met uitzonderingen van het International Institute of Social Studies in Den Haag, die een ruimere lijst van uitzonderingen hanteren voor Afrikaanse landen.

85 Sleutels merkt op dat het geen goed signaal is. Verder is het redelijk standaard om beoogde promovendi een writing sample te laten schrijven. Van Dijk stelt dat de eisen voor researchmaster studenten strenger zijn dan die voor promovendi.

90 Er wordt afgesproken dat naar de lijst wordt gekeken en hier bij een volgende bijeenkomst op terug te komen.

#### 4.3 Rapport Taskforce SOO

95 Schaeken schetst de achtergrond van het rapport. De taskforce, breed samengesteld uit medewerkers die met onderwijs bezig zijn, heeft veel mensen uit de faculteit geraadpleegd. Op basis van deze gesprekken hebben ze zeven adviezen uitgebracht. Het FB bespreekt het rapport nu met meerdere gremia om input op te halen.

100 Van Ree merkt op dat ook dit rapport, net als verschillende eerdere rapporten, raakt aan het probleem van de matrixstructuur. Hier moet serieus naar gekeken worden. Daarnaast stelt hij moeite te hebben met de verantwoordelijkheden die worden toegekend aan het FOWB: het gaat hier om bevoegdheden die bij de medezeggenschap liggen. Hij uit zijn zorgen over de impact op de FR. Verder wijst hij in verband met het FOWB op de noodzaak van een

informatiemanagementsysteem. Tot slot stelt Van Ree dat bij de clustering van examencommissies beter eerst geharmoniseerd kan worden voor er wordt geclusterd.

105

Het FB verheldert dat een FOWB mee zou denken over strategische keuzes en opleiding overstijgende beslissingen. In dat proces komt het FB bijv. tot een voorgenomen besluit, waarna de FR haar volledige medezeggenschap heeft. Het FOWB is bedoeld om de stem van het onderwijs beter aan tafel te krijgen. Van Ree en Sleutels benadrukken dat dit de positie van de FR zou verslechteren, omdat deze dan pas kan adviseren als er al een voorgenomen besluit ligt. Een vergelijkbare situatie doet zich voor bij het WD-overleg, waarmee in de praktijk een deel van de medezeggenschap bij de instituten ligt. Het FOWB zou hetzelfde doen voor de opleidingen. Het is een moeizame verhouding met de formele medezeggenschap. De formulering in het advies is nu te breed opgesteld. Hier zou goed naar gekeken moeten worden. Het FB benadrukt nogmaals dat het FOWB de vertegenwoordiging vanuit de faculteit zou moeten versterken.

110

115

Terkourafi vraagt naar de rol van de opleidingsvoorzitters. Schaeken antwoordt dat deze zijn gesproken door de taskforce en dat hij het rapport ook met ze bespreekt. Daarnaast merkt Terkourafi op dat onderzoek juist meer een stem zou moeten krijgen, omdat dit momenteel alleen onder de decaan valt. Te Velde meldt dat het FB al nadenkt over de graduate school, alsook over mogelijke ondersteuning van onderzoek. Verder zit veel onderzoeksbeleid bij de instituten.

120

125

Van Tuijl vraagt de assessor of zij gehoord is door de taskforce en wijst op het belang van studentvertegenwoordiging en -participatie, bijvoorbeeld bij de voorgestelde klankbordgroep. Schaeken antwoordt dat dit niet goed is uitgewerkt in het rapport en verdere uitwerking behoeft.

130

Van Tuijl en Sleutels vragen naar aanleiding van de mogelijke clustering van de opleidingscommissies naar het actiepunt m.b.t. de rol van de Commissie Onderwijs bij het kerncurriculum. Ze wijzen daarbij op artikel 48 c uit het faculteitsreglement: dat instemming van de FR nodig is voor de nadere regeling van en het beleid met betrekking tot de zorg voor de kwaliteit van het onderwijs en onderzoek. In hoeverre heeft de FR instemmingsrecht op besluiten zoals dit mogelijke besluit over de clustering van opleidingscommissies? Het voorbeeld van de invoering van het KC HDW wordt ook aangehaald. Bibo meldt dat contact met Sleutels en Van Tuijl wordt opgenomen wat betreft dit actiepunt. Wat betreft de clustering van opleidingscommissies, daar heeft het FB nog geen besluit over genomen.

135

140

Van Dijk merkt op het gevoel te hebben dat de taskforce eigenlijk vindt dat de matrixstructuur zelf aangepakt moet worden. Verder adviseert hij om de Commissie Onderwijs beter te gaan gebruiken in plaats van deze af te schaffen. Hij is niet eens met de conclusies die de taskforce trekt uit de observaties die ze hebben gedaan. Hij vraagt de FB-leden welke onderdelen ze wel en niet willen overnemen. Het FB verheldert dat er nog geen besluiten zijn genomen en dat eerst informatie wordt opgehaald. De zorgen van de FR worden ook meegenomen.

145

Van Dijk stelt dat het kwalijk is dat bij het advies over de vicedecanen wordt voorgesteld om juist die dossiers uit te besteden die bijzondere aandacht behoeven, bijv. studentmobiliteit, diversiteit, arbeidsmarkt etc.

150

Terkourafi vraagt of het rapport nog een keer terugkomt bij de FR. Te Velde antwoordt dat dit mogelijk het geval is bij bepaalde onderdelen als deze leiden tot een concreet voorstel.

## 5. Verslag en actiepunten

155 Den Boer geeft een toevoeging met betrekking tot de centrale tentamenvoorziening door voor het verslag van 18 februari. Touwen geeft naar aanleiding daarvan een update: de UR heeft inmiddels positief geadviseerd en de uitvoerende fase wordt opgestart. Er is een PowerPoint gedeeld met aanvullende informatie.

160 Het verslag wordt met de aanvulling van Den Boer vastgesteld.

Van Tuijl merkt n.a.v. het actiepunt UFB cateringvlees op dat scharrelkip niet goed is.

165 Van Tuijl merkt n.a.v. het actiepunt richtlijn facilitering internationale studenten en medewerkers op dat de DSC-SC een voorstel heeft gedaan via alle faculteitsraden aan de UR om het gebruik van DeepL te standaardiseren.

## 6. Documenten ter kennisname

170 Hofmann vraagt n.a.v. de agenda van 10 maart naar het 'strategisch narratief'. Te Velde licht toe dat het document toont waarin onze faculteit zich onderscheidt van andere faculteiten en universiteiten, met focus op o.a. de wereldwijde dekking, talen en culturen, het oude nabije oosten en aanwezige infrastructuur. Dit wordt gebruikt voor bijv. politiek Den Haag, maar ook voor het CvB. Voorgesteld wordt om het een keer te bespreken met de FR.

175 Van Dijk vraagt n.a.v. de besluitenlijst van 10 maart naar de 'vereisten onderwijsprogramma's FGW'. Touwen verduidelijkt dat O&K alle vereisten voor onderwijsprogramma's nu in één handzaam document heeft verzameld. Er zijn geen nieuwe vereisten bijgekomen.

## 7. Rondvraag

180 Van Ree doet n.a.v. de invoering van BAS Insite en de berichtgeving hierover in de Mare een suggestie aan het FB om de betrokken medewerkers, die veel werkdruk hebben, te belonen met een gratificatie.

185 Goedhard meldt dat in februari de arbeidsinspectie is geweest voor een werktevredenheidsonderzoek. De eerste mondelinge terugkoppeling was positief over wat er gebeurt met betrekking tot bijvoorbeeld sociale veiligheid en werkdruk.

## 9. Sluiting

Te Velde sluit de vergadering om 17.11.