

**Conceptverslag overlegvergadering Faculteitsraad en Faculteitsbestuur FGW 24 september 2025
Lipsius 1.48, Leiden**

Aanwezig

5	FR	Van den Berg, Den Boer, Hofmann, Rademaker, Van Ree, Sleutels, Timmer, Veldkamp, Bloem, Van Dijk, Gosselin, Hijlkema, Karkalašev, Koonen, Soropoulos, Van Tuijl
	FB	Te Velde, Schaeken, Goedhard, Touwen, Kamerich
	Bureau	Bibo (bestuurssecretaris), Peeters (ambtelijk secretaris, verslag)
10	Gasten	Van Pelt en Brochus (taalbuddies), Lamers, Kelder
	<u>Afwezig</u>	Terkourafi (deels online), Franken

1. Opening

Te Velde opent de vergadering om 15.17 uur en heet iedereen welkom.

15

2. Vaststelling agenda

De agenda wordt vastgesteld.

3. Mededelingen

20

Boris van Tuijl is verkozen tot voorzitter en Jan Sleutels tot vicevoorzitter.

Te Velde stelt de nieuwe taalbuddies (student interpreters) voor: Nathalie van Pelt en Rachel Brochus.

25

Te Velde deelt mee dat agendapunt 5.1 (docentontwikkeltijd) naar voren wordt gehaald. De conceptbegroting (4.1) komt daarna aan bod.

30

Te Velde informeert naar de commissies. Van Tuijl antwoordt dat deze nog niet ingevuld zijn, dat zal gebeuren voor de volgende FR vergadering (5 november). De Commissie Perspectief 2028 zal voortaan op ad hoc basis gaan functioneren.

Te Velde deelt mee dat LIAS een nieuwe WD heeft: Gabrielle van den Berg.

35

Schaeken deelt een update over de drie nieuwe afstudeerrichtingen/opleidingen waaraan gewerkt is. Bij Digital Media Studies (bij Media Studies in Den Haag) is de macrodoelmatigheidstoets niet gehaald. Dit is daarom voor twee jaar on hold gezet. Dit geldt ook voor de ontwikkeling van Play and Game Studies, dat in samenwerking met FGW bij W&N werd ontwikkeld, en de nieuwe MA Environmental Humanities. Deze laatste wordt mogelijk doorontwikkeld tot minor.

40

Van Dijk vraagt waarom Environmental Humanities wel doorontwikkeld wordt en DMS niet. Schaeken antwoordt dat EH breed wordt gedragen binnen de faculteit: alle instituten doen mee. Bovendien is vernieuwing noodzakelijk. Voor DMS geldt dat wordt gekeken wat nu binnen de opleiding verankerd kan worden. Over twee jaar wordt opnieuw bekeken of het wordt doorontwikkeld.

45

Verder wordt gevraagd naar de financiering. Touwen licht toe dat bij deze programma's sprake is van voorfinanciering: er moet al veel worden geïnvesteerd terwijl inkomsten pas veel later volgen. Voorheen kon dat, maar de situatie is nu veranderd.

50

5.1 Opvolging Docentontwikkeltijd

Touwen licht toe dat een memo over docentontwikkeltijd is opgesteld door HR naar aanleiding van de FR vergadering van 12 mei, waarin de gestelde vragen zijn beantwoordt. Dit is gebeurd in samenspraak met Van Ree en voormalig FR lid Van Os. Er is nu verduidelijking over de drie ontwikkeldagen uit de CAO, dat deze benut kunnen worden in samenspraak met de leidinggevende. Het kunnen er dan ook meer zijn dan die drie. Dit leek vooral over BA IS te gaan maar is dus breder. Voor alle staf geldt dat beroepsgerichte ontwikkeling belangrijk is.

55

60

Sleutels vraagt naar het verschil tussen de ontwikkeldagen uit de CAO (gaan over 'employability') en de docentontwikkeltijd van Universiteit Leiden (gaan over functie-uitoefening). Van Ree antwoordt dat uit zijn gesprek met HR bleek dat je er inderdaad drie hebt voor 'employability'. Deze mag je zelf inzetten, maar het is ook mogelijk dat deze samenvallen met bijvoorbeeld een cursus die je gaat doen voor je functie. Dat kan maar hoeft niet, en gaat in samenspraak. Dat is nu verduidelijkt in de memo.

65

Touwen vult aan dat bij BA IS nog gecommuniceerd zal worden waar ze recht op hebben. De instituten doen dat verder zelf.

70

4. Onderwerpen ter advisering

4.1 Conceptbegroting FGW 2026-2030

Goedhard licht toe: op 3 juli heeft de FR instemming verleend op de hoofdlijnen van de begroting. Nu ligt de uitgewerkte conceptbegroting voor. De Commissie Financiën heeft reeds ernaar gekeken, overlegd met Van Gastel en Van der Graaf van FEZ, en heeft haar resterende vragen ingediend bij het FB. Goedhard zal deze puntsgewijs langslopen.

75

Vraag 1 betref het allocatiemodel en hoeveel de faculteit ontvangt voor tweede studies. Het antwoord is dat de faculteit geldt ontvangt voor de vakken die hier behaald worden (EC vergoeding). Er komt geen geld voor de opleiding zelf.

80

Kroonen vraagt hoe het zit met extra vakken die gevolgd worden. Goedhard antwoordt dat we ook daarvoor een EC-vergoeding ontvangen. Dit is voor ons gunstig.

85

Vraag 2 betref de reservepositie. Van Tuijl verduidelijkt: bij een vergelijking van de begroting van vorig jaar met die van nu lijkt er opeens extra reserve te zijn. Goedhard antwoordt dat het verschil tussen de begrotingen van 2025 en 2026 komt door wat er intussen gerealiseerd is. De begroting 2025 is gebaseerd op veronderstellingen. Het uiteindelijke resultaat van 2024 is daarin niet meegenomen, want dat was nog niet bekend. Het resultaat van 2024 was beter dan geprognosticeerd, dus dat plust de reservepositie. Dat verklaart het merendeel van het verschil. Ook zijn in 2024 al wat maatregelen in gang gezet met positieve opbrengsten.

90

Er volgen vragen van de FR over de middelen die waren gereserveerd voor onderwijsvernieuwing en de tracks die nu 'on hold' staan. Het FB verduidelijkt dat de ontwikkelkosten bij de geormerkte projecten staan (vernieuwingsmiddelen). Dat is niet vrij besteedbaar. De voorfinanciering voor nieuwe tracks had uit de vrije reserve opgevangen moeten worden. Dit kan nu anders besteed worden zodat we op de lange termijn uitkomen. Als het meevalt wordt er opnieuw naar gepauzeerde investeringen gekeken.

95

100 Sleutels vraagt om een indicatie van het totale bespaarde bedrag voor de drie tracks.
Goedhard moet dit opzoeken.

105 Vraag 3 betrof de studentenprognose, specifiek bij BA IS, en de gevolgen voor de inkomsten.
Van Ree licht toe: de studentenaantallen worden berekend met een model, maar de
prognose is volgens hem altijd lager dan de uiteindelijke aantallen. Zo wordt elk jaar de
reserve verder opgebouwd. Moet er niet iets aan het model worden gedaan? Goedhard
antwoordt dat de prognose van studentaantallen uitgaat van het onderwijsdashboard,
waarbij aannames worden gedaan. Toen de begroting 2026 werd opgestart in april/mei
moest men uitgaan van vooraanmeldingen en trendanalyse. De definitieve aantallen zijn pas
op 1 oktober bekend. Als de studentenaantallen en behaalde EC's hoger uitvallen, heeft dit
110 meerjarig effect. Er moet balans worden gevonden tussen te conservatief en te positief.

115 Van Ree stelt dat de prognose elk jaar te laag wordt ingeschat. Goedhard geeft aan dat de
prognose wordt opgesteld op basis van vooraanmeldingen met historisch perspectief, en dat
deze wordt afgestemd met de opleidingen, instituten en andere collega's die er verstand van
hebben. Te Velde licht toe dat de studentaantallen bij BAIS wel degelijk sterk dalen. Het is
lastig te voorspellen en de neiging is dan het 'op safe' te spelen. Dit heeft geleid tot een grote
reserve waar we nu profijt van hebben. Touwen vult aan dat de faculteit gezamenlijk heeft
besloten om de rijkheid aan opleidingen in de lucht te houden, dat wordt mogelijk gemaakt
door de reserve. Goedhard vult aan dat ze zal kijken of, indien mogelijk binnen de deadlines,
120 de prognose aangepast kan worden aan de daadwerkelijke studentaantallen, om daar de
meerjarige EC berekening op te baseren.

125 Bloem informeert of er bij andere faculteiten advies ingewonnen kan worden over hoe de
prognose de werkelijkheid beter kan benaderen. Goedhard antwoordt dat er een
controlleroverleg is en dat op bestuursbureau een team financiën alle begrotingen
vergelijkt. Wel zijn het vaak individuele incidentele inkomsten die de financiële rapportage
beter maken (bijv. geld uit het ministerie). FGW is daarbij afhankelijk van kabinetsbeleid.

130 Van Ree vindt het interessant dat het vacaturefilter al tot zulke grote resultaten leidt.
Goedhard verduidelijkt dat dit enkel kan doordat er ook veranderingen in het onderwijs
worden doorgevoerd. Te Velde rond af: er zijn ondanks alle maatregelen en tijdelijke
middelen tekorten. Die worden nu afgedekt uit de reserve.

135 Vraag 4 betrof de genomen maatregelen en of per maatregel inzichtelijk gemaakt kan
worden hoeveel deze bespaart. Goedhard antwoordt dat dit niet kan. Wel is duidelijk dat het
vacaturefilter en de inhuurstop voor een grote afname in FTE hebben gezorgd: dat is een
grote positieve verandering. Dit is alleen mogelijk omdat er ook wijzigingen in het
onderwijsportfolio zijn. Als je dat hoog over en puur administratief bekijkt is het een reductie
in onderwijscapaciteit van circa 21 FTE, wat gaat richting 2 miljoen.

140 Vraag 5 betrof de middelen kwaliteitsafspraken (MKA) en hoe dit geld op de juiste plek
terecht komt. Goedhard verduidelijkt dat deze voorheen een apart en geormerkt onderdeel
op de begroting waren. Dat is universiteitsbreed niet meer zo. In de bestuurlijke financiële
rapportage (BFR) is benoemd wat is benut.

145 Vraag 6 betrof het hoge instellingscollegegeld van niet-EU-studenten en of dit gelijk is aan de
ontbrekende EC-inkomsten. Goedhard legt uit dat het instellingscollegegeld wordt

150 vastgesteld door het CvB. Er zijn een aantal variabelen bij de vraag of het de kosten dekt, zoals of ze een *waiver* krijgen en hoeveel begeleiding ze krijgen. Voor de hele universiteit wordt ervan uitgegaan dat het kostendekkend is. Sleutels merkt op dat dit t.a.v. onderwijs makkelijk te berekenen is en dat het heel comfortabel lijkt. Wordt er wat afgeroomd? Goedhard antwoordt dat ze ervan uitgaat dat het kostendekkend is. Ze komt er bij de CoFi op terug of er iets wordt afgeroomd.

155 Vraag 7 betrof het stroomlijnen van UHD vacatures m.b.t. het development plan. Hofmann verduidelijkt: de categorie UHD is de enige die niet krimpt. Hoe zit het met de doorstroom: doen de instituten dat of is er een faculteitsplan? Te Velde legt uit dat er een modelmatige richtlijn is voor de staf: 1 hoogleraar, 1 UHD en 5 UD's. Daarnaast speelt een rol welke middelen een instituut heeft. Verder is er nu een situatie waarbij weinig hoogleraren van buiten worden geworven. Dus eigenlijk hebben de interne kandidaten meer mogelijkheden. Ook zijn er instituten met teveel hoogleraren: deze worden mogelijk niet opgevolgd maar vervangen door een UHD.

160 Bloem informeert naar het vacaturefilter en de inhuurstop: welke criteria worden gehanteerd bij het instemmen met inhuur, en is er sprake van tijdelijke inhuur of vaste contracten? Het FB gaat uit van 'nee, tenzij...'. Instemming wordt alleen verleend als anders iets niet door kan gaan. Bij bedrijfsvoering is meer verloop, dus daar is vaker vervanging nodig. Het wordt per geval bekeken en gaat in principe om tijdelijke contracten.

165 Vraag 8 betrof de bekostiging van ACPA. Goedhard licht toe dat FGW verplicht is een deel van de kosten in de begroting op te nemen. Er is een overeenkomst: bij een tekort wordt dat 50/50 gedragen. Verder is er momenteel een commissie die nadenkt over de toekomst van ACPA. We wachten nu het advies van het CvB af. Te Velde vult aan dat we verwachten dat het voor de rekening van het CvB is.

170 Veldkamp vraagt: we kunnen nu vijf jaar vooruit door de reserves in te zetten, gebaseerd op solidariteit tussen de instituten. Kan het FB deze solidariteit garanderen? Te Velde antwoordt dat vijf jaar lastig te voorspellen is. Er zal meer flexibiliteit nodig zijn, bijv. hoeveel mensen in vaste dienst zijn, om te reageren op ontwikkelingen. Er is nu tot 2030 geen financieel probleem en dat is gedragen door de instituten. De reserve wordt ingezet om tekorten te bestrijden en die verschillen onderling. Maar de instituten accepteren dit omdat het gaat om de reserves. Komende vijf jaar wordt gebruikt om de organisatie wendbaar te maken.

175 Van Ree vult aan: vooruitlopend op agendapunt 5.2 (opdracht taskforce), bij LIAS zijn grote tekorten. De instituten handelen als losstaande organisaties. Moet het faculteitsbestuur niet simpelweg de beslissingen nemen t.a.v. financiën zodat de instituten er weinig over te zeggen hebben? Te Velde antwoordt dat je in de praktijk dan direct tot stilstand komt. Er is draagvlak nodig en dat kan alleen als iedereen meedenkt. De instituten kregen een opdracht in 2027 op 0 uit te komen. Dat bleek lastig. De tekorten zijn vooral bij LIAS geconcentreerd. Maar we hebben nu tijd om het op te lossen. Van Ree merkt op dat het geen vraagstuk moet zijn van solidariteit: het was een gezamenlijke beslissing om de studies te handhaven.

180 Schaecken merkt op t.a.v. agendapunt 5.2 dat iedereen medeverantwoordelijk moet worden voor het budget. De sleutel is daarbij dat opleidingen aan tafel aanschuiven.

185

200 Bloem stelt een vraag over de invloed van het aangekondigde kerncurriculum *Humanities in a Digital World* op aanmeldingen. Hij stelt dat studenten vanwege dit vak een andere studie zullen kiezen. Van Ree werpt op dat daar nog niets over te zeggen valt. Touwen vult aan dat het een mooi en breed ingestoken vak wordt dat interessant is voor iedereen. Het gaat over het gebruik van digitale technieken en reflectie op een veranderende samenleving. Het is ontworpen door een commissie vanuit de hele faculteit en alle instituten worden betrokken.

205 **Besluit:** 10 leden van de FR geven een positief advies en 0 leden geven een negatief advies. 6 leden onthouden hun stem.

210 Te Velde constateert dat het advies positief is en bedankt de raad. Er wordt gevraagd om een stemverklaring. Bloem stelt dat hij niet voldoende kennis en informatie had en daarom zijn stem onthoudt. Van Dijk stelt dat hij de redenering waarom sommige projecten hun oormerk verliezen en de reserve omhooggaat niet toereikend vindt.

5 Onderwerpen ter bespreking

5.2 Voortgang Plan van Aanpak Perspectief – opdracht taskforce

215 Schaeken licht toe dat in een vorige vergadering gevraagd is om de opdracht voor de taskforce Sturing en Organisatie Onderwijs. Deze is net van start gegaan en heeft een brede opdracht gekregen, zodat zij vrij kunnen associëren over de huidige problematiek. Dit is nu actueel vanwege de afslanking van de programma's. Zowel de opleidingen en opleidingsvoorzitters als de instituten zijn daarbij van belang. De kern is hoe de opleidingen beter aan tafel kunnen komen wanneer het gaat over onderwijs, strategische zaken en beleidsbeslissingen. De opleidingen moeten niet alleen gaan over inhoud en kwaliteit, maar ook over doelmatigheid en strategie. Ze moeten medeverantwoordelijk worden.

225 De raad heeft vragen ingezonden. Vraag 1 betreft de stem van studenten en hoe deze hierbij wordt meegenomen. Schaeken geeft aan dat dit explicieter opgenomen had kunnen worden, want de taskforce moet ook met studenten gaan praten. Ze spreken opleidingsbesturen en OLC's waar studenten in zitten. De expliciete opdracht aan de taskforce is om met mensen te gaan praten, de instituten, OD's, het faculteitsbureau, en ook de studenten.

230 Vraag 2 betreft de gevolgen voor de adviesorganen op instituuts- en faculteitsniveau. Schaeken verduidelijkt dat de taken en bevoegdheden van de OLC's verankerd zijn in de wet en dus niet veranderen. Wat betreft de Commissie Onderwijs, daar gaat de taskforce naar kijken. Deze zou beter kunnen functioneren en meer betrokken kunnen zijn.

235 Vraag 3 is of het een formele reorganisatie is. Schaeken antwoordt: nee, het gaat om rollen, niet functies.

240 Vraag 4 is of er een extra bestuurlijke laag komt. Schaeken verheldert dat dit nadrukkelijk niet de bedoeling is. Er is geen extra bestuurlijke tijd beschikbaar. Van Ree vraagt of de clustervoorzitter dus geen tijd krijgt voor zijn rol? Schaeken antwoordt dat deze tijd elders moet worden gehaald.

Vraag 5 betreft het draagvlak. Schaeken benadrukt dat draagvlak essentieel is.

245 Vraag 7 betreft mandaat. Schaeken verheldert dat het mandaat voor onderwijs bij de vice-decanen ligt. Dat verandert niet. Het gaat erom hoe dit gedelegeerd wordt. De intentie van deze operatie is dat er een integrale besluitvorming komt m.b.t. onderwijs, waarbij ook opleidingen verantwoordelijk zijn.

Van Tuijl vraagt of er een student-clustervoorzitter komt. Schaeken antwoordt dat de taskforce dit moet onderzoeken. Hij zal het doorgeven.

250

Van Dijk stelt dat de zes uitgangspunten uit het document erg beperkend zijn. Schaeken antwoordt dat enige richtlijnen noodzakelijk zijn. Er moet gebouwd worden op wat er al is.

255

Van Ree vraagt waarom er niet ook naar de instituten en de OD's wordt gekeken. De matrixstructuur wordt vaker aangeduid als probleem. Waarom wordt niet de hele faculteit tegen het licht gehouden? Schaeken antwoordt dat dit de kern raakt. Het onderwijs is deel van de taken van de instituten, maar het zit ook bij de opleidingen. Hoe harmoniseer je dit zodat het een 'joint effort' wordt. Den Boer stelt voor het goede van de matrix structuur te behouden en voor de rest nieuwe dingen te bedenken. Schaeken benadrukt dat de opdracht van de taskforce heel breed is.

260

Te Velde roept tot de orde: deze discussie over de matrixstructuur moet binnen de taskforce plaatsvinden. We moeten nu toe naar een paar concrete suggesties die jullie willen meegeven. Een belangrijke is de studentvertegenwoordiging. Zijn er andere dingen?

265

Van Ree merkt op dat het zorgwekkend is dat de clustervoorzitter er geen tijd voor krijgt.

Terkourafi haalt de vraag naar reorganisatie nogmaals aan: in het document wordt gesproken van conceptprofielen. De taskforce zal deze outlinen voor de OD, opleidingsvoorzitter en clustervoorzitter. Dit klinkt alsof er toch functies veranderen. Schaeken benadrukt nogmaals dat er geen reorganisatie komt en dat hij dit zal meegeven.

270

Terkourafi vraagt wie in het nieuwe schema verantwoordelijk is voor het nieuwe kerncurriculum. Ook merkt ze op dat het einde van de tijdlijn voor de taskforce overeenkomt met de start van de implementatie. Ze vraagt zich af of het dus niet verder voert dan nu wordt toegegeven. Schaeken verheldert dat de tijdlijn bedoeld is om de taskforce met een advies te laten komen. Indien we dat advies willen overnemen én er is draagvlak voor, dan zouden we met een implementatie kunnen starten. Dat is hypothetisch. Als het advies ons niet aanstaat doen we dat niet. Terkourafi vult aan dat het belangrijk is dat er momenten voor consultatie en verduidelijking zijn.

275

280

Bloem stelt dat de faculteitsraad een hoop ideeën heeft die ze wil aandragen. Hij is bang dat deze 'lost in translation' raken. Hij vraagt of een informele bijeenkomst met de taskforce en faculteitsraad mogelijk is. Schaeken geeft aan het door te geven en dat de taskforce daarover beslist. Hij merkt op dat de faculteitsraad aan het eind van het proces advies moet uitbrengen dus dat het niet wenselijk is dat ze inhoudelijk betrokken raken bij het proces.

285

Schaeken rond af met de vraag hoe de FR denkt over de taskforce. Van Ree vindt het goed om over na te denken maar maakt zich zorgen over de extra bestuurslaag. Van den Berg vindt het een goede stap waar verdere verandering uit voort kan komen.

290

6. Verslag en actiepunten

Het verslag wordt niet vastgesteld. Van Dijk merkt op dat op pagina 2, regel 80, de stemverklaringen ontbreken. Ook heeft hij problemen met agendapunt 5.2 op pagina 3, waar de kritiek van de raad volgens hem niet goed is weergegeven. Op regel 129 is zijn argument niet goed weergegeven. Van Ree stelt voor om de correcties op te schrijven en op te sturen. Bibo geeft aan dat correcties naar haar opgestuurd mogen worden. De notulen komen bij de volgende vergadering nogmaals aan bod.

295

300 *NB. Van Dijk heeft aangegeven dat de correcties niet tijdig volgen om mee te kunnen met de verzending van de vergaderstukken voor de FR van 5 november.*

De openstaande actiepunten zijn afgerond.

305 **7. Documenten ter kennisname**

De besluitenlijsten zijn akkoord.

8. Rondvraag en sluiting

310 Terkourafi vraagt om verheldering over de term conceptprofielen en een update over het kerncurriculum. Schaeken meldt nogmaals dat de conceptprofielen niets te maken hebben met een reorganisatie en dat het woord waarschijnlijk ongelukkig gekozen is. De update over het kerncurriculum komt in november. De Commissie Onderwijs zal de OLC zijn voor dit vak.

315 Van Ree vraagt naar een juridisch geschil en of dit tot lessen heeft geleid bij HR. Goedhard geeft aan dat dit wordt meegenomen in de volgende vergadering en terugkoppeling. Er wordt geëvalueerd. Het is een vervelend proces, ook voor de medewerker.

Van Tuijl bedankt de taalbuddies (student translators).

320 Bloem vraagt naar werkdruk en minder docentintensieve vormen van onderwijs. Hoe kan gezorgd worden dat verdwijnt waar studenten het minst behoefte aan hebben? Schaeken antwoordt dat gekeken wordt wat docenten teruggeven. Het gaat om toetsmomenten en nakijkwerk. Het moet ook zichtbaar zijn in de evaluaties. Goedhard vult aan dat er onderwijskundig advies in huis is. Via de OLC's hebben de studenten een stem.

325 Den Boer merkt op dat het voor studenten niet duidelijk is dat het Fenestra Disability Centre hetzelfde is als de studentendecanen. Gosselin vult aan dat de communicatie over welzijn niet goed verloopt. Veel studenten zijn niet op de hoogte van de faciliteiten. Goedhard benadrukt dat dit een blijvende zorg is.

330 **9. Sluiting**

Te Velde sluit de vergadering om 18.18 uur.