

Conceptverslag overlegvergadering Faculteitsraad en Faculteitsbestuur Faculteit der Geesteswetenschappen 3 november 2021

- 5 **Aanwezig**
FR Bemelmans, Bandringa, Dijkhuizen, Klok, Levelt (tot 16.20 uur), Van Os, Rademaker, Reintjens, Sleutels (tot 16.45 uur), Sybesma, Van de Wetering.
- FB** Rutgers, De Baar, Touwen, Kaya.
- 10 **Bureau** Bergwerff (BBO, t.b.v. agendapunt 7.1 en 7.3), Koning (OSZ, t.b.v. agendapunt 7.2), Lamers (BBO, t.b.v. agendapunt 6.1), Lammes (LUCAS, t.b.v. agendapunt 6.1), Rahusen (BBO, t.b.v. agendapunt 6.1), Scott-Smith (LUIH, t.b.v. agendapunt 6.1), Weststrate (BBO, agendapunt 7.2), Van Wijk (BBO, secretaris).
- 15 **Afwezig**
FB Sirks-Bong.
FR (met bericht) Bick, Plomp.
FR (zonder bericht) Blom, Wiegers
- 20 **1. Opening**
Rutgers opent de vergadering om 15.15 uur.
- 2. Vaststelling agenda**
25 De agenda wordt vastgesteld.
- 3. Verslag overlegvergadering 29 september 2021**
N.a.v. r. 33-37 vraagt Van Os of de cijfers al bekend zijn over de rendementen van afgelopen jaar. Het Faculteitsbestuur geeft aan dat deze cijfers nog niet bekend zijn en dat de Raad geïnformeerd wordt zodra dat wel het geval is. Dit is gekoppeld aan het toetsen van de doelmatigheid van de bestedingsplannen in het kader van de NPO-middelen.
30 *Naschrift: dit punt was reeds opgenomen op de actiepuntenlijst onder nr. 9-21.*
- Van Os vraagt n.a.v. regel 45-56 of er al meer bekend is over onderwijs dat door niet-gepromoveerde docenten wordt gegeven. Rutgers geeft aan dat hierover nog gesprekken lopen, ook op centraal niveau.
35 *Naschrift: dit punt was opgenomen op de actiepuntenlijst onder nr. 8-21.*
- N.a.v. regel 70 en verder deelt Sleutels mee dat er een verzoek wordt ingediend namens de Raad en het Faculteitsbestuur voor tussentijdse verkiezingen van de personeelsgeleding van de Raad voor de drie vacante zetels. Het Faculteitsbestuur en een meerderheid van de raadsleden hebben hiermee ingestemd. Het verzoek om deze in januari te organiseren wordt deze week ingediend bij het College van Bestuur (CvB).
- 40 Sleutels vraagt om 'plaatsonafhankelijk werken' op regel 95 te vervangen door 'thuiswerken'.
- N.a.v. r. 105 en verder vraagt Van Os of de punten aan het arbo-jaarplan zijn toegevoegd en of de gestelde vragen mondeling kunnen worden beantwoord. Rutgers zal nagaan bij Sirks-Bong wat de antwoorden op de vragen zijn en dit tijdens de overlegvergadering van december terugkoppelen.
50 *Naschrift: voor de volledigheid hierbij de vragen: zijn er voldoende BHV-ers aanwezig nu er meer studenten on campus komen? Dient thuiswerken niet opgenomen te worden in de Risico Inventarisatie & Evaluatie (RI&E)? N.a.v. pagina 9: is er een opleverings-RI&E geweest na verbouwing*

van het Lipsius?

55 N.a.v. r.165 en verder vraagt Van Os of er een concrete afspraak kan worden gemaakt met de Raad over de reserves. Rutgers zegt toe dat deze afspraak zal worden gemaakt, het geschikte moment zal worden afgestemd met Sirks-Bong. Rutgers voegt eraan toe dat het onderwerp ook de aandacht heeft van het CvB.

60 N.a.v. r.200 en verder over de stageregeling bij de opleiding Geschiedenis geeft Touwen aan dat hij met Fokkens van de Humanities Career Service heeft gesproken over de stageregeling. De geschetste beeldvorming lijkt niet te kloppen. Alles kan digitaal worden aangevraagd en er is veel aandacht aan de communicatie besteed. Je moet inderdaad een aantal stappen doorlopen met verschillende actoren om er studiepunten voor te krijgen. Er is een route vastgesteld voor deze procedure, daar
65 kan niks aan worden gewijzigd, omdat het de goedkeuring van een stage als onderdeel van het programma betreft waaraan EC's worden toegekend.

Het verslag wordt met de genoemde aanpassingen vastgesteld.

70 **4. Opvolging actiepunten 29 september 2021**

Ten aanzien van actie 7-21 deelt Rutgers mee dat de CAO inmiddels officieel is vastgesteld, maar de consequenties zijn nog niet door centraal in kaart gebracht.

75 Sleutels vraagt n.a.v. actiepunt 3-21 (de harmonisering van de vergoeding aan studentleden) op pagina 2 of er een update is te geven? Rutgers geeft aan dat er nog geen bericht van de UR is ontvangen over de vergoeding.

Tevens op pagina 2, actiepunt 6-21 (een informatiefilmpje over de medezeggenschap), hierover heeft Klok een mededeling bij de rondvraag.

80

5. Mededelingen

a) Benoeming onderzoeksdirecteur Instituut voor Geschiedenis

85 Michiel van Groesen is benoemd als onderzoeksdirecteur van het Instituut voor Geschiedenis van 1-9-2021 tot 1-9-2022. Het MT van Geschiedenis beraadt zich de functie en de invulling daarvan.

b) Tussentijdse verkiezingen FR

Zie regel 36-38.

c) Trainingen voor raadsleden

90 De afdeling D&I biedt een training *Implicit Bias* aan. Sleutels vraagt de spoedige respons van de Raadsleden op de mail die hij hierover heeft gestuurd.

d) Klacht

Sleutels dient namens de Raad een klacht in dat de helft van de vergaderstukken erg laat is verstuurd, waaronder het Facultair Strategisch Plan en daarom heeft de Raad zich niet adequaat kunnen voorbereiden tijdens het vooroverleg.

95 *Naschrift: In de eerste verzending ontbraken bijlagen 3,4 en 6.1a-b. Deze zijn bij de tweede verzending gestuurd op 27 oktober – vijf werkdagen voor de overlegvergadering zoals dient te geschieden volgens het Reglement van orde. Bijlage 6.1a heeft twee nazendingen gehad op 30 oktober (de Nederlandse versie) en op 2 november (met de correcte versies en de mededeling dat het ter bespreking en niet ter instemming zou worden aangeboden).*

100

6. Onderwerpen ter instemming

6.1 Facultair Strategisch Plan [gewijzigd naar ter bespreking]

105 Rutgers introduceert het onderwerp. Het Faculteitsbestuur biedt het Facultair Strategisch Plan (FSP) *ter bespreking* aan en niet ter instemming. Hierover is de Raad per mail geïnformeerd op 2 november. Namens de regiegroep schuiven Scott-Smith en Lammes aan.

110 Rademaker constateert dat het doelstellingen zijn waar je het alleen maar mee eens kan zijn. Zijn opmerkingen gaan dan ook over de beperkingen en gebrekkige middelen die beschikbaar zijn. Rademaker mist de keuzes die worden gemaakt als de middelen niet toereikend zijn. Wordt er dan geprioriteerd of wordt de kaasschaaf gehanteerd? Rutgers zegt toe dit punt mee te nemen voor bespreking in de regiegroep.

115 Sybesma heeft twee opmerkingen over paragraaf 4.2 m.b.t. loopbaanontwikkeling en een algemene beschouwing. Te beginnen met dat laatste: Sybesma mist de ambitie om binnen de organisatie (door het CvB) op waarde geschat te worden. De uren van FGW worden minder gewaardeerd dan bijvoorbeeld die van FWN. Daar ligt geen duidelijke reden aan ten grondslag.

120 Ten aanzien van de loopbaanontwikkeling: hoe kan men opklimmen binnen de organisatie? Er ontbreken concrete carrièreperspectieven in het stuk.

125 Ten tweede plaatst Sybesma kanttekeningen bij de waarde van maatschappelijke impact. Dat maatschappelijke impact van onderzoek wordt meegenomen in de waardering van medewerkers is gevaarlijk. Je kan niet altijd de maatschappelijke relevantie direct aantonen en het hangt ook samen met hoe 'sexy' een onderwerp is. De waarde van de maatschappelijk impact zegt niets over de kwaliteit van het werk.

130 Rutgers merkt op dat sommige verschillen tussen faculteiten ontstaan door het beleid van het ministerie van OC&W, maar andere voorbeelden en meer achtergrond zijn (ook per mail) welkom. Het carrièreperspectief zal worden meegenomen in de uitvoeringsagenda. Erkennen en waarderen speelt ook op landelijk niveau, de regiegroep zal nagaan of dit onderwerp helder genoeg wordt uitgelegd.

135 Levelt sluit zich aan bij de opmerking van Sybesma over de loopbaanontwikkeling. Er zijn nauwelijks doorgroeimogelijkheden en hoe definieer je carrière? Het geschetste beeld is te rooskleurig. Naar aanleiding van paragraaf 1.2 en 1.3 merkt Levelt op dat het LIBC niet wordt genoemd: er wordt al uitvoer gegeven aan interdisciplinaire samenwerking.

140 Van Dijkhuizen vindt "de metriek van onderzoekstoutput" een verhullende formulering. Onderzoeks*output* is niet belangrijk, je maakt carrière met onderzoeks*funding*. Hier zit een probleem onder, dat buiten beeld blijft door te zeggen dat je met output carrière kan maken. Het is een breed systemisch probleem en Van Dijkhuizen verwacht ook niet dat het eenvoudig kan worden opgelost, maar het niet benoemen draagt er zeker niet aan bij.

145 Sleutels vindt het een mooi en ambitieus plan, maar hij plaatst een aantal kanttekeningen bij de semantiek en toon in sommige passages. In de visie wordt over 'vier kernwaarden' gesproken, maar uit telling blijken dat er twee óf vijf te zijn. Sleutels adviseert een getal hier weg te laten. Bij de ambities zijn de koppen en subkoppen actief geformuleerd, maar de inhoud is dat niet. Dat zou beter op elkaar moeten aansluiten. Ook de formulering van sommige ambities en de samenhang verdient nog enige aandacht.

150 Klok merkt op dat er niet over de ondersteunende staf wordt gerept, terwijl er veel ondersteunende staf is. Er wordt alleen naar onderwijs en onderzoek verwezen. Ook wordt niks over de carrièreontwikkeling gezegd voor OBP.

155 Rutgers geeft aan dat medewerkers/staff naar iedereen verwijst, niet alleen het wetenschappelijke en onderwijsgevende personeel, maar hier zal de regiegroep naar kijken.

Van Os mist onderwijs vanuit het studentperspectief. Het is niet duidelijk wat de faculteit de studenten wil bieden.

160 Sybesma merkt t.a.v. paragraaf 2.1 op dat de term 'kleinschalige/kleinere studies' erg vaag is en voorzichtig geformuleerd. Er blijkt niet veel visie en ambitie uit deze bewoording. Rutgers neemt het mee naar de regiegroep. Het is een lastige discussie en speelt ook landelijk.

7. Onderwerpen ter advisering

165 7.1 Kader en proces t.a.v. online proctoring

Touwen leidt het onderwerp in. Op verzoek van het CvB is dit stuk over proctoring voorbereid door BBO-O&K in afstemming met IFZ. Het voorliggende protocol met daarin de voorwaarden voor proctoring is ook aan de opleidingsvoorzitters en examencommissies ter advies voorgelegd, zij hebben feedback op dit stuk gegeven en dat is al verwerkt in deze versie.

170 Sleutels constateert dat het een zorgvuldig protocol is. Eén ding is niet helemaal duidelijk, dat heeft betrekking op het kader waarbinnen dit plaatsvindt: het CvB heeft dit bij de faculteiten belegd; waarom moeten alle faculteiten het wiel opnieuw uitvinden? Is een universitair protocol niet voor de hand liggend?

175 De Baar geeft aan dat dit het faculteitsbestuur ook heeft verbaasd. In verschillende wetenschapsdomeinen zijn verschillende vormen van toetsing, mogelijk ligt dat eraan ten grondslag. Bergwerff heeft navraag gedaan bij andere faculteiten, zij hebben nog geen protocol of niet op zijn vraag gereageerd. De vice-decanen zullen dit terugkoppelen in het Onderwijsberaad met de rector.

180 Bandringa geeft aan dat studenten de 'intelligent scan' als ingrijpend ervaren. De student weet niet wie er toegang krijgt tot de beelden en hoe lang deze bewaard blijven, daarnaast werkt de scan ook niet goed – zo staat in het stuk. Een tweede opmerking betreft de techniek en internetverbinding: niet alle studenten hebben toegang tot alle middelen en faciliteiten (stabiel internet, een laptop met camera/microfoon, een rustige ruimte). Kan hier meer aandacht aan worden besteed?

185 Rutgers geeft aan dit goede punten zijn, die neemt het Faculteitsbestuur mee. Touwen vult aan dat proctoring alleen wordt ingezet als het echt niet anders kan.

190 Rademaker adviseert om nog te herhalen in het stuk dat het alleen een uiterst middel is, want die indruk verwatert aan het eind van het protocol.

195 Van Dijkhuizen merkt op dat online tentamens wel het grote voordeel hebben van de leesbaarheid van handschriften en de correctie wordt daarom nauwkeuriger. Daarnaast kan je toetsen anonimiseren, dat komt de objectiviteit ten goede. Heeft de faculteit plannen om on campus omgevingen in te richten waar kennistoetsing kan plaatsvinden voor grote groepen? De Baar antwoordt dat er meer voorzieningen komen.

200 Klok vraagt wat voor termijn er wordt gesteld voor het aanvragen van proctoring. Dat gaat het Faculteitsbestuur na.

De raad stemt met meerderheid in met besluit 179.

7.2 Minoraanbod 2022-2023

205 Touwen introduceert het onderwerp. De voorliggende aanvraag betreft vier nieuwe blokminoren in Den Haag, om de studenten in Den Haag te bedienen. De commissie Onderwijs adviseert positief over dit voorstel.

210 Sleutels vindt het een mooi aanbod en voegt er een opmerking aan toe namens Jamie Bick. Zij geeft het volgende aan mede namens de studenten van de BA International Studies: *'we are all in favor, but we need to talk about the offer in general'*. Er is weinig aanbod in het Engels, waardoor veel minoren niet zijn te volgen voor buitenlandse studenten. Voor sommige minoren zou logischerwijs – omdat ze bijvoorbeeld goed aansluiten bij de BA International Studies – ook een Engels aanbod kunnen komen.

215 Reintjens vraagt naar de doelgroep van sommige minoren en hoe dat te rijmen is met de examencommissie waar ze onder vallen. Dit verband is niet altijd duidelijk. Touwen licht toe dat de doelgroep vrij breed is: de studenten van alle faculteiten in Den Haag zijn welkom. De opleidingscommissie en examencommissie moeten echter bij FGW worden ondergebracht. De Baar vult aan dat het CvB moet weten welke gremia verantwoordelijk zijn voor de
220 kwaliteitszorg. De keus is gemaakt aan de hand van de docenten die in de minoren doceren en de opleiding waartoe zij behoren.

225 Bandringa is erg positief over dit aanbod. Studenten uit Den Haag reizen niet graag naar Leiden voor een minor. Het is een goede insteek om dit ook voor studenten van andere faculteiten in Den Haag aan te bieden, de studenten ervaren zelf ook geen onderscheid tussen faculteiten.

230 Van Os vraagt of de aantallen studenten per minor streefgetallen zijn of verwachte getallen? Touwen antwoordt dat het streefcijfers zijn. Rutgers voegt toe dat de zaalcapaciteit is toegezegd, dat wordt gefaciliteerd in Den Haag.

De raad stemt unaniem in met besluit 181.

7.3 Evaluatie capaciteitsbeperking MA International Relations

235 De Baar licht toe hoe de capaciteitsbeperking bij de MA International Relations (MAIR) tot stand is gekomen. De MA is een aantal jaren geleden gestart en kende een explosieve groei. In 2016 en 2017 was er onvoldoende staf voor de werkgroepen en scriptiebegeleiding. Om de kwaliteit te kunnen waarborgen is sinds 2018-2019 een capaciteitsbeperking ingesteld. Die is op 400 studenten gesteld vanuit de wetenschap dat de feitelijke instroom dan een stuk lager zal uitvallen. Maximale instroom die de opleiding in de praktijk aan kan, is 280 studenten.

240 De Universiteitsraad dient in te stemmen met de aanvraag voor een capaciteitsbeperking en zij hebben bij de aanvraag voor 2018-2019 afgedwongen dat na drie jaar een evaluatie moet plaatsvinden, omdat zij vragen en kanttekeningen hebben bij de capaciteitsbeperking. De belangrijkste uitkomst van de evaluatie is dat de betrokkenen de capaciteitsbeperking graag willen handhaven, omdat dan beter geanticipeerd kan worden op de instroom. Voor 2022-2024 is eerder al
245 een capaciteitsbeperking aangevraagd en toegekend. Voor 1 maart 2022 zal de capaciteitsbeperking voor 2023-2024 worden aangevraagd. Het Faculteitsbestuur hoort graag hoe de Raad hier tegenover staat.

250 Van Os geeft aan dat crosslisting van vakken met andere opleidingen niet duidelijk besproken wordt in de evaluatie. Ook de docenten van andere opleidingen moeten kunnen worden betrokken bij scriptiebegeleiding van MAIR scripties. In hoeverre zijn andere opleidingen in de evaluatie betrokken?

255 De Baar geeft aan dat LUIH en LIAS de staf leveren voor de MAIR. Met de OD en WD van deze instituten is uitvoerig gesproken. Er zitten geen groeimogelijkheden meer bij de instituten; ze willen bij de instituten een balans in personeel dat breed inzetbaar is. Bergwerff vult aan dat er geen knelpunten zijn geconstateerd in het cursorisch onderwijs. Het belangrijkste knelpunt ligt bij de scriptiebegeleiding. Uitbreiding van personeel is daarbij geen oplossing, want met een extra docent heb je niet automatisch brede expertise in huis.

Van Os heeft andere geluiden gehoord over de knelpunten en stelt hier vraagtekens bij.

260

De raad stemt unaniem in met besluit 181.

De Baar dankt Bergwerff voor het vele werk dat hij ten behoeve van de evaluatie verzet heeft.

265 **8. Onderwerpen ter bespreking**

8.1 Corona

Het Faculteitsbestuur heeft geen update. Mogelijk zijn er volgende week wel extra maatregelen te verwachten.

270 Van Os vraagt waar de 1,5-meter regel gaat gelden. Rutgers geeft aan dat deze regel in de gangen en op de werkplek gaat gelden.

8.2 Stand van zaken brede BA

275 Touwen licht de huidige stand van zaken rondom het proces toe. Vanuit de problematiek van een lagere instroom van een aantal talenopleidingen zijn verkenningen gedaan naar een BA-opleiding met een breder profiel. Dit proces heeft een aantal keer vertraging opgelopen, maar op dit moment wordt door kwartiermakers en BBO aan een advies en profiel gewerkt. Zij zullen een advies geven over de inrichting van een nieuwe opleiding die een nieuwe groep studenten kan aanboren en er wordt onderzocht of er animo is onder studiekeizers.

280

Binnen de faculteit is er – ondanks dat het een nieuwe opleiding zou worden – angst voor kannibalisering. Desalniettemin is het belangrijk om naar een nieuwe opleiding te kijken. Het is duidelijk dat er een noodzaak is om talenopleidingen aan te blijven bieden.

285 Reintjens vraagt om welke talen het gaat en is er ook gekeken naar andere universiteiten?

Touwen geeft aan dat ook wordt gekeken naar de situatie bij andere universiteiten. Aanvankelijk was het idee om mondiale talen aan te bieden, maar dit liep vast op praktische beperkingen. Daarom is de focus nu verlegd naar moderne Europese talen.

290 **8.3 Code of conduct**

Van 't Slot licht de achtergrond toe: n.a.v. vragen van de voorzitter van de Raad heeft zij in kaart gebracht welke Code of Conducts bestaan en heeft ze gewerkt aan een facultaire Code of Conduct die aansluit bij reeds bestaande stukken (zoals de *student charter*). Het voorstel van het

295 Faculteitsbestuur is om hierover in gesprek te gaan met o.a. de opleidingscommissies, opleidingsvoorzitters, de commissie onderwijs en de Raad. Het moet een levend document worden, waarbij bespreking van het onderwerp voorop staat.

Het bestuur zal ook pleiten bij het CvB voor een universitaire Code of Conduct, dat is eerder aan de orde geweest maar bleek toen een brug te ver.

300

Rademaker vraagt of dit een probleem is van de faculteit en waar de urgentie vandaan komt. Van 't Slot geeft aan dat is geconstateerd dat het er nu geen Code of Conduct is en er wel behoefte aan is. De directe aanleiding was een kwestie bij een opleiding.

305 **9. Rondvraag en sluiting**

Klok stelt dat veel studenten en medewerkers niet goed op de hoogte zijn van wat de Faculteitsraad doet. Zij neemt graag het initiatief om voorstellen uit te werken om de Faculteitsraad beter te promoten.

Het Faculteitsbestuur juicht dit initiatief toe.

310

Van Os stelt een vraag over de besteding van MKA-middelen. Een deel zou naar het schrijfcentrum van het ATC gaan, maar je kan je niet aanmelden voor de cursussen op de website van het *writing lab Leiden*. Zijn deze activiteiten er wel en kan je je ook op andere wijze aanmelden?

315 In het verlengde hiervan: ooit waren er cursussen NT1, Nederlands voor Nederlandse academici.

Bestaan deze cursussen nog?

Tot slot, het ATC heeft goede filmpjes gemaakt voor academic skills, maar deze zijn niet vindbaar op de website.

320 De Baar geeft aan dat over de filmpjes vandaag een mail is gestuurd met de links naar de opleidingsvoorzitters. Ze zijn toegankelijk via open access, over de vindbaarheid moeten afspraken worden gemaakt. Het aanbod moet inderdaad goed vindbaar zijn. Het FB zal de vinger aan de pols houden. Over de andere vragen zal De Baar navraag doen bij het ATC.

Naschrift: bij navraag bleek dat de filmpjes niet toegankelijk zijn via open access. Het ATC is in overleg met C&M over de vindbaarheid en promoten van de filmpjes.

325

Van Dijkhuizen: er is veel onrust ontstaan over de gevolgen van de nieuwe CAO, m.n. wanneer je als medewerker met onderzoekstijd een vaste aanstelling krijgt.

Rutgers geeft aan dat dit een bekend (landelijk) probleem is, hier is het faculteitsbestuur en CvB zich van bewust.

330

Sybesma uit zijn zorg over de toenemende marginalisering van het Nederlands op de universiteit. Het feit dat het FSP in eerste instantie niet in het Nederlands is opgesteld is een zorgwekkende ontwikkeling. In het Lipsius zijn vrijwel alle bordjes in het Engels, ook de posters over de coronamaatregelen. Het gaat hier om de veiligheid en gezondheid van de mensen, dus deze informatie moet in twee talen beschikbaar zijn. Ook gelet op het feit dat de meeste studenten het Nederlands als eerste taal spreken.

335

Het Faculteitsbestuur is het hiermee eens, de taal van het FSP was echter een pragmatische keus, omdat een van de leden Engels is.

Bij het UFB en IFZ zal navraag worden gedaan over de bewegwijzering.

340

Rutgers sluit de vergadering om 17.30 uur.