

Conceptverslag vergadering Faculteitsraad en Faculteitsbestuur Faculteit der Geesteswetenschappen 18 december 2019 – OPENBAAR GEDEELTE

- 5 FR Van Dijke, Van Gulik, Klamer (vanaf 15:53 uur), Levelt, Van Lelyveld, Naeff, Van Os, Rademaker, Schep, Sleutels, Wiegand Bruss.
- FB Rutgers (voorzitter), Fortuin, Tuurenhout, Wirix-Speetjens.
- 10 Bureau Faris (OSZ-O&K, t.b.v. agendapunt 7.1), Meijer (IFZ, t.b.v. agendapunt 6.1), van 't Slot (OSZ-O&K, waarnemend secretaris), Suijker (Vastgoed, t.b.v. agendapunt 6.1), Van der Zeeuw (OSZ, t.b.v. agendapunt 7.1), Weststrate (OSZ-O&K, t.b.v. agendapunt 7.2).
- 15 Afwezig FR (met bericht): leven, Maessen, Olieman, Visser, Vonk, Van der Voort.
FR (zonder bericht): Banks
FB: De Baar

1. Opening

20 Om 15:16 uur opent Rutgers de vergadering.

2. Vaststelling agenda

Rutgers meldt dat de bespreking van de regeling deeltijdeleerstoelen zal worden doorgeschoven naar de overlegvergadering op woensdag 22 januari 2020. Het beleidsplan diversiteit en inclusiviteit 2019-20202 wordt geagendeerd voor een overlegvergadering in de eerste helft van 2020. Voor de
25 behandeling van het beleidsplan moet eerst de vacature van beleidsmedewerker diversiteit worden opgevuld.

Sleutels geeft aan dat in een eerdere versie van de agenda het agendapunt *Evaluatie POPcorner* was opgenomen. De bijbehorende stukken waren online beschikbaar, maar zijn later weer verwijderd.
30 Fortuin stelt voor dit agendapunt (opnieuw) te agenderen voor de overlegvergadering op woensdag 22 januari.

Rutgers meldt dat hij heeft vernomen dat een van de raadsleden de antwoorden op de schriftelijke vragen behorende tot agendapunt 6.1 op Instagram heeft gedeeld. Hij verzoekt de Faculteitsraad om
35 publieke stukken pas na de publieke bespreking kenbaar te maken. Wiegand Bruss geeft aan dat dit zijn fout is geweest en biedt hiervoor zijn excuses aan.

Van Os stelt vast dat de raadgevingen steeds worden aangekondigd op de facultaire website met de melding dat een link naar de agenda volgt, maar dat de agenda vervolgens niet wordt
40 gedeeld. Ook worden de verslagen sinds september 2019 niet ter beschikking gesteld via de website. Zij verzoekt de ambtelijk secretaris om dit alsnog te doen.

Naschrift: Alle goedgekeurde verslagen staan op de facultaire website. Ook de agenda's zijn aan de aankondigingen van de overlegvergaderingen gekoppeld op de facultaire website.

3. Verslag overlegvergadering 13 november 2019

Naar aanleiding van r. 137 vraagt Van Os wanneer de e-mail over het aantal avondcolleges zal worden verzonden. Rutgers zegt deze mail zo snel mogelijk te verzenden.

Naschrift: Deze e-mail is verzonden op 13 januari 2020.

50 Naar aanleiding van r. 165 e.v. geeft Sleutels aan dat in het verslag niet expliciet wordt gemaakt dat hij zich in zeer krachtige bewoordingen heeft uitgesproken over de plannen van aanpak voor de werkdrukverlichting. Hij heeft nadrukkelijk zijn ongenoegen geventileerd over het gebrek aan

55 daadkracht en aan concrete maatregelen die effect hebben op de werkvloer. Hij ziet dit graag toegevoegd aan het verslag en zal dit verder per mail met de ambtelijk secretaris afstemmen. Van Os voegt hieraan toe dat zij nadrukkelijk heeft gevraagd om SMART-afspraken die worden opgenomen in het stappenplan dat eind januari aan de Raad wordt voorgelegd. Ook dit ziet zij graag toegevoegd aan het verslag.

60 Naar aanleiding van r. 197 merkt Sleutels op dat Rademaker niet wist wat er bedoeld werd met de zin: *Daarnaast is er meer servicegerichtheid richting studenten*. Sleutels licht toe dat hij met deze zin bedoelt dat studenten steeds meer service verwachten van universiteiten en dat de universiteiten op hun beurt – mede vanuit concurrentieoverwegingen – bereid zijn meer service te bieden.

65 Naar aanleiding van het naschrift op r. 238 vraagt Naeff of de genoemde percentages betrekking hebben op de faculteit of op de gehele universiteit. Rutgers bevestigt dat het om facultaire gegevens gaat. In aanvulling hierop merkt Van Os op dat in artikel 2.2 van de cao-NU staat dat een dienstverband in beginsel wordt aangegaan voor onbepaalde tijd, tenzij een dienstverband voor bepaalde tijd noodzakelijk wordt geacht. Zij vraagt het Faculteitsbestuur om die reden wat de noodzaak is om 69% van de docenten tijdelijk aan te stellen. Tuurenhout licht toe dat dit enerzijds te maken heeft met het universitaire loopbaanbeleid WP dat stelt dat het aantal docenten zoveel mogelijk moet worden teruggedrongen en dat docenten moeten worden vervangen door UD's om de verwevenheid van onderwijs en onderzoek te borgen. Anderzijds is het restant van dit percentage te verklaren door docenten die zijn aangenomen ter vervanging van mensen die ziek zijn, in het buitenland zitten of een onderzoeksbeurs hebben ontvangen. Overigens is afgesproken dat de laatstgenoemde groep voor 20% inzetbaar blijft voor onderwijstaken. Van Os pleit ervoor dat tijdelijke krachten ook ruimte krijgen om onderzoek te doen middels een facultaire toeslag van 20%. Tuurenhout snapt dit verzoek, maar geeft aan dat dit van de lengte van de aanstelling en de aard van de vervanging afhangt. Van Os spreekt haar twijfels uit over de noodzaak van de universitaire beleidsbeslissing om docenten enkel tijdelijk aan te stellen.

80 Naar aanleiding van agendapunt 6.2 *Presentatie proces Programmanormen* merkt Van Os op dat tijdens de presentatie werd gezegd dat de programmanormen vanaf 1 september 2020 zouden gelden. Rutgers geeft aan dat dit tijdspad niet langer haalbaar is. Er wordt de komende periode nog nagedacht over hoe de programmanormen binnen de faculteit worden uitgerold. De implementatie gebeurt gefaseerd.

90 Naar aanleiding van het naschrift op r. 377 vraagt Naeff of de genoemde percentages 'tijdelijk personeel eerste geldstroom' zowel betrekking hebben op ondersteunend personeel als wetenschappelijk personeel. Tuurenhout bevestigt dit. Naeff vraagt of de docenten in dienst bij Jobmotion en het Academisch Talencentrum hierin zijn meegerekend. Tuurenhout antwoordt dat dit niet het geval is.

Met deze wijzigingen wordt het verslag van 13 november 2019 aangenomen.

95 **4. Opgvolging actiepuntenlijst 13 november 2019**

100 Naar aanleiding van actiepunt 30/19 (algemene richtlijnen archivering) vraagt Van Os aandacht voor het feit dat er momenteel verhuizingen plaatsvinden en medewerkers om die reden documenten weggooien die mogelijk waardevol zijn voor het archief. Zij ziet graag dat hierover een email wordt verstuurd met het verzoek om hier waakzaam op te zijn. Tuurenhout zegt toe dit onder de aandacht te brengen tijdens het IM-overleg. In het verlengde hiervan vraagt Sleutels of met de migratie van Blackboard naar Brightspace de archieffunctie van Blackboard behouden blijft. Fortuin bevestigt dat de archieflicentie van Blackboard voor vijf jaar wordt behouden, waarvan de laatste drie jaar online raadpleegbaar zijn. Oudere documenten zijn per mail opvraagbaar.

105 Naar aanleiding van actiepunt 34/19 (formatieplan) merkt Sleutels op dat bij de presentatie over de
programmanormen van 13 november 2019 ook gewag werd gemaakt van het feit dat de instituten
jaarlijks een overzicht zullen maken van de verhouding onderwijs-onderzoek-en bestuurstijd. Het is
volgens Sleutels belangrijk om het tijdstip waarop dit overzicht wordt gemaakt zorgvuldig af te
stemmen op de bestaafingsprocedure, zodat men daarbij gebruik kan maken van actuele informatie
110 over de beschikbare onderwijstijd.

Naar aanleiding van actiepunt 37/19 (afstemming UR-buddies over toetsbeleid) meldt Sleutels dat hij
nog geen update kan geven omdat hij nog in afwachting is van een reactie van de UR-buddies. Dit
wordt vervolgd.

115 Naar aanleiding van actiepunt 38/19 (nadere specificatie post inhuur personeel) verzoekt Naeff om
bij de nadere specificatie de externe inhuur van Jobmotion uit te splitsen in student-assistenten en
docenten zodat de Raad inzicht krijgt in hoeveel docenten via Jobmotion zijn ingehuurd. Tuurenhout
weet niet of dit mogelijk is, maar zegt toe hiernaar te zullen kijken.

120

5. Mededelingen

a) Overheveling O&K naar BO

De decaan geeft aan dat het Faculteitsbestuur in overleg heeft besloten om de overheveling van het
team O&K naar BO te temporiseren. Het team O&K krijgt een tijdelijk hoofd waarmee de komende
125 maanden gekeken zal worden naar wat de beste manier is om de overheveling vorm te geven.

Van Os vraagt of er beleidsstukken beschikbaar zijn waarin de precieze plannen staan beschreven.
Rutgers geeft aan dat hier met het Faculteitsbestuur over is gesproken, maar dit nog moet worden
gedeeld met de medewerkers van O&K. In reactie op de vraag van Van Os of dit een
130 organisatiewijziging betreft zegt Rutgers dat dit niet het geval is, omdat de medewerkers slechts een
nieuwe leidinggevende krijgen. Het schrappen van functies is niet aan de orde.

b) Reservevergadering 22 januari 2019

Het Faculteitsbestuur wil graag gebruik maken van de mogelijkheid om de reservevergadering van 22
135 januari 2020 door te laten gaan. Dit is afgestemd met de voorzitter van de Faculteitsraad.

c) Overlegvergadering 25 maart 2020 in Den Haag

De decaan meldt dat het is gelukt om op 25 maart 2020 een vergaderlocatie in het
Wijnhavengebouw te vinden. De overlegvergadering van 25 maart vindt dus plaats in Den Haag.

140

d) Update programmanormen

De decaan licht toe dat er voor de programmanormen wordt gewerkt met een zeer strakke planning
zodat alle belanghebbenden binnen de faculteit gehoord kunnen worden. De programmanormen
worden uiterlijk in de overlegvergadering van woensdag 6 mei besproken met de Faculteitsraad. Tot
145 die tijd worden de programmanormen voor iedere overlegvergadering opgevoerd, zodat de
raadsleden geïnformeerd blijven over de laatste stand van zaken. Wel merkt Rutgers een
voorbehoud op. Aangezien er momenteel een landelijk onderzoek wordt uitgevoerd naar de
bekostiging van het onderwijs en er bij één van de opleidingen waarschijnlijk een proef zal lopen,
betekent dit dat de financiële afdeling in januari mogelijk extra werk zal moeten verzetten. Dat zou
150 voor eventuele vertraging kunnen zorgen in het besluitvormingsproces rondom de
programmanormen.

e) Bijeenkomst kwaliteitsafspraken 12 december 2019

Fortuin meldt dat op 12 december 2019 een bijeenkomst heeft plaatsgevonden over de
155 kwaliteitsafspraken waar de medezeggenschap en de faculteiten gesproken hebben over hoe zij de

kwaliteitsmiddelen inzetten en welke projecten zij hiermee uitvoeren. Er zijn ideeën om een tweede bijeenkomst te organiseren.

6. Onderwerpen ter bespreking

160 6.1 Interne verhuizingen

165 Ter voorbereiding van de overlegvergadering heeft Meijer (IFZ) zes vragen van de Faculteitsraad omtrent de interne verhuizingen schriftelijk beantwoord. Zij is aanwezig om eventuele onduidelijkheden toe te lichten. Alvorens de discussie start vraagt Meijer aandacht voor een wijziging op het antwoord aangaande de hogere bezettingsgraad in de avonduren. Anders dan in de schriftelijke reactie staat vermeld zal namens de decaan een mail uitgaan naar alle docenten en afdelingshoofden. Op een later tijdstip zullen in overleg met de assessor ook de studenten op de hoogte worden gesteld.

170 In reactie op een vraag van Wiegand Bruss met betrekking tot vraag 1 geeft Meijer aan dat de aanwezigheid van de toezichthouder is medegedeeld op de studenten- en medewerkerswebsite. Van Os stelt vast dat in het antwoord op vraag 1 aangegeven staat dat vanaf collegejaar 2020-2021 gemonitord zal worden of er te veel drukte ontstaat in het Lipsius. Zij vindt dat een te zwak antwoord, mede vanwege een eerdere ervaring tijdens een open dag waarbij er een gevaarlijke situatie ontstond bij de wisseling tussen informatiesessies. Meijer geeft aan dat zowel de bezettingsgraad als de brandveiligheid door externe adviseurs zijn doorgerekend. Met de afdeling Veiligheid Gezondheid Milieu is tevens afgesproken om in september 2020 een ontruimingsoefening te doen. In aanvulling hierop vraagt Schep of er een back-up plan is, mocht blijken dat er toch te veel drukte ontstaat. Meijer antwoordt dat over bepaalde aspecten reeds is nagedacht, zoals bijvoorbeeld extra sanitair of noodtrappenhuizen. Tuurenhout vult aan dat de verkende mogelijkheden vrij snel geïmplementeerd kunnen worden. In antwoordt op een opmerking van Wiegand Bruss stelt Tuurenhout voor om de interne verhuizingen permanent op de agenda van de Faculteitsraad te zetten, zodat de Raad geïnformeerd blijft over de monitoringsacties.

185 Aangaande vraag 4 vraagt Wiegand Bruss op welke manier docenten in de gelegenheid worden gesteld om hun voorkeur op te geven voor colleges in de avonduren. Meijer antwoordt dat docenten en afdelingshoofden zo snel mogelijk per mail worden geïnformeerd door de decaan. In januari wordt dit opgevolgd door een mail vanuit afdeling Onderwijs- en Studentzaken (OSZ). In aanvulling hierop vraagt Van Os of de 104 colleges die naar de avonduren worden verplaatst betrekking hebben op één semester of het hele collegejaar. Meijer antwoordt dit te zullen uitzoeken.

190 Aangaande vraag 6 is Van Gulik van mening dat het geformuleerde antwoord ontoereikend is. Het probleem is dat studenten momenteel het restaurant en het literair café benutten als zelfstudieplekken. Dit leidt vaak tot een gebrek aan lunchruimte. De studentgeleding van de Raad heeft hier reeds een klacht over ontvangen van een student. In antwoord op Van Gulik geeft Meijer aan dat de vraag specifiek ging over de toenemende drukte in het restaurant van het Lipsius. Op grond van het feit dat er twee gebouwen worden gesloten zonder (bemande) restaurantvoorzieningen gaat zij ervan uit dat voor de restaurantvoorzieningen in het Lipsius deze sluiting geen extra overlast veroorzaakt. De moeilijkheid van het restaurant is dat deze een dubbelfunctie heeft en ook dienst doet als studieplek. Meijer erkent dat het beperkt aantal zelfstudieplekken een zorgpunt is. Vanaf maart 2020 komen er 100 zelfstudieplekken bij in het Arsenaal. Van Gulik doet de suggestie om studenten die willen studeren actief naar het Arsenaal te sturen gedurende de lunchtijd. De assessor geeft aan dit mee te zullen nemen in de communicatie richting studenten tijdens verschillende overlegmomenten.

205 In algemene zin meldt Wiegand Bruss dat hij met verschillende studieverenigingen heeft gesproken over de communicatie vanuit het Faculteitsbestuur aangaande de interne verhuizingen. Een aantal studieverenigingen heeft aangegeven de communicatie niet helder te vinden. Ook zijn er

studieverenigingen die naar eigen zeggen slechts één dag van tevoren hoorden dat zij hun bestuurshok moesten verlaten. Dit vindt Wiegand Bruss zorgelijk. In reactie op deze mededeling geeft Meijer aan twee keer per jaar een presentatie te geven bij het verenigingenoverleg (VerO) en het Studenten in Opleidingsbesturen Overleg (SOBO). De assessor vult aan dat de interne verhuizingen maandelijks geagendeerd worden voor het verenigingenoverleg. In principe worden alle studieverenigingen ruim van tevoren ingelicht. Ook de afdeling IFZ houdt nauw contact met alle studieverenigingen over de aanstaande verhuizingen.

7. Onderwerpen ter bespreking

7.1 Grote programmawijzigingen 2020-2021

Ieder jaar dienen de opleidingsvoorzitters de onderwijsprogramma's van alle bachelor-, master- en researchmasteropleidingen voor het komend studiejaar in. Bij grote wijzigingen in de programma's wordt de Faculteitsraad om advies gevraagd. Voor het studiejaar 2020-2021 zijn er drie BA-onderwijsprogramma's (BA Dutch Studies, BA Japanstudies en BA Urban Studies) en vier MA-onderwijsprogramma's (MA History, MA Philosophy 60 EC, MA Philosophy 120 EC en MA Theology and Religious Studies) die onder de grote wijzigingen vallen. De wijzigingen zijn zowel van schematische als van inhoudelijke aard.

Van Os heeft een vraag over de geplande programmawijzigingen van de BA Dutch Studies. Het viel haar op dat het kerncurriculumvak *Philosophy of Science* in het eerste semester van het eerste jaar zal worden aangeboden. Gezien de complexiteit van dit vak lijkt haar dit geen voor de hand liggende keuze. Het andere kerncurriculumvak kan naar keuze worden ingevuld en is geprogrammeerd in het tweede semester van het tweede jaar. Van Os stelt dat de studenten hier geen keuze hebben, want het enige kerncurriculumvak dat op dat moment naast *Philosophy of Science* wordt aangeboden is *Introduction to Literary Studies*. Van Os doet de suggestie om de volgorde van deze kerncurriculumvakken in het onderwijsprogramma om te wisselen. Fortuin geeft aan dat inderdaad wordt geadviseerd om *Philosophy of Science* in het tweede jaar te roosteren, maar soms is dit roostertechnisch gezien niet mogelijk. Het voorstel van de opleiding is niet in strijd met de facultaire regelgeving. Van der Zeeuw voegt toe dat de opleiding studenten de keuze wil bieden tussen *Introduction to Literary Studies*, *Inleiding Taalwetenschap* en *Inleiding Historische wetenschappen*. Voor het studiejaar 2020-2021 wordt momenteel gekeken naar de roostering van de kerncurriculumvakken. Dit punt heeft nadrukkelijk de aandacht van OSZ.

Aangaande het voorstel van de bacheloropleiding Japanstudies stelt Van Os dat zij de mening van de studenten over de motivatiebrief zoals verwoord in het akkoord van de opleidingscommissie volgt. Toch vindt zij het niet verstandig dat de motivatiebrief als doorslaggevend criterium wordt gehanteerd. In reactie op Van Os geeft Fortuin aan dat het opleidingsbestuur naar het totaalpakket wil kijken, te weten (1) het cijfergemiddelde, (2) het aantal afgeronde cursussen en (3) de motivatie van de student. Er zal gemonitord worden hoe dit in de praktijk werkt. Sleutels is van mening dat er aandacht moet zijn voor een bepaalde mate van instructie bij het schrijven van een motivatiebrief. Studenten moeten weten wat een motivatiebrief is en welke elementen een dergelijke brief moet bevatten. Fortuin geeft aan dit mee te geven aan de opleiding Japanstudies.

Aangaande het voorstel van de masteropleiding Theology and Religious Studies merkt Van Os op dat het vak *Sharia in the West* met de voorgenomen wijzigingen helaas niet meer aangeboden kan worden. Dit vak staat echter ook geprogrammeerd in de MA Middle Eastern Studies. In antwoord op Van Os zegt Fortuin dat hiernaar zal worden gekeken.

De aanwezige leden van de Faculteitsraad besluiten unaniem positief te adviseren over het voorstel voor de onderwijsprogramma's van de opleidingen a) BA Dutch Studies; b) BA Japanstudies; c) BA Urban Studies; d) MA History; e) MA Philosophy 60 EC; f) MA Philosophy 120 EC en g) MA Theology and Religious Studies (*besluit nummer 147*).

260

7.2 Facultair onderwijsjaarverslag 2018-2019

Het facultair onderwijsjaarverslag is een nieuwe rapportage, die deel uitmaakt van de jaarlijkse cyclus interne kwaliteitszorg van de Universiteit Leiden. Het vervangt de zogeheten facultaire onderwijsagenda, waarin de faculteit tot vorig jaar aan het College van Bestuur rapporteerde over onderwijsontwikkelingen, door middel van een terugblik op het voorbije studiejaar en een aankondiging van toekomstplannen op onderwijsterrein. Dit facultair onderwijsjaarverslag wordt ter advisering aan de Faculteitsraad voorgelegd.

265

270

De commissie Onderwijs heeft het verslag op haar vergadering van 28 november besproken. Zij adviseert het Faculteitsbestuur om de communicatie over de ambities wat betreft Learning@LeidenUniversity te verbeteren. Fortuin licht toe dat de commissie Onderwijs van mening was dat niet alle docenten altijd op de hoogte zijn van goede projecten die binnen individuele opleidingen zijn opgezet. De commissie ziet graag dat hier meer over wordt gecommuniceerd.

275

Sleutels merkt bij pagina 9 – 3.3. Docentprofessionalisering op dat er een budget van 160.000 euro ter beschikking wordt gesteld ten behoeve van docentprofessionalisering. In de kwartaalrapportage (BFR 2) staat dat aanvankelijk een bedrag van 296.000 euro is begroot. In de prognose voor 2019 is een bedrag van 173.000 euro opgenomen. Sleutels vraagt het Faculteitsbestuur waarom deze bedragen dusdanig van elkaar afwijken. In reactie op Sleutels legt Weststrate uit dat

280

docentprofessionalisering als totaalonderwerp van de kwaliteitsafspraken is vervat in twee bestedingsdoelen. Eén daarvan is docentprofessionalisering, maar een aantal projecten binnen de implementatie onderwijsvisie is ook gelabeld als docentprofessionalisering. In het oorspronkelijke plan zijn deze twee categorieën samengevoegd en dat is wat in de BFR 2 is opgenomen als verantwoording. Ter aanvulling geeft Fortuin aan dat het voor sommige projecten binnen het

285

bestedingsdoel docentprofessionalisering moeilijker en weerbarstiger is gebleken om het geld uit te geven. Soms hebben docenten geen tijd om de projecten uit te voeren of was het moment waarop de gelden ter beschikking werden gesteld ongunstig omdat docenten reeds waren ingeroosterd voor colleges. Tuurenhout vult aan dat dit ook onderwerp van bespreking is met de instituutmanagers.

290

Het Faculteitsbestuur stelt vast dat de instituten nu veel vroeger op de hoogte zijn van de beschikbare budgetten en de kaders waarbinnen deze projecten plaatsvinden. Naar de toekomst toe zal goed gemonitord worden of, en waar het geld aan wordt uitgegeven zodat het de kwaliteit van het onderwijs ten goede komt.

295

In reactie op een opmerking van Naeff geeft Weststrate aan dat een deel van de budgetten voor docentprofessionalisering facultaire bestedingsmiddelen zijn waar docenten die niet in dienst zijn van een instituut ook aanspraak op kunnen maken.

300

Van Os vraagt of de bijdrage van de faculteit aan de twee nieuw opgezette educatieve masterprogramma's bestaat uit nieuw onderwijs of aanschuifonderwijs. In antwoord op Van Os legt Weststrate uit dat het om aanschuifonderwijs gaat met dien verstande dat toetsing en opdrachten voor de specifieke doelgroep studenten zullen worden aangepast richting de didactische schoolsituatie. Daarnaast wordt er één nieuw vak ontwikkeld over de visie op schooltalen. Dit gebeurt in samenwerking met het ICLON en de collega's van de talenopleidingen.

305

Van Os vraagt of de brede bacheloropleiding op het gebied van de talen en culturen in plaats van de bestaande opleidingen zal worden aangeboden. In reactie op Van Os legt Fortuin uit dat in een eerdere adviesrapportage werd geadviseerd om de brede opleiding naast het bestaande opleidingsaanbod te positioneren. Het Faculteitsbestuur zal de mogelijkheden daartoe in de toekomst verder verkennen.

310

De aanwezige leden van de Faculteitsraad besluiten unaniem positief te adviseren over het Facultair Onderwijsjaarverslag 2018-2019 (*besluit nummer 148*).

8. Onderwerpen ter instemming

315 Er zijn geen onderwerpen ter instemming.

9. Documenten ter kennisname

9.1 Agenda's vergaderingen FB

320 Naar aanleiding van de agenda van het Faculteitsbestuur van 12 november 2019, agendapunt 8.2, vraagt Van Os of het vijfjarenplan van het NIMAR ook gedeeld kan worden met de Faculteitsraad. Toegezegd wordt dat het vijfjarenplan ter kennisname aan de Raad wordt gestuurd.
Naschrift: zie vergaderstuk 9.4 van de overlegvergadering van 22 januari 2020.

325 Naar aanleiding van de agenda van het Faculteitsbestuur van 3 december 2019, agendapunt 5.2.1, vraagt Van Os om een reactie van het Faculteitsbestuur op het behoud van Mantsjoe. Fortuin licht toe dat het Faculteitsbestuur een brief heeft gekregen van studenten van de bacheloropleiding Chinastudies waarin zij aangeven het bijzonder jammer te vinden dat het vak Mantsjoe gaat verdwijnen omdat de betreffende docent geen vaste aanstelling krijgt. Het Faculteitsbestuur betreurt dat ook, maar de vraag of een vak behouden blijft is in eerste instantie iets waarover het
330 opleidingsbestuur beslist. Het Faculteitsbestuur heeft de brief doorgestuurd aan het instituut LIAS en het opleidingsbestuur met het verzoek om in contact te treden met de studenten.

Naar aanleiding van de agenda van het Faculteitsbestuur van 3 december 2019, agendapunt 6.1, licht
335 Tuurenhout op verzoek van Van Os kort toe hoe hij de conferentie veilig werkklimaat heeft ervaren. Het hoofdthema betrof het aantal vertrouwenspersonen en hun taakstelling.

9.3 BFR2

340 Van Os merkt op dat op bladzijde 2 het resultaat op de reguliere bedrijfsvoering was begroot op een negatief resultaat van k€ 502. De prognose voor 2019 is een negatief resultaat op de reguliere bedrijfsvoering van k€ 196. Dat is k€ 306 minder dan begroot was. Van Os vindt het jammer dat minder wordt uitgegeven dan begroot was. Daarnaast stelt Van Os vast dat de besteding van de middelen in het kader van de kwaliteitsafspraken k€ 145 minder is dan was begroot. Tot slot merkt Van Os op dat er een sprong wordt gemaakt van een positief resultaat van k€ 627 eind augustus naar
345 een verwacht negatief resultaat k€ 988 aan het einde van 2019. Tuurenhout licht toe dat dit heeft te maken met dotaties of onttrekkingen aan de voorziening voor vakantiedagen en wachtgeld. Er zijn daarnaast ook nog een aantal grote posten die nu overgemaakt worden.

Van Os heeft een vraag bij de begroting en prognose 2019 voor wetenschappelijk personeel. De
350 toename ten opzichte van de begroting zit in het aantal docenten, terwijl het aantal UD's en UHD's afneemt. Van Os vindt dit problematisch, aangezien het beleid erop gericht is het aantal docenten te reduceren en vraagt het Faculteitsbestuur wat de bestuurders hebben gedaan in het bijsturen van het aantal docenten. Tuurenhout geeft aan hiernaar te zullen kijken. Hij merkt op dat er twee instituten zijn voor wie de financiële overwegingen bij het aanstellingsbeleid mogelijk een
355 dominantere rol hebben gespeeld vanwege hun huidige financiële situatie.

9.4 Vertrouwelijk – Procedure onkostenvergoeding studentleden Faculteitsraad

360 Sleutels vraagt zich af waarom de procedure onkostenvergoeding als een vertrouwelijk stuk is geagendeerd. Bij afwezigheid van de ambtelijk secretaris kan dit niet worden toegelicht.
Naschrift: Vanwege de genoemde SAP-nummers is dit een vertrouwelijk stuk.

Naar aanleiding van deze vraag merkt Sleutels op dat de personeelsleden van de Faculteitsraad sinds

1 september 2019 niet langer een maandelijkse onkostenvergoeding van €12,50 ontvangen. Tuurenhout is hier niet van op de hoogte. Hij zegt toe dit na te zullen vragen.

365 *Naschrift: Door de komst van het PSSC is dit vertraagd. De onkostenvergoeding is voor alle personeelsraadsleden ingediend.*

9.5 Competentiegerichte werving en selectie UD's en UHD's (definitief)

370 Naeff stelt vast dat een aantal opmerkingen uit de vorige overlegvergadering in de notitie zijn verwerkt, maar de opmerking van Maessen helaas niet. Bij afwezigheid van Maessen geeft Naeff haar opmerking nogmaals door. Het betreft de tekst over de verrichte inspanningen om kandidaten uit ondervertegenwoordigde groepen te werven en zo mogelijk te selecteren. Volgens Maessen wekt de huidige tekst op pagina 3 (tweede bulletpoint) de indruk alsof er gericht wordt op actieve positieve discriminatie. Maessen doet de volgende suggestie voor een tekstuele wijziging: *Hierbij wordt gemeld welke inspanningen zijn verricht om zo inclusief mogelijk te werven en*

375 *competentiegericht te selecteren.* Rutgers zegt toe hiernaar te zullen kijken en verzoekt Maessen om de suggestie per mail aan de ambtelijk secretaris te sturen.

9.6 Inventarisatie van formulieren die geschrapt kunnen worden

380 Karin van der Zeeuw (OSZ) heeft in opdracht van het Faculteitsbestuur geïnventariseerd welke formulieren er zijn en in hoeverre deze noodzakelijk zijn. Fortuin licht toe dat uit deze inventarisatie blijkt dat de meeste formulieren behouden moeten blijven. Ook kwam uit de inventarisatie dat bij sommige docenten de wens leeft om bepaalde zaken op facultair niveau meer te stroomlijnen.

385 Rademaker uit zijn zorgen over het in de inventarisatie opgenomen advies aangaande het gebruik van scriptiebeoordelingssysteem voor werkstukken en tentamens. Hoewel het scriptiebeoordelingssysteem volgens Rademaker transparant is, vindt hij het te omslachtig voor werkstukken en tentamens. In reactie op Rademaker benadrukt Fortuin dat wanneer iets wordt ingevoerd de docenten hier ook blij van moeten worden. Naar aanleiding van enkele opmerkingen over het gebruik van de CAPTCHA in het scriptiebeoordelingssysteem licht Fortuin toe dat het scriptiebeoordelingsformulier na afloop van de visitaties geëvalueerd zal worden, uitgaande van de

390 opmerkingen van de visitatiecommissies.

10. Rondvraag en sluiting

395 Fortuin kondigt aan dat dit zijn laatste overlegvergadering met de Faculteitsraad is. Hij bedankt de Raad voor de prettige samenwerking en nodigt iedereen uit voor zijn afscheidsborrel op donderdag 19 december. Namens de hele raad dankt Sleutels Fortuin voor zijn jarenlange inzet voor de faculteit en in het bijzonder het bacheloronderwijs, alsook de prettige samenwerking met de Faculteitsraad.

400 Van Os verzoekt nogmaals om de printers van instructies te voorzien over wat te doen wanneer de deze vastlopen. Tuurenhout zegt toe dit onder de aandacht te brengen van het UFB.

405 Naar aanleiding van enkele vragen van Levelt over de bevordering van Hoogleraar 2 naar Hoogleraar 1 geeft Rutgers aan dat bevorderingen worden besproken in het College van Decanen. Enkel de decaan kan een bevordering inbrengen en doet dat met behulp van een informatiedossier dat wordt verstrekt door de wetenschappelijk directeur. Een wetenschappelijk directeur kan zichzelf niet voordragen.

410 Klamer ziet graag dat er een discussie wordt gevoerd over de structuur van de instituten binnen de faculteit. Het managementteam van de instituten wordt formeel gecontroleerd door de Faculteitsraad, maar de Raad weet niet wat een managementteam doet. Klamer vraagt zich derhalve af of er een discussie kan worden gestart waarbij er een structuur wordt ontworpen zodat het managementteam wel gecontroleerd kan worden. In antwoord op Klamer zegt Rutgers dat hier reeds naar wordt gekeken. Hij kan echter de rol van de medezeggenschap in formele zin niet veranderen.

415 Wel wordt nagedacht over de samenstelling van de instituutsraden en de adviesraden en de relatie met de formele medezeggenschap. Dit betreft deels een juridische kwestie. Helaas heeft dit proces vanwege de personele wisselingen bij de afdeling BO vertraging opgelopen. Rutgers zegt toe hier een actiepoint van te maken.

420 Rutgers sluit de overlegvergadering om 17:10 uur.

Besluit nummer 147
(GW.2019/42483)

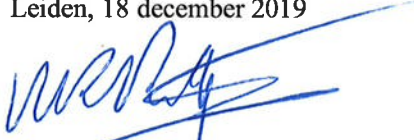
De raad van de faculteit Geesteswetenschappen, in vergadering bijeen op 18 december 2019

- gezien het voorstel van het Faculteitsbestuur,
- gezien het advies van de vaste commissie voor het Onderwijs,
- gehoord de beraadslagingen in zijn vergadering van 18 december 2019,

besluit

Positief te adviseren over de voorgestelde grote programmawijzigingen voor het academisch jaar 2020-2021.


Leiden, 18 december 2019



M.R. Rutgers
decaan



J.J.M. Sleutels
voorzitter van de Raad



i.o. B.W.M. Tresfon
secretaris

Besluit nummer 148
(GW.2019/42485)


De raad van de faculteit Geesteswetenschappen, in vergadering bijeen op 18 december 2019,

- gezien het voorstel van het Faculteitsbestuur,
- gezien het advies van de vaste commissie voor het Onderwijs,
- gehoord de beraadslagingen in zijn vergadering van 18 december 2019,

besluit

Positief te adviseren over het facultair onderwijsjaarverslag 2018-2019

Leiden, 18 december 2019



M.R. Rutgers
decaan



J.J.M. Sleutels
voorzitter van de Raad



c.o.

B.W.M. Tresfon
secretaris