

**Verslag vergadering Faculteitsraad en Faculteitsbestuur Faculteit der Geesteswetenschappen 19 december 2018 – OPENBAAR GEDEELTE**

- 5 FR Sleutels, Van der Velden, Boumans, Van Deventer, Van Duijnen, Ieven, Klamer, Van Landeghem (tot agendapunt 5b), Levelt, Maessen, Miltenburg, Van Os, Osinga (tot agendapunt 8.6), Roest-Aalbrecht, Schep.
- FB Rutgers (voorzitter), De Baar, Fajgenblat, Fortuin, Tuurenhout.
- 10 Bureau Weststrate (OSZ-O&K, t.b.v. agendapunt 6.1), Kallenberg (OSZ), Meijer en Koetsier (IFZ, t.b.v. agendapunt 8.6), Verweij (BO), Tresfon (BO, secretaris).
- Afwezig FR (met bericht): Rademaker, Van Vugt  
FR (zonder bericht): De Vries

15

**1. Opening**

Om 15.19 uur opent Rutgers de vergadering. Rutgers heet Schep welkom namens het Faculteitsbestuur. Namens de Faculteitsraad heet Sleutels Schep welkom.

20

**2. Vaststelling agenda**

Rutgers geeft aan agendapunt 3b en 5c na de rondvraag te willen behandelen in een vertrouwelijk gedeelte van de overlegvergadering. De Raad gaat hiermee akkoord.

25

**3. Verslagen overlegvergadering**

a) Openbaar gedeelte

Sleutels merkt op dat de Raad graag ziet dat de schriftelijke beantwoording van de schriftelijke vragen die sinds de overlegvergadering van 26 september 2018 worden gesteld, een integraal onderdeel uitmaken van de archivering van de notulen. Rutgers geeft aan dat dit voortaan zal gebeuren.

30

Naar aanleiding van de opmerking van Van Os wordt r. 56 *researchmasters* gewijzigd in *masters* en wordt r. 57 geschrapt. Sleutels merkt daarbij op dat de brieven in het ATI-systeem, het aanmeld-, toelatings- en inschrijfsysteem voor aankomende studenten, ontmoedigend werken voor studenten die voorwaardelijk worden toegelaten. De bescheiden die door de studenten aangeleverd worden, moeten in het Engels ingediend worden. Dit wordt niet met de aankomende studenten gecommuniceerd. De Baar geeft aan dat in het Onderwijsberaad van 18 december 2018 de *transparantie toelating masterfase* besproken is. Universiteitsbreed is de informatie over de toelatingscriteria op de website en in de OER-en niet altijd even duidelijk. Bijl (vicerector) heeft aangegeven hier een verbeterslag op te willen maken. Rutgers geeft aan dat de huidige aanmeldpraktijk de faculteit studenten kost doordat ook de aanmeldprocedure niet altijd even transparant is voor aankomende studenten.

35

40

45

Van Os vraagt naar aanleiding van r. 236 van welke andere opleidingen bekend is dat er sprake is van ondercapaciteit en om hoeveel niet-gefinancierde studenten dit gaat. Kallenberg geeft aan dat hij dit uitzoekt en in de volgende overlegvergadering aangeeft.

50

Sleutels geeft aan dat in de notulen vaak is opgenomen dat hij iets vraagt of aangeeft. Dit doet hij vaak niet op persoonlijke titel, maar namens de raad of een raadslid. Sleutels geeft in het vervolg aan namens wie hij spreekt en Tresfon vermeldt dit in de notulen.

**4. Opvolging actiepuntenlijst 19 december**

Rutgers merkt op dat actiepunt 2 van de actielijst verwijderd wordt als er in de overlegvergadering van 20 februari geen update wordt gegeven door de studentleden.

55 Van Os geeft aan dat het bij actiepunt 13 gaat om de verduidelijking van de handelswijze wanneer een printer vastloopt tijdens het printen van vertrouwelijke informatie. Tuurenhout geeft aan dat dit een UFB-aangelegenheid is waar het Faculteitsbestuur niet over gaat, maar dat hij dit via de informele kanalen zal doorgeven.

60 Van Os geeft aan gemaïld te zijn over de kwestie dat de papierbakken niet als zodanig te herkennen zijn maar dat zij op haar tweede mail geen antwoord heeft gekregen. Tuurenhout pakt dit op.  
*Naschrift: Er worden foam bordjes geplaatst op de papierbakken nadat het definitieve ontwerp is goedgekeurd.*

65 Sleutels vraagt naar aanleiding van actiepunt 14 namens de studentleden of de twee betekenissen van matching opgenomen kunnen worden in de lijst met afkortingen. Tresfon past de lijst met afkortingen aan.

## 5. Mededelingen

70 Gewijzigde procedure verkiezingen studentleden in OLC's

De Baar licht toe dat de studentgeleding van de Raad eerder al heeft aangegeven dat er verkiezingen georganiseerd zouden worden voor de positie van studentleden in opleidingscommissies (OLC's). De afdeling bestuursondersteuning (BO) heeft een procedure ontworpen voor deze verkiezingen.

75 Daarnaast ondersteunde BO de opleidingsvoorzitters door het organiseren van de verkiezingen wanneer de opleidingsvoorzitters daar om vroegen. Bij de evaluatie van het proces van het kiezen van studentleden van afgelopen jaar bleek dat dit niet overal vlekkeloos is verlopen. Op basis hiervan heeft het Faculteitsbestuur besloten om het proces anders in te richten. BO organiseert de verkiezingen voor alle studentleden in OLC's met ingang van academisch jaar 2019-2020.

80 Procedure onkostenvergoeding studentleden Faculteitsraad

Tresfon geeft aan dat studentleden evenals personeelsleden recht hebben op een onkostenvergoeding. De procedure hoe deze aan te vragen is de studentleden toegestuurd en is bijgevoegd als bijlage 9.7. Deze onkostenvergoeding staat los van de universitaire Regeling Financiële Ondersteuning Studenten (RFOS). Fajgenblat geeft aan dat hij in mei contact opneemt met de

85 studentleden over de te volgen procedure van de RFOS.

## Vertrouwelijk – Update intern onderzoek LUCAS

Zie voor deze mededeling het vertrouwelijk gedeelte van dit verslag.

90 **6. Onderwerpen ter instemming**

### **6.1 Concept Gids Kwaliteitszorg Onderwijs**

De Baar geeft aan dat de vorige Gids Kwaliteitszorg Onderwijs dateert uit 2013 en dat deze bijgewerkt moest worden in verband met de invoering van de Wet versterking bestuurskracht per 1 januari 2017 en de veranderingen in de externe kwaliteitszorg, met name de visitatiekaders van de NVAO.

95

Sleutels geeft aan dat de Raad onder de indruk is van het verzette werk bij de herziening van de gids door de afdeling OSZ-O&K en dat er raadsleden zijn met inhoudelijke opmerkingen.

100 Klamer geeft aan in het algemeen een aantal elementen in kwaliteitszorg te missen, bijvoorbeeld de ondersteunende rol van de afdeling OSZ in relatie tot de taken van de opleidingsvoorzitter. De Baar geeft aan dat de gids betrekking heeft op het systeem van de kwaliteitszorg binnen de faculteit en niet zozeer over de ondersteuning hiervan. Klamer geeft aan dat juist de ondersteuning van belang is voor de kwaliteit. Daarnaast heeft ze een aantal andere vragen die ingaan op de inhoud van de gids,

105 maar gezien de tijd kunnen deze niet allemaal beantwoord worden in deze overlegvergadering.  
Besloten wordt dat de raadsleden hun vragen over het concept van de gids naar de secretaris sturen.  
De beantwoording wordt schriftelijk voorbereid door OSZ-O&K voor de overlegvergadering van 20  
110 februari 2019. Tijdens de overlegvergadering van 20 februari 2019 besluit de Faculteitsraad of zij kan  
instemmen met het concept van de Gids Kwaliteitszorg Onderwijs. Tijdens de Instellingstoets  
Kwaliteitszorg (ITK) die in januari plaatsvindt, wordt uitgegaan van de huidige gids en wordt vermeld  
dat het concept van de nieuwe gids wordt besproken in de medezeggenschap.

#### **7. Onderwerpen ter advisering**

Er zijn geen onderwerpen ter advisering.

#### **115 8. Onderwerpen ter bespreking**

##### **8.1 Besteding kwaliteitsmiddelen in het bijzonder matching**

115 De Baar geeft een toelichting. Op 10 december 2018 is de brief in bijlage 8.1b (ondertekend door  
Sleutels) samen met de brief in bijlage 8.1c (ondertekend door de vice-decanen) aan het CvB  
gestuurd naar aanleiding van vragen uit de Universiteitsraad over het verloop van het proces rond de  
120 kwaliteitsmiddelen en in het bijzonder het onderwerp verplichte matching. De studentgeleding van  
de Faculteitsraad bleek niet akkoord te zijn met de brief in bijlage 8.1b en naar aanleiding hiervan  
heeft de Faculteitsraad de vragen in bijlage 8.1a aan het Faculteitsbestuur gesteld.

125 Sleutels geeft aan dat er binnen een etmaal een brief opgesteld moest worden door de  
Faculteitsraad aan het Faculteitsbestuur ten behoeve van het CvB. Er is in die tijd contact geweest  
tussen de voorzitter en de vicevoorzitter maar het was niet mogelijk om de gehele Faculteitsraad te  
raadplegen op deze korte termijn. De voorzitter en vicevoorzitter dachten verschillend over de  
130 formulering en daarom heeft Sleutels de brief verstuurd uit zijn eigen naam. De brief is vervolgens  
door het CvB voorgelezen in de Universiteitsraad, waarbij de indruk werd gewekt dat Sleutels in de  
brief sprak als voorzitter namens de gehele Faculteitsraad en dat de gehele Faculteitsraad het eens  
was met de strekking van de brief. Van der Velden geeft aan dat haar partijgenoot van de LVS in de  
Universiteitsraad duidelijk heeft gemaakt dat de studentgeleding niet achter de brief van Sleutels  
135 stond. Fortuin geeft aan dat het Faculteitsbestuur in de begeleidende brief aan het CvB (bijlage 8.1c)  
heeft aangegeven dat het Faculteitsbestuur met de Faculteitsraad verder in gesprek zou gaan over  
het verloop van het proces rond de kwaliteitsmiddelen.

Sleutels vraagt of het Faculteitsbestuur de eerste vraag uit bijlage 8.1a (Bevestigt het  
Faculteitsbestuur dat de raad op 26 september 2018 inderdaad onjuist is geïnformeerd over de  
140 invoering van matching?) kan bevestigen. De Baar geeft aan dat het Faculteitsbestuur dit niet  
bevestigt omdat het Faculteitsbestuur met de kennis die er op 26 september 2018 was, de  
Faculteitsraad heeft geïnformeerd. De kennis die het Faculteitsbestuur had over matching is gedeeld  
met de Faculteitsraad. Sleutels geeft aan dat de Faculteitsraad van mening blijft dat de Faculteitsraad  
145 onjuist is geïnformeerd door het Faculteitsbestuur op 26 september 2018 over de invoering van  
matching.

Kallenberg geeft een reconstructie van de verspreiding van informatie tussen de verschillende gremia  
omtrent de kwaliteitsmiddelen. Deze wordt bijgevoegd bij dit verslag (bijlage 3b).

150 Fortuin benadrukt dat geen van de partijen de ander verkeerd heeft willen informeren. Van der  
Velden geeft aan dat zij dit erkent maar dat het Faculteitsbestuur wel heeft aangegeven aan de  
Faculteitsraad op 26 september 2018 dat er een verplichting vanuit het CvB lag bij de faculteit om de  
verplichte matching in te voeren. Fortuin geeft aan dat inderdaad op dat moment ook de situatie  
was. Daarna is er tussen het CvB en de Universiteitsraad gesproken over de invoering van verplichte  
155 matching waarbij de nuances van dit overleg niet bekend waren bij het Faculteitsbestuur. Uit de  
informatie die ter beschikking werd gesteld aan het Faculteitsbestuur bleek dat zowel het CvB als de

160 Universiteitsraad voorstander waren van het invoeren van verplichte matching. Tuurenhout geeft aan dat ook in het OBF (Overleg Bedrijfsvoering Faculteiten, overleg tussen de portefeuillehouders bedrijfsvoering van de faculteiten en Ridderbos, vicevoorzitter CvB) besproken is dat de kostenpost verplichte matching opgenomen zou worden onder de besteding kwaliteitsmiddelen. Fortuin geeft aan, in antwoord op de vraag van leven dat het invoeren van verplichte matching niet verplicht is gesteld maar wel verplicht *zou worden* gesteld, dat de faculteiten verzocht is een plan te maken waarin iedere opleiding binnen vijf jaar gebruik zou maken van verplichte matching.

165 De Baar geeft aan dat het besluit rondom de verplichte matching door het CvB is uitgesteld omdat het universiteitbrede plan voor de invoering van verplichte matching onvoldoende werd bevonden door de Universiteitsraad.

170 Sleutels vraagt naar aanleiding van vraag 3 uit bijlage 8.1a (Welke gevolgen heeft een en ander voor de besteding van de kwaliteitsmiddelen t.b.v. matching?) of het besluit van de Faculteitsraad over de inzet van de kwaliteitsmiddelen moet worden herzien. Rutgers geeft aan dat de besteding van de kwaliteitsmiddelen voor 2019 is vastgesteld met het besluit van de Faculteitsraad. Opleidingen die de matching wel invoeren, gaan ook uit van deze middelen. Voor de besteding vanaf 2020 wordt de discussie met de Faculteitsraad over het besteden van de kwaliteitsmiddelen opnieuw gevoerd wanneer de kaders vanuit het CvB duidelijk zijn. De Faculteitsraad gaat akkoord met deze gang van zaken.

180 Kallenberg geeft, in antwoord op een vraag van Van Deventer over de centrale procedure rondom de pilots verplichte matching aan, dat FGW voor de start van collegejaar 2019-2020 niet meer kan meedoen aan de centrale pilot voor matching. Daar is de tijd te kort voor, gelet op de administratieve procedures die hiervoor op centraal en facultair niveau moeten worden doorlopen. De vier opleidingen van FGW die op korte termijn verplichte online matching willen invoeren, willen met ingang van het collegejaar 2020-2021 aanhaken bij de universitaire pilot. De opleidingen die verplichte matching willen invoeren, doen dit om de aankomende studenten een realistisch beeld te bieden van de opleiding (inclusief de toetsing) waarvoor zij zich hebben ingeschreven. Deze opleidingen gebruiken het kalenderjaar 2019 om een online matchingsmodule te ontwikkelen.

190 Sleutels geeft aan dat één van de moeilijkheden met het besluiten over de besteding van kwaliteitsmiddelen is dat de Faculteitsraad halverwege het besluitvormingsproces wisselt van samenstelling. In de overlegvergadering van 26 september 2018 is besloten over de besteding van kwaliteitsmiddelen in kalenderjaar 2019 in het bijzonder en voor de periode 2019 t/m 2024 in het algemeen. Het is zaak dat de Faculteitsraad die aantreedt op 1 september 2019 zich niet gebonden voelt om in te stemmen met matching vanaf 2020.

195 Van Deventer geeft aan dat er bericht gestuurd moet worden aan de Universiteitsraad en het CvB waarin komt te staan dat in de afstemming van de communicatie tussen het CvB, de Universiteitsraad, het Faculteitsbestuur en de Faculteitsraad ruis is ontstaan en dat dit in de toekomst vermeden dient te worden. De rest van de Faculteitsraad sluit zich hierbij aan. Sleutels geeft aan dat de Faculteitsraad deze brief graag medeondertekent.

200 *Naschrift: Het Faculteitsbestuur heeft een brief, medeondertekend door Sleutels namens de Faculteitsraad, naar het CvB gestuurd op 17 januari 2019. Zie bijlage 9.5 voor de brief.*

205 Van der Velden vraagt hoe ervoor gezorgd kan worden dat de Faculteitsraad in nieuwe samenstelling ook weet dat ingestemd is met de besteding van de kwaliteitsmiddelen voor kalenderjaar 2019 en niet voor de periode 2019 t/m 2024. Fortuin geeft aan dat het Faculteitsbestuur dit bij het aantreden van de Faculteitsraad in nieuwe samenstelling in september 2019 zal noemen.

Van der Velden vraagt of de conclusies van de evaluatie van de universitaire pilot wat betreft matching mee worden genomen in de facultaire pilots. Fortuin geeft aan dat dit wel de bedoeling is.

210 Sleutels vraagt of het Faculteitsbestuur de Faculteitsraad op de hoogte houdt van vorderingen van de pilot in de loop van 2019. Dit wordt door het Faculteitsbestuur toegezegd.

### **8.2 Evaluatie richtlijn herkansen voldoende**

215 Fortuin geeft een toelichting. Er is in maart 2016 in de Faculteitsraad gesproken over de vraag of de OER zo aangepast moet worden dat het mogelijk is om voldoende te herkansen. Hier is een aantal keer uitgebreid over gesproken tussen de Faculteitsraad en het Faculteitsbestuur. De meerderheid van de Faculteitsraad was vóór het aanpassen van de OER. Toen is afgesproken om dit te evalueren, ook in het kader van de werkdruk. Op basis van de huidige informatie lijkt het herkansen van voldoende gespreid te zijn over de verschillende BA-opleidingen en dus ook over de docenten. Bij

220 een aantal vakken wordt veel gebruik gemaakt van de optie om voldoende te herkansen; dit betreft voornamelijk meerkeuzevraag-tentamens. De werkdruk die het herkansen van voldoende oplevert, lijkt om deze twee redenen mee te vallen.

225 Daarnaast was het Faculteitsbestuur in de eerdere discussie van mening dat niet het hoogste cijfer maar het laatste cijfer zou moeten tellen. De opleidingsvoorzitters waren namelijk van mening dat het invoeren van deze richtlijn herkansen voldoende leidt tot een inflatie van het *judicium cum laude*.

230 Sleutels geeft aan dat het advies en het rapport helder zijn. De raadsleden hebben een aantal vragen en bedenkingen bij de grondslag van het advies. Klamer geeft aan dat er onder docenten geen navraag is gedaan naar eventuele klachten over werkdruk naar aanleiding van het herkansen van voldoende, terwijl in de memo staat dat er geen klachten bekend zijn. Kallenberg geeft aan dat de inventarisatie heeft plaatsgevonden bij opleidingsvoorzitters en onderwijsadministraties. Fortuin zegt toe dat er een inventarisatie uitgevoerd zal worden van de ervaringen van docenten met het herkansen van voldoende (in het kader van werkdruk).

235 Fortuin geeft in antwoord op Van Os aan dat deze memo meegenomen wordt bij de volgende OER-bespreking. Fortuin geeft aan dat uitgezocht wordt of het in uSis mogelijk is om het laatste cijfer (i.p.v. het hoogste cijfer) te laten tellen.

240 Miltenburg geeft aan te verwachten dat studenten zich slechts inschrijven voor een herkansing als zij zelf denken dat de kans groot is dat zij bij de herkansing een hoger cijfer halen en dat daarmee het aantal aanmeldingen voor het herkansen van voldoende niet groot zal zijn.

245 Miltenburg geeft aan dat de vrees voor de inflatie van het *judicium cum laude* ongegrond is, omdat negentig procent van de studenten volgens de memo één voldoende herkanst.

250 Kallenberg geeft in antwoord op de vraag van Van Duijnen over de betrouwbaarheid van de gegevens aan, dat de memo data bevat van de afgelopen twee jaar. Fortuin geeft aan dat de gegevens uit de memo opnieuw gecontroleerd worden.

### **8.3 Tussentijdse evaluatie Facultair Strategisch Plan 2016-2021**

255 Rutgers geeft aan dat de tussentijdse evaluatie van het Facultair Strategisch Plan in verschillende gremia besproken is en vraagt om suggesties voor eventuele aanpassingen vanuit de Faculteitsraad. Eind 2020 zal begonnen worden met het ontwerpen van een nieuw facultair strategisch plan 2022-2027. Dit nieuwe FSP zal moeten aansluiten bij het nog te ontwikkelen nieuwe instellingsplan 2021-2026.

Sleutels geeft aan dat de raad onder de indruk is van de tussentijdse evaluatie en dankt Verweij daarvoor.

260

Van Os geeft aan graag te zien dat er wordt gestopt met het proces om de onderwijsadministraties te centraliseren.

265 Van Os geeft aan te zien in de stand van zaken van de 58 speerpunten, dat *verdere ontwikkeling van diversiteitsbeleid* (nr. 34) en *het inrichten van een goede internationale omgeving in Leiden voor buitenlandse studenten* (nr. 72) bijna afgerond zijn en vraagt of het Faculteitsbestuur tevreden is met het huidige diversiteitsbeleid. Rutgers geeft aan dat op facultair niveau verschillende stappen zijn ondernomen op dit gebied maar dat er ook nog de nodige stappen te zetten zijn. Zo is er onder  
270 andere een klankbordgroep diversiteit en inclusiviteit in oprichting. Van Os geeft aan dat diversiteitsbeleid een aandachtspunt moet blijven binnen de faculteit.

Van Os vraagt om een overzicht van de stand van zaken van het 10-puntenplan werkdruk (nr. 90). Het Faculteitsbestuur verzoekt P&O om een update.

275 Van Os geeft aan graag te zien dat bij *verbetering van de opvang van buitenlandse medewerkers* (nr. 91) het stimuleren van lessen Nederlands wordt opgenomen. Verweij geeft aan dat het leren van Nederlandse onderdeel is van de universitaire Richtlijn Taalbeleid. Hakker (ATC) voert momenteel in opdracht van het Faculteitsbestuur een evaluatie van deze richtlijn uit (wat is reeds  
280 geïmplementeerd en wat moet nog gebeuren?).

Schep vraagt in het kader van *ontwikkeling van het alumni beleid (in samenhang met het arbeidsmarktbeleid)* (nr. 63) namens de studentgeleding aandacht voor het feit dat veel cijfers over alumni niet beschikbaar of representatief zijn. De Baar geeft aan dat iedere vier jaar onderzoek  
285 gedaan wordt door de Career Service onder onze alumni. Daarnaast is een facultaire alumni officer aangesteld en is er een facultair project arbeidsoriëntatie gestart, waarin opleidingen zelf ook alumni-onderzoek doen om te zien waar de Leidse FGW-alumni na hun studie terecht komen. Daarbij wordt onderscheid gemaakt tussen betaald en onbetaald werk. De Baar vraagt de Career Service om de gegevens van deze onderzoeken openbaar te maken.

290 *Naschrift: een samenvatting van het in 2016 uitgevoerde onderzoek door de Career Service is te vinden op <https://www.universiteitleiden.nl/binaries/content/assets/geesteswetenschappen/jouwtoekomst2017-issuu.pdf>. Op dit moment is alleen een uitvoerige rapportage voor de BA Russische Studies en de MA Russian and Eurasian Studies beschikbaar. Dit kan desgewenst toegestuurd worden aan de Faculteitsraad.*

#### 295 **8.4 Definitie grote programmawijzigingen**

De Baar geeft een toelichting. Bij grote programmawijzigingen moeten de facultaire commissie Onderwijs en de Faculteitsraad hierover advies geven. In het vorige academische jaar bleek in de  
300 onderwijsvoorbereiding dat er onduidelijkheid was over de definitie van een grote programmawijziging. Sleutels geeft namens de raad aan dat de definitie helder is.

300

#### **8.5 Programmanormen**

Kallenberg geeft een presentatie over het voorstel van de werkgroep programmanormen (de presentatie is te vinden in de bijlage). Het onderliggende rapport wordt gedeeld met de leden van de  
305 Faculteitsraad.

305

Kallenberg antwoordt bevestigend op de vraag van leven of de studentafhankelijke variabele toekenning van 1,5 uur voor alle onderwijsvormen geldt, behalve bij hoorcolleges. Daar bedraagt dit 0,75 uur.

310 Boumans vraagt waarom de werkgroep ervoor heeft gekozen om bij grotere opleidingen de instroom van de laatste drie jaar als uitgangspunt voor de normen te nemen. Kallenberg antwoordt dat hiervoor is gekozen om opleidingen niet in een lastig parket bij grote wijzigingen in de studentaantallen en daarmee in de beschikbare onderwijstijd.

315 Klamer geeft aan dat de begeleiding van promovendi nu meetelt in de onderzoekstijd. Zij zou graag zien dat dit in de onderwijstijd verrekend wordt. Fortuin geeft aan dat dit onderwerp ook aan de orde is gekomen in het opleidingsvoorzittersoverleg en dat het Faculteitsbestuur hier nog een standpunt over in moet nemen.

320 Levelt geeft aan dat zij het onderwijsgedeelte fors vindt in verhouding met de onderzoekstijd en de tijd voor bestuur- en beheertaken. Fortuin geeft aan dat het uitgangspunt is dat alle medewerkers genoeg tijd hebben voor hun werkzaamheden.

325 leven vraagt of er een raming gemaakt is hoeveel uur mankracht er vrij zou komen met het invoeren van de programmanormen. Kallenberg antwoordt dat er een raming is gemaakt, maar dat de aannames waarop deze gebaseerd is nog niet allemaal doorgerekend zijn. De precieze berekeningen zijn voorzien voor de periode februari-maart. Om verwarring te voorkomen is deze raming nog niet verspreid. Deze raming laat wel zien dat er 10-15% uren mankracht vrijvallen. Rutgers geeft aan dat de consequenties eerst helder in kaart worden gebracht in het voorjaar van 2019. De berekening  
330 achter de normen zal vóór mei 2019 gedeeld worden met de Faculteitsraad. Daarna zal het Faculteitsbestuur een besluit nemen over de invoering van de programmanormen voor het einde van dit academisch jaar. Dan wordt ook besloten of de invoering gefaseerd wordt en op welke manier dit zou gebeuren als hiervoor wordt gekozen. Deze planning zal nog gedeeld worden met de  
335 Faculteitsraad. Kallenberg zoekt samen met Mandel (afdelingshoofd Juridische Zaken) uit welke rol de Faculteitsraad in dit proces heeft. Het ziet ernaar uit dat de Faculteitsraad instemmingsrecht heeft op het invoeren van de programmanormen.

340 leven geeft aan dat de instemming van de Faculteitsraad met de programmanormen onder andere samenhangt met de manier waarop de vrijvallende uren ingezet worden voor het onderwijzend personeel. leven geeft daarnaast aan dat er veel onrust bestaat bij het onderwijzend personeel over de discussie rond de programmanormen en dat een open communicatie over de onderliggende cijfers deze onrust weg kan nemen. Rutgers geeft aan dat het Faculteitsbestuur de cijfers ter beschikking stelt zodra deze doorgerekend zijn.

345 Van Os geeft aan dat zij graag zou zien dat verderop in het proces een bijeenkomst belegd wordt voor het wetenschappelijk personeel over de invoering van de programmanormen. Fortuin geeft aan dit een goede suggestie te vinden omdat het Faculteitsbestuur zoveel mogelijk draagvlak zoekt voor de programmanormen. Van Os geeft daarnaast aan te verwachten dat medewerkers die een  
350 verhoging van de werkdruk zien in het invoeren van de programmanormen zullen protesteren tegen de invoering.

Kallenberg geeft in antwoord op een vraag van Van Os dat de werkgroep niet heeft overwogen om te rekenen met eenheden van 7,5 EC voor de bachelors.

355 Kallenberg geeft in antwoord op een vraag van Van Duijn aan dat de werkgroep geen richtlijnen heeft geformuleerd over het aantal hoor- en werkcolleges per opleiding.

360 Fortuin antwoordt op een vraag van Schep dat er geen minimumaantal studenten is geformuleerd voor opleidingen.

Kallenberg antwoordt op een vraag van Schep dat instituten de ruimte hebben binnen het voorstel van de programmanormen om nieuwe vakken te ontwikkelen.

### **8.6 Duurzaamheid in Humanities Campus**

365 Meijer geeft een presentatie over duurzaamheid in de nieuw te bouwen Humanities Campus.

Miltenburg vraagt hoe er meer capaciteit gecreëerd wordt voor de groeiende studentenaantallen. Meijer antwoordt dat dit gebeurt door het toevoegen van het P.J. Vethgebouw en de Reuvenplaats en het uitbreiden van de capaciteit van het P.N. Eyckhof, de Van Wijkplaats en het Lipsiusgebouw.

370

Van Os vraagt of de mogelijkheid voor wateropvang meegenomen is. Koetsier geeft aan dat dit is meegenomen maar dat dit niet overal mogelijk is. Er wordt gekeken of en hoe wateropvang een rol kan spelen in ontwikkelgebied Zuid van de Humanities Campus.

### **9. Documenten ter kennisname**

375 Van Os vraagt hoe vaak het minoraanbod wordt vernieuwd. Fortuin geeft aan dat het ieder jaar mogelijk is om wijzigingen aan het CvB voor te stellen. FGW heeft ervoor gekozen dit eens per twee jaar te doen. Hiervoor wordt eerst de commissie Onderwijs om advies gevraagd, waarna het aanbod in de Faculteitsraad wordt besproken. Het afgelopen jaar kwam de uitvraag vanuit het CvB bijzonder laat, waardoor het niet mogelijk was om de medezeggenschap mee te nemen. Het Faculteitsbestuur heeft daarom het CvB gevraagd of het huidige minoraanbod gehandhaafd kan worden en of de nieuw ontwikkelde minor door ACPA daarnaast ook aangeboden kan worden. Volgend jaar zal het complete minoraanbod de route van de medezeggenschap doorlopen.

380

385 Miltenburg vraagt naar aanleiding van de vraag van Rademaker in bijlage 9.5 (*Is het de moeite waard de methodiek van omrekening van in het buitenland behaalde cijfers aan te passen?*) of de omzettabelen van cijfers behaald in het buitenland op de facultaire website geplaatst kunnen worden. OSZ wordt gevraagd dit op te pakken.

390 Rutgers sluit het openbare gedeelte van de overlegvergadering om 18.20 uur.

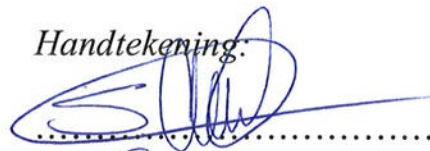


**Presentielijst Faculteitsraad Geesteswetenschappen  
19 december 2018**

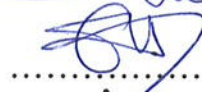
Naam:

Handtekening:

1. S. Roest-Doorkamp




2. Eli van Duynen



3. Imke Maessen



4. Mirok van O



5. JAN SLEUTELS



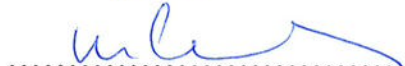
6. Bram Ieven




7. Claarje Hevelt



8. Marian Klamer



9. Pepijn Baumans



10. Fabienne Mittenburg



11. Marlene van der Velden



12. Carline Schep



13. Schelte van Deventer



14. Esther Van Inceghem



15. Jelle Osiinga



16.....

.....

17.....

.....

18.....

.....