



Einsteinweg 2
2333 CC Leiden
The Netherlands

<i>Number</i>	FR-M2021-4	<i>Date</i>	26 Mei 2021
<i>Your reference</i>		<i>Telephone</i>	+31715272929
<i>Subject</i>	Zorgen beleid en onderzoek	<i>Contact</i>	Tymon de Haas

Geacht bestuur,

De afgelopen tijd hebben diverse stafleden richting de FR hun zorgen uitgesproken over (onbedoelde) gevolgen die recente beleidsstukken –het parametersmodel en de persoonlijke budgetten - hebben voor het onderzoeksklimaat in onze faculteit. Het gevoel heerst dat het pendulum, na een periode waarin deze te ver uitsloeg naar onderzoek, nu te ver richting onderwijs en management doorslaat ten koste van een stimulerend onderzoeksklimaat. Deze zorgen leven dermate breed (bij stafleden van alle departementen en met aanstellingen op diverse niveaus) dat we ze onder de aandacht van het FB willen brengen en enkele concrete suggesties willen doen voor aanpassingen in het Facultaire beleid.

We stellen voorop dat het idee achter deze beleidsstukken wordt gesteund: met formeel vastgestelde richtlijnen kunnen ongewenste situaties zoals die in het verleden ontstonden (ongelijke verdeling van de onderwijslast, wisselende transparantie bij de verdeling en spending van vakgroepsbudgetten) worden voorkomen. Desalniettemin wordt onder de staf gevreesd dat *in samenhang* het nieuwe financiële beleid en het parametersmodel schadelijke neveneffecten hebben voor de ontwikkeling en uitvoering van onderzoek.

Budgetten

Zoals gecommuniceerd via de website heeft elk vast staflid nu de beschikking over een vast jaarlijks budget van €2,500. Het document stelt echter diverse voorwaarden aan de bestedingsdoelen voor dit budget, te controleren door de DV. Niet alleen zorgt dit voor extra administratieve rompslomp voor de DV (die moet na afloop de uitgaven nogmaals goedkeuren), ook spreekt er een zeker wantrouwen naar de stafleden uit (die per slot van rekening de schaarse middelen ook zo effectief mogelijk zullen willen inzetten). Bovendien kan deze procedure zelf ook weer tot willekeur leiden als er geen duidelijke richtlijnen zijn waaraan de DV de voorgenomen uitgave toetst.

Daarnaast gaf het FB in eerdere discussies over het nieuwe financiële beleid aan naast de persoonlijke budgetten van €2,500 ook een departementsbudget in te willen voeren. Uit het gepubliceerde beleidsdocument blijkt echter dat dit tweede budget (nog) niet bestaat. Dit betekent dat gezamenlijke activiteiten en investeringen in bijv. workshops, pilot-onderzoek ter voorbereiding op aanvragen en uitgaven ten bate van externe promovendi – die



voorheen veelal vanuit promotiebonussen werden gefinancierd - niet langer mogelijk zijn. In onze ogen staat dit op gespannen voet met de wens het aantal promovendi en competitief gefinancierde projecten te verhogen. Daarnaast verdwijnt met deze wijziging de financiële basis voor veldwerkprojecten / fieldschools, die in het geval van het departement World Archaeology (net als de labs voor de Sciences) als *core infrastructure* worden gezien en bovendien veel studenten trekken. Uiteraard biedt het LAFU-budget nieuwe opties voor dergelijk veldwerk, maar het is voornamelijk onduidelijk hoeveel en hoe structureel veldwerk hiermee gecontinueerd kan worden.

Parametersmodel: de rol van onderzoek en management.

Het parametersmodel definieert op dit moment enkel deelname in de commissies binnen de faculteit als invulling van managementtaken. Deze definitie is in de ogen van velen te restrictief: er worden ook substantiële managementtaken op universitair niveau verricht, en management van onderzoeksprojecten en de begeleiding van promovendi uitsluitend gedefinieerd als onderzoekstijd. Daarnaast blijkt in de toepassing van het model onduidelijkheid te ontstaan als een staflid een groot onderzoeksproject aanvraagt of binnenhaalt (bijvoorbeeld: hoeveel onderwijsvervanging mag/kan plaatsvinden, en wat is de status van afspraken daarover met de DV?).

Samenvatting en suggesties

De combinatie van verminderde financiële mogelijkheden en beperkte flexibiliteit in de invulling van het takenpakket leidt er toe dat veel stafleden het nu als onaantrekkelijk ervaren om te investeren in nieuw onderzoek; deelname aan enkele samenwerkingsprojecten is afgeketst op de financiële randvoorwaarden, diverse potentiële externe PhDs doorverwezen naar andere universiteiten. De FR verzoekt het bestuur dan ook de negatieve bijeffecten van nieuw beleid te verminderen. Graag doen we, in aanvulling op de al geplande wijzigingen in het parametersmodel, hiervoor een aantal concrete suggesties:

- Maak de procedure voor de besteding van persoonlijke budgetten 'lichter', waarbij vertrouwen in het beoordelingsvermogen van het staflid het uitgangspunt is;
- Overweeg (departements?)budget te reserveren voor de ondersteuning van gemeenschappelijke activiteiten;
- Overweeg apart beleid met een bijbehorend budget voor de selectie en (betere) ondersteuning van externe promovendi;
- Overweeg aanvullende richtlijnen voor de verdeling van LAFU-gelden zodat een breed aanbod aan veldprojecten gewaarborgd kan worden;
- Update het gepubliceerde beleidsdocument over persoonlijke budgetten met verwijzingen naar / nadere toelichting op complementaire budgetten voor specifieke doeleinden zoals veldwerk en ondersteuning van promovendi (LAFU, Graduate School, Archon);
- Vergroot de mogelijkheid om projectmanagement als managementtijd op te voeren;
- Vergroot de mogelijkheid om begeleiding van promovendi als onderwijstijd (of eventueel als een aparte taak binnen het parametersmodel) op te voeren;



- Overweeg de mogelijkheid om individueel tijdelijke flexibiliteit te betrachten in de verdeling van taken, bijvoorbeeld ter voorbereiding op een nieuwe onderzoeksaanvraag;
- Draag het belang van onderzoek uit door ondersteuning van gezamenlijke onderzoeksbijeenkomsten, zoals een jaarlijkse onderzoeksdag.

Naast deze concrete wijzigingsvoorstellen willen we aan aantal aandachtspunten in de organisatie benoemen die sterk samenhangen met de nu door staf gesignaleerde knelpunten:

- Staf wordt zeer beperkt gekend in de totstandkoming van nieuw beleid, wat in sommige gevallen leidt tot achterdocht. We roepen het bestuur dan ook op om beter en in sommige gevallen ook vroegtijdiger te communiceren met de gemeenschap, bijvoorbeeld middels regulier overleg met alle vaste staf en het hooglerarenoverleg.
- Er lijkt onduidelijkheid te zijn over de rol van de DV in de processen rondom taakverdeling en financiën (heeft de DV in beide gevallen beslisbevoegdheid? welke procedures gelden?). We roepen het bestuur dan ook op de rol van de DV nader te omschrijven in het Faculteitsreglement.
- De samenhang binnen onderzoeksgroepen lijkt met het wegvallen van gezamenlijke middelen te verdwijnen, terwijl zoals al vaker gesignaleerd deze juist voor de werving van studenten van groot belang zijn. We roepen het bestuur dan ook op om te reflecteren op de rol die deze groepen hebben, op hoe die rol vast te leggen in het Faculteitsreglement, en op de vraag welke middelen daar eventueel bij horen.

Mede in het licht van transparante communicatie naar de staf, verzoeken wij het FB een schriftelijke reactie op deze memo te publiceren.

Hoogachtend,

Namens de faculteitsraad
Dr. T.C.A. de Haas