

**UITSpraak 24 - 065**

Rapenburg 70  
Postbus 9500  
2300 RA Leiden  
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden  
inzake het administratief beroep van

██████████ wonende te ██████████, appellante,

tegen

het Bestuur van de Faculteit der Archeologie, verweerder

**Procesverloop**

Appellante heeft verzocht om toegelaten te worden tot de onderzoeksmaster  
Archaeology (hierna: de opleiding).

Bij besluit van 5 februari 2024 heeft verweerder dit verzoek afgewezen.

Bij brief van 19 februari 2024 heeft appellante tegen dit besluit administratief  
beroep ingesteld.

Verweerder heeft onderzocht of een minnelijke schikking mogelijk was. Er is geen  
minnelijke schikking bereikt.

Op 4 maart 2024 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

Het administratief beroep is behandeld op 20 maart 2024 tijdens een openbare  
zitting van een kamer uit het College. Appellante is met bericht van verhindering  
niet ter zitting verschenen. Namens verweerder zijn ██████████ –  
██████████ van de toelatingscommissie – en ██████████ –  
██████████ onderwijsbureau - verschenen.

**Uitspraak**  
**24-059**

Blad 2/6

**Overwegingen**

1 – Standpunt van appellante

Appellante is het niet eens met de beslissing om haar niet toe te laten tot de opleiding. In de afwijzing wordt gesteld dat zij niet toegelaten kan worden omdat hij niet heeft voldaan aan de gestelde voorwaarden. Appellante meent dat zij wel voldeed aan de voorwaarden.

In de brief waarin appellante voorwaardelijk is toegelaten van 9 december 2023 stonden twee voorwaarden voor toelating tot de opleiding. Ten eerste het afronden van het eerste semester van de Master Global Archaeology met een gemiddeld cijfer van 7.5. Ten tweede het succesvol afleggen van een interview met de toelatingscommissie.

Op het moment van het afleggen van het interview met de toelatingscommissie – dat overigens succesvol is afgelegd – had appellante een gemiddeld cijfer van 7.5 in het eerste semester. Appellante meent dat verweerder het moment van het afleggen van het interview als meetpunt voor het gemiddelde cijfer had kunnen nemen. Op dat moment zou dat betekenen dat zij zou zijn toegelaten tot de opleiding. Na het interview is het gemiddelde cijfer van appellant na het ontvangen van haar laatste cijfer gezakt naar een 7.4.

Verder geeft appellante aan dat zij alsnog aan het gemiddelde cijfer kan voldoen indien zij het keuzevak laat vallen waarvoor zij 6.9 heeft behaald. In dat geval zou haar gemiddelde cijfer uitkomen op een 7.5.

Tot slot stelt appellante dat zij beschikt over voldoende motivatie, toewijding en passie. Niet enkel cijfers zouden mee moeten tellen om toegelaten te worden tot de opleiding. Zij heeft gedurende haar academische carrière een aanzienlijke ‘workload’ gehad en dat succesvol gemanaged.

2 – Standpunt van verweerder

Verweerder stelt voorop dat hij is gebonden aan de voorwaarden genoemd in de Onderwijs- en Examenreglement (OER) van de opleiding. Verweerder voert aan dat appellante niet heeft voldaan aan de voorwaarde dat zij het eerste semester met een gemiddeld cijfer van 7.5 heeft afgerond. Zij heeft namelijk een gemiddeld cijfer van 7.44 behaald in het eerste semester.

**Uitspraak  
24-059**

Blad 3/6

Verder wijst verweerder erop dat toelating op grond van de resultaten van het eerste semester in combinatie met een succesvol interview een “achterdeur” is in de toelating tot de onderzoeksmaster. Appellante kwam op grond van haar resultaten uit de bacheloropleiding niet in aanmerking om in te stromen via de reguliere manier. Dat overwegende stelt verweerder dat hij is gebonden aan de strikte voorwaarden van de OER.

Verweerder heeft op 13 november 2023 de aanvraag van appellante ontvangen en beoordeeld. Op dat moment voldeed appellante nog niet aan de toelatingsvoorwaarden om toegelaten te worden tot de onderzoeksmaster. Zij had echter wel een reële kans om in de tijd tot aan de start van de opleiding aan de voorwaarden te voldoen. Daarom is besloten om appellante voorwaardelijk tot de opleiding toe te laten. In de voorwaardelijke toelatingsbrief van 9 december 2023 zijn de voorwaarden – zoals vermeld in de OER – beschreven.

Aangezien appellante eind januari een gemiddeld cijfer van 7.5 had behaald, is besloten om met haar – vooruitlopend – een interview met de toelatingscommissie in te plannen. Appellante heeft dat interview met succes afgelegd.

Vervolgens is op 2 februari 2024 de aanvraag van appellante nogmaals door verweerder beoordeeld. Op dat moment bleek dat appellante een gemiddeld cijfer van 7.4 had behaald na het ontvangen van haar laatste cijfer. Gelet op het feit dat de OER specifiek een gemiddeld cijfer van 7.5 benoemd, is verweerder van mening dat zij daar niet van kan afwijken. Als gevolg heeft verweerder appellante niet toegelaten tot de opleiding.

### 3 – Overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Artikel 5.2.4.1. van de OER bepaalt dat voor toelating tot de opleiding het eerste semester moet zijn afgerond met een gemiddeld cijfer van minstens een 7.5. De tweede voorwaarde betreft het succesvol afleggen van een interview met de toelatingscommissie.

In dit geschil gaat het om de eerste voorwaarde: het afronden van het eerste semester met een gemiddeld cijfer van 7.5. Daarbij laat zich de vraag stellen wat moet worden verstaan onder het afronden van het eerste semester. In de huidige OER staat het volgende vermeld:

**Uitspraak  
24-059**

Blad 4/6

*“The first semester of the MA of archaeology with at least a 7,5 average.”*

Het College merkt op dat uit de OER niet concreet kan worden opgemaakt dat het dient te gaan om 30 studiepunten zoals gesteld door verweerder. Nergens wordt vermeld dat het dient te gaan om een concreet aantal studiepunten. Uit de toelichting ter hoorzitting is gebleken dat verweerder ook bij het aantal studiepunten van 20-25EC met een gemiddeld cijfer van 7.5 uitgaat van het voldoen aan de voorwaarde.

Het College komt, mede gelet op de beoordelingsruimte die verweerder hanteert om vast te stellen of aan de eerste voorwaarde is voldaan, tot het oordeel dat artikel 5.2.4.1 van de OER begrepen dient te worden dat het gaat om het behalen van een substantieel deel van het aantal studiepunten in het eerste semester waarbij het gemiddelde 7.5 moet zijn. Uitgaande van 60 studiepunten in het gehele jaar, kan worden aangenomen dat een student in het eerste semester 30 studiepunten kan behalen. Gelet op de toelichting ter zitting van verweerder is het College van oordeel dat, nu in de OER geen expliciete verwijzing naar het aantal te behalen EC is opgenomen, 20EC als ondergrens voor het substantieel te behalen deel van het eerste semester geldt.

Verder dient het gemiddelde cijfer voor de gevolge vakken in het eerste semester tenminste een 7.5 te zijn. Dat gemiddelde is specifiek benoemd in de OER. Als gevolg stelt het College dat hier niet van kan worden afgeweken. Ook al betreft dit in het geval van appellante een afwijking van 0.1.

Het College komt tot de volgende conclusie. Indien 30 studiepunten zijn behaald met een gemiddeld cijfer van 7.5 is overduidelijk voldaan aan de voorwaarde. Indien een substantieel deel van de studiepunten wordt behaald – tenminste 20EC – heeft verweerder beoordelingsruimte om te besluiten of is voldaan aan de voorwaarde.

In dit geval heeft appellante 25 studiepunten behaald. Dat vormt voor verweerder een voldoende aantal studiepunten om te spreken over het afronden van het eerste semester. Het is echter zo dat het gemiddelde cijfer van appellante een 7.4 was in plaats van het gevraagde gemiddelde van een 7.5. Gelet op het feit dat het gemiddelde van een 7.5 specifiek is benoemd in de OER kan verweerder daar niet van afwijken. Ten aanzien van de door appellante voorgestelde oplossing om het resultaat van het vak Underwater Archaeology and Maritime Landscapes niet mee te tellen in de berekening van het gemiddelde cijfer in het eerste semester merkt het College het volgende op. Hoewel verweerder ter zitting heeft aangegeven dat 20EC de ondergrens is voor het voldoen aan deze voorwaarde, en appellante met het niet laten meetellen van dit vak op 20EC zou uitkomen, is verweerder niet

**Uitspraak**  
**24-059**

Blad 5/6

verplicht om een student met 20EC tot de onderzoeksmaster toe te laten. Het College is van oordeel dat verweerder ten aanzien hiervan een te volgen afweging heeft gemaakt, mede omdat dit het vak betreft in het onderwerp waar appellante zich in de onderzoeksmaster in wil specialiseren.

Concluderend, verweerder heeft terecht besloten om appellante niet toe te laten tot de opleiding aangezien zij niet heeft voldaan aan de eis van een gemiddeld cijfer van 7.5 in het eerste semester. Het administratief beroep is dan ook ongegrond.

**Uitspraak**  
**24-059**  
Blad 6/6

Het College merkt tot slot het volgende op. Appellante wordt gewezen op het feit dat het mogelijk is om tijdens een masteropleiding één met voldoende afgelegd examen te herkansen. Zij zou kunnen opteren om haar laagste cijfer te herkansen en, indien het nieuwe resultaat daartoe aanleiding geeft, zich opnieuw aan te melden voor de onderzoeksmaster.

### **De beslissing**

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

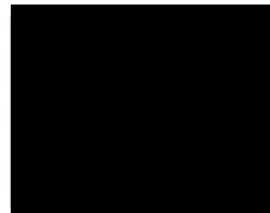
gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het administratief beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. M.G.A. Berk, voorzitter, Dr. A.M. Rademaker, Dr. A.M.C. van Dissel, T.E.V. Claessen en S.H Bartels BSc LLB (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. R.R. van der Vegt



Mr. M.G.A. Berk,  
voorzitter



mr. R.R. van der Vegt,  
secretaris

Verzonden op: 02 april 2024

Voor eensluidend afschrift, 