College van beroep
voor de examens

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

U I T S P R A A K 2 0 – 1 0 2

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van [naam], appellante

tegen

de Examencommissie van de opleiding [X] aan de Faculteit [X], verweerder.

Procesverloop

Bij schrijven van 14 mei 2020 heeft appellant beroep bij het College van beroep voor de examens (verder tevens: "het College") ingesteld.

Op 22 mei 2020 heeft verweerder getracht een minnelijke schikking met appellant te bereiken. Dit heeft niet tot een minnelijke schikking geleid.

Op 11 juni 2020 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op 8 juli 2020 tijdens een (online) zitting van een kamer uit het College. Appellant heeft aan de zitting deelgenomen. Namens verweerder hebben [namen], deelgenomen.

Toetsingskader

Ingevolge artikel 7.12c, eerste lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (Whw) is de examinator bevoegd tot het afnemen van tentamens en het vaststellen van de uitslag daarvan.

Ingevolge artikel 7.61, eerste lid, aanhef en onder e, van de Whw is het College van Beroep voor de Examens bevoegd ten aanzien van beslissingen van examencommissies en examinatoren.

Ontstaan en verloop van het geschil

Het keuzevak '[X]' wordt in blok 3 van het tweede semester gegeven. Het tentamen van deze cursus was op 3 april 2020 ingeroosterd. Gewoonlijk is dit een tentamen van twee uur met 40 meerkeuzevragen en 5 open vragen. Vanwege de coronacrisis is dit vervangen door een online take-home examen met 5 open vragen, waarop met maximaal 250 woorden geantwoord kon worden. Op 14 april 2020 is het antwoordmodel op Blackboard gepubliceerd. Mede naar aanleiding van klachten na de eerste nakijkronde heeft de vakcoördinator [naam] geconcludeerd dat het tentamen te streng was beoordeeld. Daarop heeft de andere vakcoördinator [naam], alle tentamens helemaal opnieuw nagekeken en beoordeeld. Daarbij heeft verweerder aangegeven dat cijfers alleen naar boven worden bijgesteld. Te hoge cijfers bleven ongewijzigd. Appellante heeft geen gebruik gemaakt van de online nabespreking. Wel heeft appellante een uitgebreide toelichting per e-mail van beide vakcoördinatoren gekregen op de totstandkoming van haar cijfer. Het cijfer van appellante is van een 3,5 naar een 5 verhoogd.

Op 14 mei 2020 heeft appellant een klacht bij het College ingediend wegens de beoordeling van het tentamen van het keuzevak '[X]' van 3 april 2020. Daarbij heeft appellante aangegeven dat voor haar onduidelijk is op welke wijze het cijfer 5 tot stand is gekomen. De op het blackbord gepubliceerde antwoordmodel geeft hierin geen inzicht. Volgens appellant hebben twee medestudenten met hetzelfde aantal fouten een 6 voor het tentamen gekregen.

Overwegingen

Krachtens artikel 7.61, eerste lid, aanhef en onder c van de Whw staat het appellante vrij om zich rechtstreeks tot het College te wenden inzake een beslissing van een examinator. Het College heeft de klacht van appellante dan ook aangemerkt als een ontvankelijk beroep. Middels het verzoek om een minnelijke schikking is de examencommissie in staat gesteld om met appellante alsnog in overleg te treden. Er is geen minnelijke schikking bereikt.

Ter zitting is komen vast te staan dat na de gegeven nadere toelichting appellante zich niet langer verzet tegen de vaststelling van het cijfer 5. Ook is duidelijk geworden dat de antwoorden van het tentamen van de door appellante aangedragen studente niet gelijk zijn aan de antwoorden van appellante. De bezwaren van appellante zien dan ook veeleer op de gang van zaken rond de beoordeling en het niet publiceren van een aangepast antwoordmodel op het

blackbord. Tevens is ter zitting komen vast te staan dat er geen beoordelingen zijn geweest waarvan het cijfer in eerste instantie te hoog zou zijn vastgesteld en die in stand zijn gebleven bij de herbeoordeling. Volgens verweerder is bij de herbeoordeling van het betreffende tentamen steeds conform het gewijzigde antwoordmodel het cijfer vastgesteld.

Gelet op voorgaande stelt het College vast dat de beoordeling op juiste wijze is vastgesteld en op een voldoende motivering berust. Bij de herbeoordeling is geen sprake geweest van een ongelijke behandeling. Nu verweerder een online inzage mogelijkheid heeft gegeven en tevens appellante op haar verzoek afzonderlijk een toelichting heeft gegeven op de totstandkoming van de beoordeling, heeft verweerder de zorgvuldigheidseisen voor inzage van het betreffende tentamen in acht genomen. De beslissing van de examinator c.q. de beoordeling van het tentamen met het cijfer 5 kan dan ook in stand blijven.

De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep ongegrond**.**

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. K.H. Sanders, dr. C.V. Weeda, dr. J.J. Hylkema, E.L. Mendez Correa en Z.I. de Vos, in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. F.R. Schouten-Korwa.

mr. K.H. Sanders
voorzitter

mr. F.R. Schouten-Korwa
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: