College van beroep
voor de examens

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

U I T S P R A A K 1 7 - 2 3 9

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van [naam], appellante

tegen

[naam] verweerder

1. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 12 juli 2017 is de beoordeling van de paper van appellante voor de onderwijseenheid Language Acquisition 6: Academic Writing in Theory and Practice (hierna: LA6) vastgesteld op een F (fail).

Bij brief van 3 augustus 2017, ontvangen op 7 augustus 2017, heeft appellante tegen dit besluit administratief beroep bij het College ingesteld.

Door appellante wordt - kort weergegeven – aangevoerd dat verweerder ten onrechte vooringenomen was bij de vaststelling van de beoordeling. De beoordeling is naar haar mening te laag en daarom wenst zij dat de examencommissie een tweede lezer aanwijst voor een nieuwe beoordeling.

Op 6 september 2017 heeft verweerder in het kader van een minnelijke schikking getracht met appellante af te spreken. Appellante heeft er echter voor gekozen niet hierbij aanwezig te zijn. Derhalve heeft dit niet tot een minnelijke schikking geleid.

Op 19 september 2017 is een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld op 1 november 2017 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellante is ter zitting verschenen. Namens verweerder zijn [namen], verschenen.

2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Met de op 7 augustus 2017 door het College ontvangen brief heeft appellante tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 12 juli 2017. Het beroepschrift voldoet aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek ("WHW") gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

3. Relevante regelgeving

De Onderwijs- en Examenregeling van de bacheloropleidingen van de Faculteit der Geesteswetenschappen luidt, voor zover hier van belang:
Artikel 4.8.1 Gedurende dertig dagen direct na de bekendmaking van de uitslag van een schriftelijke deeltoets of tentamen heeft de student recht op inzage in zijn beoordeelde werk.
Artikel 4.8.2 Gedurende de in 4.8.1 genoemde termijn kan kennis worden genomen van de vragen en opdrachten van het desbetreffende tentamen, alsmede van de normen aan de hand waarvan de beoordeling heeft plaatsgevonden.

De Regels en Richtlijnen van de examencommissie van de BA-opleidingen van de Faculteit der Geesteswetenschappen luidt, voor zover hier van belang:
Artikel 4.9.1 De wijze van beoordeling moet inzichtelijk zijn.
Artikel 4.13.1 Gedurende de in de OER genoemde termijn kan kennis worden genomen van de vragen en opdrachten van het desbetreffende tentamen, alsmede de normen aan de hand waarvan de beoordeling heeft plaatsgevonden. De vragen en opgaven kunnen één maal op een door de examencommissie aan te wijzen locatie worden ingezien. Op geen enkele wijze mogen kopieën van de vragen en opgaven van het tentamen en de modelantwoorden worden gemaakt.

4. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Vast staat dat appellante de premaster Linguistics volgt. Zij heeft op 12 mei 2017 de paper voor LA6 ingediend en dit is beoordeeld met een 4. Op 28 juni 2017 heeft zij de herkansingspaper voor LA6 ingediend en dat is beoordeeld met een F (fail).

Het College volgt het standpunt van verweerder dat het beoordelingsformulier gedetailleerd weergeeft op welke punten appellante onder het vereiste niveau heeft gepresteerd. Hoewel appellante met de herkansingspaper verbeteringen heeft getoond, heeft dit niet tot het door haar gewenste resultaat geleid. Appellante had bij de eerstekanspaper op acht onderdelen onvoldoende gescoord. Dit was bij de herkansingspaper teruggebracht tot twee onderdelen. Ter zitting heeft verweerder toegelicht dat de aanwezigheid van één onderdeel dat onvoldoende is, al leidt tot een onvoldoende beoordeling van de paper. Ter zitting heeft verweerder aan appellante kunnen verduidelijken dat – anders dan appellante voordien meende – voor alle papers van LA6 hetzelfde beoordelingsformulier is gehanteerd. Via BlackBoard hebben studenten de gelegenheid gehad om inzage te hebben in de door hen gemaakte paper.

Wat betreft het betoog van appellante over de vooringenomenheid van verweerder, overweegt het College dat dit uitsluitend is gebaseerd op vermoedens van appellante en dat zij geen enkel aanknopingspunt naar voren heeft gebracht op grond waarvan twijfel bestaat dat verweerder niet zonder vooringenomenheid heeft gehandeld. De omstandigheid dat appellante de mening is toegedaan dat zij recht heeft op een hogere beoordeling, leidt niet tot het oordeel dat de beoordeling onrechtmatig is. Het College ziet derhalve geen grond om de examencommissie op te dragen een tweede lezer aan te wijzen. Ook anderszins is niet gebleken van onzorgvuldigheden in de procedure die tot toekenning van de onvoldoende heeft geleid, die aanleiding geven het bestreden besluit te vernietigen.

Nu het College niet is gebleken van feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

5. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep **ONGEGROND**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. O. van Loon (voorzitter), dr. A.M. Rademaker, dr. K. Beerden, D.E. Mulder LLM BA en L.N. Kluinhaar (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. M.S.C.M. Stoop - van de Loo.

mr. O. van Loon,
voorzitter

mr. M.S.C.M. Stoop – van de Loo,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: