College van beroep
voor de examens

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

U I T S P R A A K 1 7 - 0 2 3

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van [naam], appellant

tegen

[naam], verweerder

1. Ontstaan en loop van het geding

Bij besluit van 7 februari 2017 heeft verweerder de extra herkansing voor de onderwijseenheid Academic Skills in het kader van de premaster van appellant beoordeeld met een 5,0.

Bij brief van 8 februari 2017, ontvangen op 10 februari 2017, heeft appellant tegen dit besluit administratief beroep ingesteld. Hij voert – kort weergegeven – aan dat het niet hebben behaald van deze onderwijseenheid aan toelating tot de masteropleiding in de weg staat. Appellant heeft 55 van de 60 ECTS van de premaster behaald. Hij betoogt dat de toetsingscriteria ten onrechte niet inzichtelijk zijn gemaakt. Tevens stelt hij zich op het standpunt dat hij in de tweede, aangepaste, versie van zijn paper alle opmerkingen van de examinator heeft verwerkt, waardoor hij een hoger cijfer had moeten krijgen. Tot slot verwijt appellant de examinator een gebrek aan expertise op het gebied van Midden-Oostenstudies, wat de beoordeling van de paper niet ten goede is gekomen.

Op 23 februari 2017 hebben partijen onderzocht of een minnelijke schikking kon worden getroffen. Er is geen minnelijke schikking bereikt.

Op 3 maart 2017 heeft verweerder een verweerschrift ingediend. Daarin wordt aangegeven dat appellant de eerste kans en de herkansing van de onderwijseenheid niet heeft behaald. Er is aan appellant toestemming voor een extra herkansing begin februari 2017 verleend. De examinator heeft daarbij een collega, examinator binnen Midden-Oostenstudies, gevraagd de paper van appellant ook te beoordelen. Beide examinatoren beoordeelden de paper van appellant met een onvoldoende. In het kader van de minnelijke schikking hebben twee leden van de examencommissie Midden-Oostenstudies de paper van

appellant en de opmerkingen van de examinator bestudeerd en zich vervolgens geschaard achter het oordeel van de examinator dat de paper onvoldoende is.

Het beroep is behandeld op 29 maart 2017 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellant is, met bericht van verhindering, niet ter zitting verschenen. Verweerder is in persoon verschenen, vergezeld van [namen].

2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Met de op 10 februari 2017 door het College ontvangen brief heeft appellant tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 7 februari 2017. Het beroepschrift voldoet ook overigens aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek ("WHW") gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

3. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Verweerder is door de examencommissie aangewezen als examinator voor de onderwijseenheid Academic Skills. Daarmee staat haar deskundigheid om de paper te beoordelen buiten twijfel.

Ter zitting heeft verweerder toegelicht dat appellant drie beoordelingen van zijn paper heeft gekregen. Op de eerste versie heeft de examinator uitvoerig feedback verstrekt. Wegens onvoldoende resultaat (4,7) heeft appellant deelgenomen aan de herkansing. De herkansing is beoordeeld met een 5,0. Wederom is aan hem feedback verstrekt. Appellant heeft zich vervolgens tot de examencommissie gewend met het verzoek om deelname aan een extra herkansingsmogelijkheid. De examencommissie heeft bij haar oordeel betrokken dat het niet halen van deze onderwijseenheid aan toelating tot de masteropleiding Midden-Oostenstudies in de weg staat. Doordat de examinator ermee instemde appellant nog een extra herkansing aan te bieden, ging ook de examencommissie akkoord met het verzoek van appellant. Deze extra herkansing van appellant is met een 5,0 beoordeeld.
Uit de stukken blijkt dat verweerder op diverse momenten zeer uitgebreid en zeer zorgvuldig feedback aan appellant heeft verstrekt. De criteria op grond waarvan verweerder de beoordeling heeft verricht zijn helder en in de paper zelf zijn de opmerkingen gekoppeld aan de desbetreffende zinsneden. In het geval van

appellant waren veel beoordelingscriteria/aandachtsgebieden als onvoldoende aangemerkt. Daarbij is het mogelijk dat feedback op foutieve wijze door een student wordt verwerkt, waardoor een nog lagere beoordeling dan voorheen is verstrekt mogelijk is. Ter zitting heeft verweerder overigens toegelicht dat appellant nauwelijks de verstrekte feedback heeft benut om de paper naar een positief resultaat te brengen.

Nu de beslissing van verweerder ook niet op andere gronden voor vernietiging in aanmerking komt, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

4. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep **ONGEGROND**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit mr. O. van Loon (voorzitter), dr. J.J.G.B. de Frankrijker, dr. K. Beerden, D.E. Mulder LLM BA en Y.D.R. Mandel(leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. M.S.C.M. Stoop - van de Loo.

mr. O. van Loon,
voorzitter

mr. M.S.C.M. Stoop – van de Loo,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: