College van beroep
voor de examens

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

U I T S P R A A K 1 6 - 0 8 2

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden

inzake

het beroep van [naam], appellante

tegen

[naam], in haar hoedanigheid als examinator [onderwijseenheid], verweerder

1. Ontstaan en loop van het geding

Op 7 maart 2016 vond het tentamen plaats van de onderwijseenheid Forensische Accountancy ("tentamen").

Bij besluit van 15 maart 2016 is het cijfer 5 voor het tentamen van appellante in uSis ingevoerd.

Op 15 april 2016 is appellante aanwezig bij de inzage en dient zij het formulier Verzoek tot herziening in.

Op 21 april 2016 bericht verweerder appellante dat de beoordeling ongewijzigd blijft. Het verzoek om herziening wordt afgewezen.

Bij niet ondertekende brief van 24 april 2016, ontvangen op 28 april 2016, heeft appellante tegen dit besluit administratief beroep bij het College ingesteld.

Door appellante wordt - kort weergegeven – aangevoerd dat haar tentamen met een voldoende zou moeten worden beoordeeld, omdat het te streng is beoordeeld. Appellante verzoekt om een nieuwe examinator aan te stellen om haar tentamen te beoordelen.

De deelexamencommissie bachelor- en masteropleiding Criminologie heeft appellante uitgenodigd voor een gesprek op 18 mei 2016 om te bezien of een minnelijke schikking kon worden bereikt. Appellante heeft aangegeven geen prijs te stellen op een gesprek, vanwege persoonlijke omstandigheden.

Namens verweerder is op 27 mei 2016 een verweerschrift ingediend. Daarin is aangegeven dat in hetgeen appellante aanvoert geen aanleiding wordt gezien om het tentamen door een andere examinator te laten beoordelen.

Op 30 mei 2016 heeft appellante nadere stukken ingediend.

Het beroep is behandeld op 8 juni 2016 tijdens een openbare zitting van een kamer uit het College. Appellante is, met bericht van verhindering, niet ter zitting verschenen. Namens verweerder zijn verschenen [namen].

2. De overwegingen ten aanzien van de ontvankelijkheid

Met de op 28 april 2016 door het College ontvangen brief heeft appellante tijdig beroep ingesteld tegen het besluit van 15 maart 2016. Het beroepschrift voldoet aan de daaraan ingevolge de Algemene wet bestuursrecht en de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek ("WHW") gestelde eisen, zodat het administratief beroep ontvankelijk is.

3. Relevante regelgeving

Artikel 7.12c, eerste lid, van de WHW vermeldt:
1 Voor het afnemen van tentamens en het vaststellen van de uitslag daarvan wijst de examencommissie examinatoren aan.

Artikel 7.61, eerste lid, van de WHW vermeldt:
Het college van beroep voor de examens is bevoegd ten aanzien van de volgende beslissingen:
a. beslissingen als bedoeld in de artikelen 7.8b, derde en vijfde lid, en 7.9, eerste lid,
b. beslissingen inzake het met goed gevolg hebben afgelegd van het afsluitend examen, bedoeld in artikel 7.9d,
c. beslissingen, niet zijnde besluiten van algemene strekking, genomen op grond van het bepaalde bij of krachtens titel 2 van dit hoofdstuk, met het oog op de toelating tot examens,
d. beslissingen, genomen op grond van het aanvullend onderzoek, bedoeld in de artikelen 7.25, vijfde lid, en 7.28, vierde lid,
e. beslissingen van examencommissies en examinatoren,
f. beslissingen van commissies als bedoeld in artikel 7.29, eerste lid, en
g. beslissingen, genomen op grond van artikel 7.30b met het oog op de toelating tot de in dat artikel bedoelde opleidingen.

4. De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

In haar beroepschrift wijst appellante op het feit dat zij vorig jaar eveneens beroep heeft ingesteld tegen de beoordeling van het tentamen Forensische Accountancy. Haar beroep is destijds niet-ontvankelijk verklaard wegens termijnoverschrijding. Appellante verzoekt het door haar gemaakte tentamen van vorig jaar opnieuw te laten beoordelen.

Het College overweegt dat de uitspraak van het College inzake het door appellante ingestelde beroep van vorig jaar (zaaknummer 2015-095) in rechte vast staat. Aan de beoordeling van het door haar vorig jaar afgelegde tentamen kan derhalve niet worden getornd.

Appellante heeft in het kader van haar beroep enkele stukken overgelegd omtrent haar aanvraag uitbetaling afstudeerfonds. Dit valt buiten de bevoegdheid van het College. Het College is louter bevoegd ten aanzien van de in artikel 7.61, eerste lid, van de WHW genoemde beslissingen.

Het College merkt op dat overeenkomstig de Regels en Richtlijnen Tentamens en Examens betreffende de masteropleidingen van de examencommissies van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid een inzage (15 april 2016) heeft plaatsgevonden. Appellante heeft in ieder geval over zes van de tentamenvragen aangegeven dat haar beantwoording meer punten waard zou zijn. Verweerder heeft bij e-mail van 21 april 2016 gemotiveerd aangegeven op welke onderdelen de antwoorden van appellante afwijken van de modelantwoorden. Verweerder zag daarom geen enkele aanleiding het cijfer van appellante te verhogen.

Zoals het College reeds meermalen heeft overwogen, behoort het vaststellen van de vragen, van de beoordeling en van de beoordelingsnormen van tentamens en opdrachten tot de exclusieve bevoegdheid van de examinator en het College heeft in geschillen daarover slechts een marginaal toetsende taak. Het is het College niet gebleken dat de bestreden beoordeling deze toetsing niet zou kunnen doorstaan. Hetgeen appellante in dit verband heeft aangevoerd, brengt het College niet tot een ander oordeel. Gelet op het voorgaande, heeft de examencommissie in redelijkheid geen aanleiding gezien om een andere examinator aan te wijzen.

Nu ook overigens niet is gebleken van andere feiten of omstandigheden die tot een andersluidend oordeel zouden moeten leiden, dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

5. De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep **ONGEGROND**.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens, bestaande uit: mr. H.J.G. Bruens (voorzitter), prof.dr. T.M. Willemsen, mr. C. de Groot, mr.dr. J. Nijland en L.N. Kluinhaar (leden), in tegenwoordigheid van de secretaris van het College, mr. M.S.C.M. van de Loo.

mr. H.J.G. Bruens,
voorzitter

mr. M.S.C.M. van de Loo,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: